

岡山市公園等照明施設 LED 化 ESCO 事業

提案評価基準

令和6年9月11日

岡山市

提案評価基準

評価項目		評価基準	点数 (A)	係数 (B)	評価点 (A×B)	対応する 様式番号		
基本的事項	1	提案内容は具体的であり、妥当性があるか。また、応募者の役割分担が明確であり、本事業を円滑に実施することが期待できる内容であるか。	①提案内容は具体的であり、妥当性がある。(5段階評価)	5	10	0.5	5.0	11号
		②応募者の役割分担は明確であり、確実な事業遂行が期待できる。(5段階評価)	5					
	2	類似業務の実績を有し、十分な事業遂行能力を保有しているか。	①屋外照明施設に係る ESCO 事業で、元請として実績が3件以上ある。(有：2点、無：0点)	2	5	0.5	2.5	6号
			②本市と同等以上の数量の屋外照明施設に係る ESCO 事業の実績がある。(有：2点、無：0点)	2				
③その他(屋外照明施設以外)の ESCO 事業の実績がある。(有：1点、無：0点)			1					
3	事業遂行能力は信頼できる内容であるか。(売上高、売上高利益率及び事業遂行体制等)	経営状況や事業遂行体制等から判断して、契約期間にわたる本事業内容を遂行できる能力を有すると認められる。(5段階評価)	5	0.5	2.5	4号		
経済的事項	4	経費の内訳が妥当性のある内容となっているか。(経費の内訳の妥当性等)	提案された経費の内訳に妥当性があり、信頼できる内容である。(5段階評価)	5	1.0	5.0	16号	
	5	ESCO サービス料が安価であるか。	提案された ESCO サービス料のうち、最低額を「基準金額」、評価する提案の金額を「評価金額」として、 $(396 \text{ 百万} - \text{評価金額}) / (396 \text{ 百万} - \text{基準金額}) \times 10$ で点数(A)を算出する。ただし、選定委員会において、内訳が不明瞭又は妥当ではないと判断された場合、評価は(評価金額/基準金額)×1とする。	10	2.5	25.0	11, 16号	
	6	削減保証額が大きいか。	提案された本市の保証利益総額のうち、最高額を「基準金額」、評価する提案の金額を「評価金額」として、 $(\text{評価金額} / \text{基準金額}) \times 10$ で点数(A)を算出する。ただし、選定委員会において、内訳が不明瞭又は妥当ではないと判断された場合、評価は(評価金額/基準金額)×1とする。	10	2.5	25.0	11, 16号	
技術的事項	7	省エネルギー効果が大きいか。	提案された削減予定電力量のうち、最大量を「基準量」、評価する提案のエネルギー削減量を「評価量」として、 $(\text{評価量} / \text{基準量}) \times 10$ で点数(A)を算出する。ただし、選定委員会において、内訳が不明瞭又は妥当ではないと判断された場合、評価は(評価量/基準量)×1とする。	10	1.0	10.0	11号	
	8	現地調査及び電力契約の調査・照合に関して、具体的かつ妥当性のある内容となっているか。また、現地調査等において創意工夫が見られた提案内容となっているか。(現地調査及び電力契約の調査・照合の具体性及び妥当性等)	(5段階評価)	5	1.0	5.0	12号	
	9	ESCO 設備管理システムが具体的かつ妥当性のある内容となっており、システムの信頼性及び利便性に長けている内容となっているか。(ESCO 設備管理システムの具体性、妥当性、信頼性及び利便性等)	(5段階評価)	5	3.0	15.0	13号	
	10	灯具の選定は具体的かつ妥当性のある方法となっているか。(灯具の選定の具体性、妥当性、信頼性及び耐久性等)	(5段階評価)	5	1.5	7.5	14号	
	11	デザイン照明施設の改修は、具体的かつ妥当性のある方法となっているか。(デザイン照明施設の改修の具体性、妥当性、信頼性及び耐久性等)	(5段階評価)	5	1.5	7.5	15号	
	12	灯具の維持管理は具体的かつ妥当性が認められ、サービス水準の向上に関する工夫がある内容であるか。(コールセンターの運営方法、設備の維持管理手法及び事故・災害時の対応等)	(5段階評価)	5	4.0	20.0	17号	
	13	施工等は具体的かつ妥当性が認められ、確実な施工体制が確保された内容であるか。(安全管理、工程管理、品質管理、環境への配慮及び周辺住民への配慮等)	(5段階評価)	5	4.0	20.0	18号	
	14	計測・検証方法は具体的かつ妥当性が認められ、次年度以降の計画に反映し、必要に応じて運用見直しを行う計画となっているか。(計測・検証方法の具体性、妥当性及び次年度以降の計画への反映等)	(5段階評価)	5	1.5	7.5	19号	
	15	事業終了時における対応は、具体的かつ妥当性が認められ、引継ぎが円滑となる計画となっているか。また、事業終了時において、灯具の品質の確保が期待できる内容となっているか。(事業終了時の引継ぎの具体性、妥当性及び品質確保等)	(5段階評価)	5	2.5	12.5	20号	
地域への貢献	16	市内工事事業者等の積極的な活用等、地域への貢献が期待できる内容であるか。(地域イベントへの積極的な参加、現地調査・資機材の調達・施工及び維持管理の取引等)	①地域への貢献について、具体性・妥当性がある。(5段階評価)	5	25	1.2	30.0	21号
			②施工費について、提案された金額のうち、地場企業への下請額の割合が最高のものを「基準割合」、評価する提案の割合を「評価割合」として、 $(\text{評価割合}) / (\text{基準割合}) \times 10$ で算出する。	10				
			③維持管理費について、提案された金額のうち、地場企業への下請額の割合が最高のものを「基準割合」、評価する提案の割合を「評価割合」として、 $(\text{評価割合}) / (\text{基準割合}) \times 10$ で算出する。	10				
合計評価点			—	—	200.0	—		

5段階評価：高い効果が期待できる 5点、効果が期待できる 4点、募集要項を満足している 3点、やや不安な点がある 2点、不安な点がある 1点