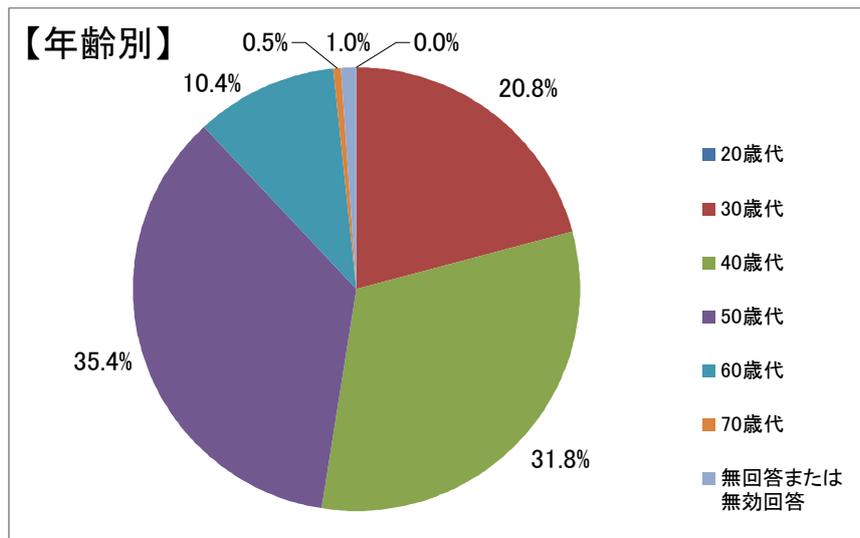
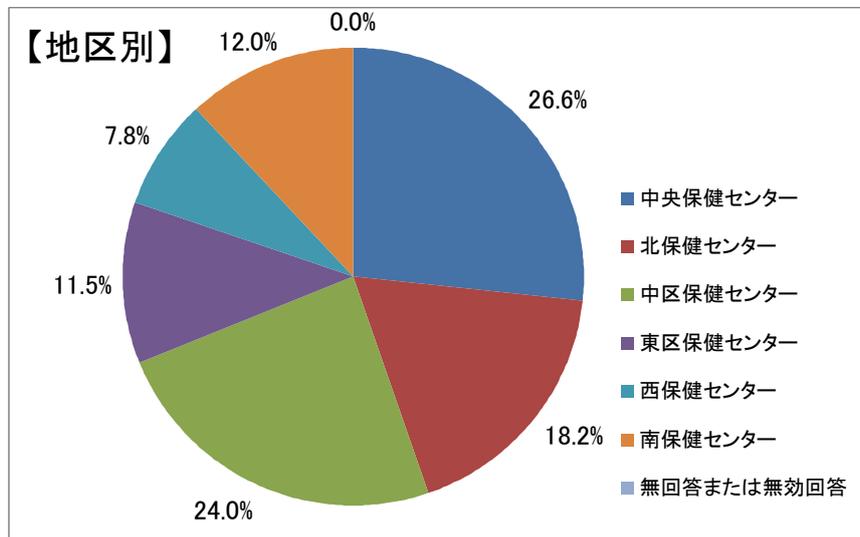


在宅医療に関する意識調査

～居宅介護支援事業所～



◆地区別

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	中央保健センター	51	26.6%	26.6%
2	北保健センター	35	18.2%	18.2%
3	中区保健センター	46	24.0%	24.0%
4	東区保健センター	22	11.5%	11.5%
5	西保健センター	15	7.8%	7.8%
6	南保健センター	23	12.0%	12.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《属性等基本情報》

◆1. あなたの年齢をお選びください。

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	20歳代	0	0.0%	0.0%
2	30歳代	40	20.8%	21.1%
3	40歳代	61	31.8%	32.1%
4	50歳代	68	35.4%	35.8%
5	60歳代	20	10.4%	10.5%
6	70歳代	1	0.5%	0.5%
	無回答または無効回答	2	1.0%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

◆2. 介護支援専門員業務の経験年数をお選びください。

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	3年以下	45	23.4%	23.7%
2	4年から7年	62	32.3%	32.6%
3	8年以上	83	43.2%	43.7%
	無回答または無効回答	2	1.0%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

◆3. あなたの所持する資格をお選びください。(* 複数回答可)

No.	カテゴリ	件数	% (全体)
1	介護福祉士	96	50.0%
2	看護師	53	27.6%
3	保健師	2	1.0%
4	薬剤師	3	1.6%
5	社会福祉士	29	15.1%
6	精神保健福祉士	4	2.1%
7	栄養士	3	1.6%
8	理学療法士	0	0.0%
9	医師	1	0.5%
10	歯科医師	1	0.5%
11	歯科衛生士	4	2.1%
12	相談援助業務従事者(介護等業務従事者含む)	10	5.2%
13	その他	24	12.5%
	サンプル数(%ベース)	192	

《その他》

- ・ヘルパー2級 ・福祉住環境コーディネーター2・3級 ・福祉用具専門相談員 ・管理栄養士
- ・認知症ケア専門士 ・社会福祉主事 ・高等学校教諭“看護” ・養護教諭1級

◆4. 事業所の法人種別について該当するところの口を✓でチェックしてください。

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	社会福祉法人	42	21.9%	22.1%
2	医療法人	47	24.5%	24.7%
3	社団・財団法人	21	10.9%	11.1%
4	営利法人	59	30.7%	31.1%
5	NPO法人	8	4.2%	4.2%
6	生協	8	4.2%	4.2%
7	その他	5	2.6%	2.6%
	無回答または無効回答	2	1.0%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《その他》

・居宅介護支援事業所 ・社会医療法人

◆5. 貴事業所は居宅介護支援事業所単独施設ですか。

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	単独事業所	28	14.6%	15.6%
2	複合事業所	151	78.6%	84.4%
	無回答または無効回答	13	6.8%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

(* 付問) 複合施設の場合、下記に○をお願いします。(* 複数回答可)

No.	カテゴリ	件数	% (全体)
1	通所リハ(デイケア)	39	20.3%
2	通所介護(デイサービス)	97	50.5%
3	訪問看護ステーション	34	17.7%
4	訪問介護	77	40.1%
5	老人保健施設	21	10.9%
6	特別養護老人ホーム	29	15.1%
7	介護療養型老人保健施設(新型老健)	0	0.0%
8	グループホーム	20	10.4%
9	小規模多機能事業所	8	4.2%
10	老人短期入所施設	21	10.9%
11	有料ホーム・高専賃・サ高住	21	10.9%
12	在宅介護支援センター	22	11.5%
13	その他	33	17.2%
	サンプル数(%ベース)	192	

《その他》

・診療所併設 ・調剤薬局 ・診療所(無床) ・軽費老人ホーム ・訪問入浴 ・病院 ・ケアハウス
 ・訪問リハビリ ・看護(みなし) ・薬局 ・介護療養型医療施設 ・サブセンター ・ショートステイ
 ・地域密着型認知症対応デイサービス ・小規模特別養護老人ホーム ・福祉用具貸代 ・福祉用具レンタル

◆6. 貴事業所職員の職種別人数と、専任・兼任の別について下表にご記入ください。
 (*注:兼任は貴事業所における業務割合で記入してください)

《福祉系資格をもつ介護支援専門員》

【専任】

人数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	1	0.5%	0.7%
1	55	28.6%	37.7%
2	46	24.0%	31.5%
3	23	12.0%	15.8%
4	17	8.9%	11.6%
6	4	2.1%	2.7%
無回答または無効回答	46	24.0%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【兼任】

人数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	13	6.8%	22.8%
1	39	20.3%	68.4%
2	3	1.6%	5.3%
3	2	1.0%	3.5%
無回答または無効回答	135	70.3%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【合計】

人数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	1	0.5%	0.6%
1	45	23.4%	29.2%
2	53	27.6%	34.4%
3	27	14.1%	17.5%
4	18	9.4%	11.7%
5	4	2.1%	2.6%
6	6	3.1%	3.9%
無回答または無効回答	38	19.8%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《福祉系資格をもつ主任介護支援専門員》

【専任】

人数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	7	3.6%	10.0%
0.5	1	0.5%	1.4%
1	47	24.5%	67.1%
2	13	6.8%	18.6%
3	2	1.0%	2.9%
無回答または無効回答	122	63.5%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【兼任】

人数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	11	5.7%	40.7%
1	16	8.3%	59.3%
無回答または無効回答	165	85.9%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【合計】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	7	3.6%	9.2%
0.5	1	0.5%	1.3%
1	48	25.0%	63.2%
2	14	7.3%	18.4%
3	6	3.1%	7.9%
無回答または無効回答	116	60.4%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《医療系資格をもつ介護支援専門員》

【専任】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	11	5.7%	14.3%
1	46	24.0%	59.7%
2	12	6.3%	15.6%
3	6	3.1%	7.8%
4	2	1.0%	2.6%
無回答または無効回答	115	59.9%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【兼任】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	11	5.7%	26.2%
1	20	10.4%	47.6%
2	7	3.6%	16.7%
3	2	1.0%	4.8%
4	1	0.5%	2.4%
6	1	0.5%	2.4%
無回答または無効回答	150	78.1%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【合計】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	11	5.7%	12.0%
1	42	21.9%	45.7%
2	24	12.5%	26.1%
3	9	4.7%	9.8%
4	4	2.1%	4.3%
5	1	0.5%	1.1%
7	1	0.5%	1.1%
無回答または無効回答	100	52.1%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《医療系資格をもつ主任介護支援専門員》

【専任】

人数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	7	3.6%	14.6%
1	31	16.1%	64.6%
2	8	4.2%	16.7%
3	2	1.0%	4.2%
無回答または無効回答	144	75.0%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【兼任】

人数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	11	5.7%	50.0%
1	11	5.7%	50.0%
無回答または無効回答	170	88.5%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【合計】

人数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	7	3.6%	11.9%
1	42	21.9%	71.2%
2	8	4.2%	13.6%
3	2	1.0%	3.4%
無回答または無効回答	133	69.3%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《事務員》

【専任】

人数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	8	4.2%	36.4%
1	14	7.3%	63.6%
無回答または無効回答	170	88.5%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【兼任】

人数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	10	5.2%	50.0%
1	8	4.2%	40.0%
2	2	1.0%	10.0%
無回答または無効回答	172	89.6%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【合計】

人数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	8	4.2%	25.0%
1	22	11.5%	68.8%
2	2	1.0%	6.3%
無回答または無効回答	160	83.3%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《その他の従業者》

【専任】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	12	6.3%	75.0%
1	3	1.6%	18.8%
8	1	0.5%	6.3%
無回答または無効回答	176	91.7%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【兼任】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	10	5.2%	83.3%
1	2	1.0%	16.7%
無回答または無効回答	180	93.8%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【合計】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	13	6.8%	68.4%
1	5	2.6%	26.3%
8	1	0.5%	5.3%
無回答または無効回答	173	90.1%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

現在、併設施設も含めた貴事業者の職員の常勤・非常勤スタッフの有無について、該当するところの
を✓でチェックしてください。

1. 医師

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	54	28.1%	34.4%
2	いない	103	53.6%	65.6%
	無回答または無効回答	35	18.2%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【定期的に従事する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	46	24.0%	34.6%
2	いない	87	45.3%	65.4%
	無回答または無効回答	59	30.7%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

2. 歯科医師

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	5	2.6%	3.4%
2	いない	143	74.5%	96.6%
	無回答または無効回答	44	22.9%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【定期的に従事する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	13	6.8%	10.5%
2	いない	111	57.8%	89.5%
	無回答または無効回答	68	35.4%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

3. 薬剤師

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	24	12.5%	16.0%
2	いない	126	65.6%	84.0%
	無回答または無効回答	42	21.9%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

【定期的に従事する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	17	8.9%	13.3%
2	いない	111	57.8%	86.7%
	無回答または無効回答	64	33.3%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

4. 看護職員

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	133	69.3%	76.4%
2	いない	41	21.4%	23.6%
	無回答または無効回答	18	9.4%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

【定期的に従事する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	92	47.9%	67.6%
2	いない	44	22.9%	32.4%
	無回答または無効回答	56	29.2%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

5. 介護職員

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	148	77.1%	86.5%
2	いない	23	12.0%	13.5%
	無回答または無効回答	21	10.9%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

【定期的に従事する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	109	56.8%	77.3%
2	いない	32	16.7%	22.7%
	無回答または無効回答	51	26.6%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

6. 技士(OT. PT. ST等)

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	60	31.3%	38.2%
2	いない	97	50.5%	61.8%
	無回答または無効回答	35	18.2%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

【定期的に従事する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	31	16.1%	24.2%
2	いない	97	50.5%	75.8%
	無回答または無効回答	64	33.3%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

7. 栄養士

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	68	35.4%	44.7%
2	いない	84	43.8%	55.3%
	無回答または無効回答	40	20.8%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

【定期的に従事する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	23	12.0%	18.4%
2	いない	102	53.1%	81.6%
	無回答または無効回答	67	34.9%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

8. ソーシャルワーカー

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	57	29.7%	36.5%
2	いない	99	51.6%	63.5%
	無回答または無効回答	36	18.8%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

【定期的に従事する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	10	5.2%	8.3%
2	いない	110	57.3%	91.7%
	無回答または無効回答	72	37.5%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

9. 事務職員・給食係・その他

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	128	66.7%	78.0%
2	いない	36	18.8%	22.0%
	無回答または無効回答	28	14.6%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

【定期的に従事する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	79	41.1%	58.5%
2	いない	56	29.2%	41.5%
	無回答または無効回答	57	29.7%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

《在宅の実施状況》

◆7. 居宅介護事業所の開設時期をお答えください。

開設時期	件数	% (全体)	% (除不)
1993/10/1	1	0.5%	0.5%
1997/4/1	2	1.0%	1.1%
1999/10/1	19	9.9%	10.4%
1999/11/1	5	2.6%	2.7%
1999/12/1	4	2.1%	2.2%
2000/1/1	4	2.1%	2.2%
2000/2/1	4	2.1%	2.2%
2000/4/1	50	26.0%	27.5%
2000/10/1	2	1.0%	1.1%
2000/11/1	2	1.0%	1.1%
2001/4/1	3	1.6%	1.6%
2001/5/1	1	0.5%	0.5%
2001/9/1	2	1.0%	1.1%
2001/10/1	1	0.5%	0.5%
2002/4/1	2	1.0%	1.1%
2002/6/1	4	2.1%	2.2%
2002/8/1	1	0.5%	0.5%
2002/9/1	2	1.0%	1.1%
2002/10/1	2	1.0%	1.1%
2003/9/1	1	0.5%	0.5%
2003/11/1	2	1.0%	1.1%
2003/12/1	2	1.0%	1.1%
2004/2/1	2	1.0%	1.1%
2004/6/1	3	1.6%	1.6%
2004/8/1	1	0.5%	0.5%
2004/9/1	2	1.0%	1.1%
2004/11/1	2	1.0%	1.1%
2005/4/1	4	2.1%	2.2%
2005/5/1	1	0.5%	0.5%
2005/10/1	2	1.0%	1.1%
2006/1/1	2	1.0%	1.1%
2006/6/1	1	0.5%	0.5%
2006/7/1	2	1.0%	1.1%
2006/10/1	2	1.0%	1.1%
2007/10/1	2	1.0%	1.1%
2008/3/1	1	0.5%	0.5%
2008/4/1	2	1.0%	1.1%
2008/6/1	4	2.1%	2.2%
2008/7/1	2	1.0%	1.1%
2009/1/1	1	0.5%	0.5%
2009/3/1	1	0.5%	0.5%
2009/4/1	1	0.5%	0.5%
2009/6/1	1	0.5%	0.5%
2009/7/1	1	0.5%	0.5%
2009/10/1	4	2.1%	2.2%
2009/11/1	2	1.0%	1.1%
2010/6/1	1	0.5%	0.5%
2010/10/1	1	0.5%	0.5%
2010/12/1	2	1.0%	1.1%
2011/1/1	1	0.5%	0.5%
2011/2/1	1	0.5%	0.5%
2011/3/1	2	1.0%	1.1%
2011/5/1	1	0.5%	0.5%
2011/7/1	1	0.5%	0.5%
2011/8/1	2	1.0%	1.1%
2011/10/1	2	1.0%	1.1%
2012/4/1	1	0.5%	0.5%
2012/5/1	1	0.5%	0.5%
2012/6/1	2	1.0%	1.1%
2012/8/1	1	0.5%	0.5%
2012/10/1	1	0.5%	0.5%
無回答または無効回答	10	5.2%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

◆8.貴事業所の利用者数についてお答えください。

(* 平成24年10月1日～平成24年10月31日の1ヶ月間で、給付管理を行った実利用者数を記載ください)

【予防利用者実数】

予防利用者実数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	22	11.5%	12.1%
1	3	1.6%	1.6%
2	3	1.6%	1.6%
3	7	3.6%	3.8%
4	14	7.3%	7.7%
5	6	3.1%	3.3%
6	4	2.1%	2.2%
7	8	4.2%	4.4%
8	4	2.1%	2.2%
9	7	3.6%	3.8%
10	10	5.2%	5.5%
11	14	7.3%	7.7%
12	6	3.1%	3.3%
13	6	3.1%	3.3%
14	2	1.0%	1.1%
15	1	0.5%	0.5%
16	7	3.6%	3.8%
17	5	2.6%	2.7%
18	4	2.1%	2.2%
19	9	4.7%	4.9%
21	2	1.0%	1.1%
23	5	2.6%	2.7%
25	5	2.6%	2.7%
26	1	0.5%	0.5%
28	2	1.0%	1.1%
30	3	1.6%	1.6%
31	4	2.1%	2.2%
32	2	1.0%	1.1%
33	2	1.0%	1.1%
39	2	1.0%	1.1%
41	2	1.0%	1.1%
61	1	0.5%	0.5%
62	2	1.0%	1.1%
63	2	1.0%	1.1%
67	2	1.0%	1.1%
104	1	0.5%	0.5%
350	2	1.0%	1.1%
無回答または無効回答	10	5.2%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【介護利用者実数】

介護利用者実数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
3	1	0.5%	0.5%
4	2	1.0%	1.1%
5	2	1.0%	1.1%
8	1	0.5%	0.5%
9	3	1.6%	1.6%
11	1	0.5%	0.5%
16	3	1.6%	1.6%
19	4	2.1%	2.1%
21	1	0.5%	0.5%
23	3	1.6%	1.6%
24	2	1.0%	1.1%
25	2	1.0%	1.1%
26	1	0.5%	0.5%
27	1	0.5%	0.5%
28	12	6.3%	6.3%
29	1	0.5%	0.5%
30	1	0.5%	0.5%
32	3	1.6%	1.6%
33	4	2.1%	2.1%
34	1	0.5%	0.5%
35	1	0.5%	0.5%
36	5	2.6%	2.6%
37	1	0.5%	0.5%
38	2	1.0%	1.1%
40	1	0.5%	0.5%
41	1	0.5%	0.5%
43	2	1.0%	1.1%
44	1	0.5%	0.5%
45	1	0.5%	0.5%
46	2	1.0%	1.1%
48	1	0.5%	0.5%
49	2	1.0%	1.1%
50	4	2.1%	2.1%
52	1	0.5%	0.5%
53	1	0.5%	0.5%
54	3	1.6%	1.6%
55	2	1.0%	1.1%
56	6	3.1%	3.2%
57	1	0.5%	0.5%
59	4	2.1%	2.1%
60	2	1.0%	1.1%
61	4	2.1%	2.1%
66	1	0.5%	0.5%
67	2	1.0%	1.1%
68	1	0.5%	0.5%
69	4	2.1%	2.1%
70	3	1.6%	1.6%
72	2	1.0%	1.1%
73	3	1.6%	1.6%
76	2	1.0%	1.1%
89	3	1.6%	1.6%
92	2	1.0%	1.1%
93	3	1.6%	1.6%
95	1	0.5%	0.5%
96	2	1.0%	1.1%
99	3	1.6%	1.6%
101	1	0.5%	0.5%
102	1	0.5%	0.5%
103	1	0.5%	0.5%
104	1	0.5%	0.5%
105	1	0.5%	0.5%
108	2	1.0%	1.1%
109	2	1.0%	1.1%

113	2	1.0%	1.1%
116	2	1.0%	1.1%
119	2	1.0%	1.1%
126	2	1.0%	1.1%
127	1	0.5%	0.5%
128	2	1.0%	1.1%
130	3	1.6%	1.6%
134	4	2.1%	2.1%
135	1	0.5%	0.5%
136	2	1.0%	1.1%
138	1	0.5%	0.5%
143	2	1.0%	1.1%
145	2	1.0%	1.1%
153	2	1.0%	1.1%
155	2	1.0%	1.1%
162	2	1.0%	1.1%
164	2	1.0%	1.1%
173	2	1.0%	1.1%
175	2	1.0%	1.1%
186	1	0.5%	0.5%
199	2	1.0%	1.1%
203	2	1.0%	1.1%
224	2	1.0%	1.1%
231	2	1.0%	1.1%
313	2	1.0%	1.1%
1034	2	1.0%	1.1%
無回答または無効回答	3	1.6%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【利用者総数】

利用者総数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
4	2	1.0%	1.1%
5	1	0.5%	0.5%
7	1	0.5%	0.5%
11	1	0.5%	0.5%
18	1	0.5%	0.5%
19	2	1.0%	1.1%
20	2	1.0%	1.1%
23	1	0.5%	0.5%
24	2	1.0%	1.1%
25	1	0.5%	0.5%
27	1	0.5%	0.5%
28	3	1.6%	1.6%
29	1	0.5%	0.5%
30	1	0.5%	0.5%
31	3	1.6%	1.6%
32	5	2.6%	2.7%
34	2	1.0%	1.1%
35	1	0.5%	0.5%
37	1	0.5%	0.5%
39	7	3.6%	3.8%
40	4	2.1%	2.2%
41	2	1.0%	1.1%
42	2	1.0%	1.1%
43	2	1.0%	1.1%
44.5	1	0.5%	0.5%
45	2	1.0%	1.1%
46	1	0.5%	0.5%
48	3	1.6%	1.6%
49	2	1.0%	1.1%
53	3	1.6%	1.6%
54	2	1.0%	1.1%
56	2	1.0%	1.1%
57	1	0.5%	0.5%
58	1	0.5%	0.5%
61	2	1.0%	1.1%
63	5	2.6%	2.7%
64	3	1.6%	1.6%
66	2	1.0%	1.1%
70	6	3.1%	3.2%
71	2	1.0%	1.1%
72	2	1.0%	1.1%
73	2	1.0%	1.1%
74	1	0.5%	0.5%
75	2	1.0%	1.1%
76	2	1.0%	1.1%
77	1	0.5%	0.5%
80	2	1.0%	1.1%
81	5	2.6%	2.7%
86	1	0.5%	0.5%
89	4	2.1%	2.2%
93	1	0.5%	0.5%
97	1	0.5%	0.5%
98	2	1.0%	1.1%
99	3	1.6%	1.6%
102	1	0.5%	0.5%
103	3	1.6%	1.6%
104	2	1.0%	1.1%
108	2	1.0%	1.1%
109	1	0.5%	0.5%
111	2	1.0%	1.1%
117	2	1.0%	1.1%
121	2	1.0%	1.1%
123	3	1.6%	1.6%

124	2	1.0%	1.1%
126	1	0.5%	0.5%
132	2	1.0%	1.1%
138	5	2.6%	2.7%
139	2	1.0%	1.1%
140	2	1.0%	1.1%
142	1	0.5%	0.5%
150	2	1.0%	1.1%
153	2	1.0%	1.1%
155	2	1.0%	1.1%
156	1	0.5%	0.5%
164	4	2.1%	2.2%
165	3	1.6%	1.6%
170	2	1.0%	1.1%
175	2	1.0%	1.1%
189	2	1.0%	1.1%
201	2	1.0%	1.1%
205	2	1.0%	1.1%
212	1	0.5%	0.5%
229	2	1.0%	1.1%
236	2	1.0%	1.1%
287	2	1.0%	1.1%
298	2	1.0%	1.1%
354	2	1.0%	1.1%
1384	2	1.0%	1.1%
無回答または無効回答	6	3.1%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

- ◆9. がん末期*の利用者数についてお尋ねします。平成23年4月～平成24年3月の1年間で、給付管理を行った実利用者数の該当するところの口を✓でチェックしてください。（*このアンケート調査では「がん末期」を、余命2～3カ月未満と定義します）

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	0人	63	32.8%	35.4%
2	1～4人	91	47.4%	51.1%
3	5～9人	15	7.8%	8.4%
4	10人以上	9	4.7%	5.1%
	無回答または無効回答	14	7.3%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

- ◆10. 貴事業所の届出加算項目についてお答えください。

1. 特定事業所加算(I)(介護報酬の加算)の有無

【届出の有無】

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	あり	1	0.5%	0.6%
2	なし	173	90.1%	99.4%
	無回答または無効回答	18	9.4%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	あり	1	100.0%	100.0%
2	なし	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数(%ベース)	1	100.0%	100.0%

2. 特定事業所加算(II)(介護報酬の加算)の有無

【届出の有無】

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	あり	51	26.6%	27.7%
2	なし	133	69.3%	72.3%
	無回答または無効回答	8	4.2%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	あり	48	94.1%	100.0%
2	なし	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	3	5.9%	
	サンプル数(%ベース)	51	100.0%	100.0%

3. 入院時情報連携加算の有無

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	119	62.0%	73.9%
2	なし	42	21.9%	26.1%
	無回答または無効回答	31	16.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【実患者数(H23.4~H24.3の間)】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	6	5.0%	7.3%
1	8	6.7%	9.8%
2	3	2.5%	3.7%
3	7	5.9%	8.5%
4	3	2.5%	3.7%
5	8	6.7%	9.8%
6	3	2.5%	3.7%
7	1	0.8%	1.2%
9	1	0.8%	1.2%
10	4	3.4%	4.9%
11	4	3.4%	4.9%
12	4	3.4%	4.9%
13	2	1.7%	2.4%
14	1	0.8%	1.2%
15	1	0.8%	1.2%
24	2	1.7%	2.4%
26	2	1.7%	2.4%
27	1	0.8%	1.2%
30	2	1.7%	2.4%
40	4	3.4%	4.9%
43	2	1.7%	2.4%
44	2	1.7%	2.4%
49	2	1.7%	2.4%
52	4	3.4%	4.9%
66	2	1.7%	2.4%
69	1	0.8%	1.2%
111	2	1.7%	2.4%
無回答または無効回答	37	31.1%	
サンプル数(%ベース)	119	100.0%	100.0%

4. 退院・退所加算(介護報酬の加算)の有無

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	134	69.8%	82.7%
2	なし	28	14.6%	17.3%
	無回答または無効回答	30	15.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【実患者数(H23.4~H24.3の間)】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	3	2.2%	2.9%
1	13	9.7%	12.7%
2	12	9.0%	11.8%
3	5	3.7%	4.9%
4	4	3.0%	3.9%
5	8	6.0%	7.8%
6	3	2.2%	2.9%
7	2	1.5%	2.0%
8	4	3.0%	3.9%
9	1	0.7%	1.0%
10	5	3.7%	4.9%
12	4	3.0%	3.9%
13	1	0.7%	1.0%
14	1	0.7%	1.0%
15	2	1.5%	2.0%
18	2	1.5%	2.0%
20	1	0.7%	1.0%
22	5	3.7%	4.9%
23	1	0.7%	1.0%
24	1	0.7%	1.0%
28	2	1.5%	2.0%
29	1	0.7%	1.0%
31	2	1.5%	2.0%
32	2	1.5%	2.0%
34	2	1.5%	2.0%
37	2	1.5%	2.0%
38	1	0.7%	1.0%
43	2	1.5%	2.0%
44	2	1.5%	2.0%
50	2	1.5%	2.0%
52	2	1.5%	2.0%
65	1	0.7%	1.0%
78	2	1.5%	2.0%
86	1	0.7%	1.0%
無回答または無効回答	32	23.9%	
サンプル数(%ベース)	134	100.0%	100.0%

5. 認知症加算(介護報酬の加算)の有無

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	147	76.6%	89.6%
2	なし	17	8.9%	10.4%
	無回答または無効回答	28	14.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【実患者数(H23.4~H24.3の間)】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	1	0.7%	0.9%
1	2	1.4%	1.8%
2	5	3.4%	4.4%
3	5	3.4%	4.4%
4	3	2.0%	2.6%
5	1	0.7%	0.9%
6	4	2.7%	3.5%
7	1	0.7%	0.9%
8	3	2.0%	2.6%
10	2	1.4%	1.8%
11	3	2.0%	2.6%
13	2	1.4%	1.8%
14	2	1.4%	1.8%
15	1	0.7%	0.9%
16	1	0.7%	0.9%
17	1	0.7%	0.9%
18	1	0.7%	0.9%
20	2	1.4%	1.8%
21	1	0.7%	0.9%
22	1	0.7%	0.9%
23	2	1.4%	1.8%
24	2	1.4%	1.8%
33	2	1.4%	1.8%
37	2	1.4%	1.8%
38	1	0.7%	0.9%
41	2	1.4%	1.8%
43	2	1.4%	1.8%
45	2	1.4%	1.8%
47	1	0.7%	0.9%
49	1	0.7%	0.9%
64	2	1.4%	1.8%
66	1	0.7%	0.9%
70	2	1.4%	1.8%
73	2	1.4%	1.8%
74	1	0.7%	0.9%
78	1	0.7%	0.9%
82	2	1.4%	1.8%
83	1	0.7%	0.9%
84	2	1.4%	1.8%
85	2	1.4%	1.8%
110	1	0.7%	0.9%
120	2	1.4%	1.8%
121	2	1.4%	1.8%
128	1	0.7%	0.9%
175	1	0.7%	0.9%
180	2	1.4%	1.8%
187	1	0.7%	0.9%
190	2	1.4%	1.8%
194	2	1.4%	1.8%
204	1	0.7%	0.9%
221	2	1.4%	1.8%
233	2	1.4%	1.8%
240	2	1.4%	1.8%
268	2	1.4%	1.8%

274	2	1.4%	1.8%
276	1	0.7%	0.9%
309	2	1.4%	1.8%
318	1	0.7%	0.9%
350	2	1.4%	1.8%
416	1	0.7%	0.9%
469	2	1.4%	1.8%
477	2	1.4%	1.8%
549	2	1.4%	1.8%
612	1	0.7%	0.9%
無回答または無効回答	33	22.4%	
サンプル数(%ベース)	147	100.0%	100.0%

6. 独居高齢者加算(介護報酬の加算)の有無

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	134	69.8%	83.2%
2	なし	27	14.1%	16.8%
	無回答または無効回答	31	16.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【実患者数(H23.4~H24.3の間)】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	4	3.0%	3.8%
1	8	6.0%	7.7%
2	4	3.0%	3.8%
3	4	3.0%	3.8%
4	3	2.2%	2.9%
5	3	2.2%	2.9%
6	5	3.7%	4.8%
7	2	1.5%	1.9%
8	1	0.7%	1.0%
9	1	0.7%	1.0%
10	3	2.2%	2.9%
11	1	0.7%	1.0%
12	1	0.7%	1.0%
13	2	1.5%	1.9%
14	1	0.7%	1.0%
20	3	2.2%	2.9%
21	4	3.0%	3.8%
24	1	0.7%	1.0%
26	1	0.7%	1.0%
27	2	1.5%	1.9%
28	1	0.7%	1.0%
30	2	1.5%	1.9%
32	3	2.2%	2.9%
35	1	0.7%	1.0%
48	1	0.7%	1.0%
60	2	1.5%	1.9%
62	2	1.5%	1.9%
67	1	0.7%	1.0%
69	2	1.5%	1.9%
73	1	0.7%	1.0%
78	2	1.5%	1.9%
85	1	0.7%	1.0%
90	2	1.5%	1.9%
93	2	1.5%	1.9%
103	1	0.7%	1.0%
104	1	0.7%	1.0%
120	2	1.5%	1.9%
132	2	1.5%	1.9%
139	1	0.7%	1.0%
177	2	1.5%	1.9%
196	2	1.5%	1.9%
224	1	0.7%	1.0%
225	2	1.5%	1.9%
256	2	1.5%	1.9%
258	2	1.5%	1.9%
280	2	1.5%	1.9%
316	2	1.5%	1.9%
356	2	1.5%	1.9%
372	1	0.7%	1.0%
687	2	1.5%	1.9%
無回答または無効回答	30	22.4%	
サンプル数(%ベース)	134	100.0%	100.0%

7. 小規模多機能型居宅介護事務所連携加算(介護報酬の加算)の有無

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	あり	41	21.4%	27.3%
2	なし	109	56.8%	72.7%
	無回答または無効回答	42	21.9%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【実患者数(H23.4~H24.3の間)】

実患者数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
0	6	14.6%	23.1%
1	10	24.4%	38.5%
2	4	9.8%	15.4%
3	4	9.8%	15.4%
5	1	2.4%	3.8%
8	1	2.4%	3.8%
無回答または無効回答	15	36.6%	
サンプル数(%ベース)	41	100.0%	100.0%

8. 複合型サービス事業所連携加算

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	あり	7	3.6%	4.4%
2	なし	151	78.6%	95.6%
	無回答または無効回答	34	17.7%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【実患者数(H23.4~H24.3の間)】

* 実患者数については、H24年4月以降の運用であり、設問期間が不適切なため割愛

9. 緊急時等居宅カンファレンス加算

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	あり	13	6.8%	8.2%
2	なし	145	75.5%	91.8%
	無回答または無効回答	34	17.7%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【実患者数(H23.4~H24.3の間)】

* 実患者数については、H24年4月以降の運用であり、設問期間が不適切なため割愛

◆11. 下記の病態の患者について、貴事業所における対応の状況をお尋ねします。該当するところの口を✓でチェックしてください。

1. 人工呼吸器をつけている患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	31	16.1%	18.5%
2	実績はないが対応可能と思われる	93	48.4%	55.4%
3	対応しているがかなり困難	6	3.1%	3.6%
4	対応できるがルーチン化していない	23	12.0%	13.7%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	15	7.8%	8.9%
	無回答または無効回答	24	12.5%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	91	47.4%	82.0%
1	20	10.4%	18.0%
無回答または無効回答	81	42.2%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

2. 末期がん(看取り)患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	5	2.6%	2.9%
2	実績はないが対応可能と思われる	44	22.9%	25.9%
3	対応しているがかなり困難	16	8.3%	9.4%
4	対応できるがルーチン化していない	46	24.0%	27.1%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	59	30.7%	34.7%
	無回答または無効回答	22	11.5%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	35	18.2%	27.8%
1	31	16.1%	24.6%
2	14	7.3%	11.1%
3	11	5.7%	8.7%
4	10	5.2%	7.9%
5	15	7.8%	11.9%
6	2	1.0%	1.6%
7	1	0.5%	0.8%
8	1	0.5%	0.8%
9	4	2.1%	3.2%
23	2	1.0%	1.6%
無回答または無効回答	66	34.4%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

3. 末期がん(疼痛緩和をしている)患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	5	2.6%	3.0%
2	実績はないが対応可能と思われる	42	21.9%	25.5%
3	対応しているがかなり困難	13	6.8%	7.9%
4	対応できるがルーチン化していない	47	24.5%	28.5%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	58	30.2%	35.2%
	無回答または無効回答	27	14.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	46	24.0%	40.7%
1	28	14.6%	24.8%
2	15	7.8%	13.3%
3	11	5.7%	9.7%
4	1	0.5%	0.9%
5	5	2.6%	4.4%
6	2	1.0%	1.8%
8	3	1.6%	2.7%
30	2	1.0%	1.8%
無回答または無効回答	79	41.1%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

4. 脳血管疾患患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない/断っている	0	0.0%	0.0%
2	実績はないが対応可能と思われる	15	7.8%	8.8%
3	対応しているがかなり困難	1	0.5%	0.6%
4	対応できるがルーチン化していない	28	14.6%	16.4%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	127	66.1%	74.3%
	無回答または無効回答	21	10.9%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	8	4.2%	6.7%
1	5	2.6%	4.2%
2	6	3.1%	5.0%
3	4	2.1%	3.3%
5	15	7.8%	12.5%
6	2	1.0%	1.7%
7	3	1.6%	2.5%
8	2	1.0%	1.7%
9	3	1.6%	2.5%
10	8	4.2%	6.7%
11	3	1.6%	2.5%
12	3	1.6%	2.5%
13	6	3.1%	5.0%
14	2	1.0%	1.7%
15	3	1.6%	2.5%
16	2	1.0%	1.7%
17	4	2.1%	3.3%
18	1	0.5%	0.8%
20	9	4.7%	7.5%
21	2	1.0%	1.7%
22	1	0.5%	0.8%
23	5	2.6%	4.2%
25	1	0.5%	0.8%
28	1	0.5%	0.8%
30	2	1.0%	1.7%
32	2	1.0%	1.7%
33	4	2.1%	3.3%
34	2	1.0%	1.7%
46	2	1.0%	1.7%
50	2	1.0%	1.7%
63	2	1.0%	1.7%
120	1	0.5%	0.8%
160	2	1.0%	1.7%
805	2	1.0%	1.7%
無回答または無効回答	72	37.5%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

5. 筋骨格系疾患患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	3	1.6%	1.8%
2	実績はないが対応可能と思われる	57	29.7%	34.3%
3	対応しているがかなり困難	4	2.1%	2.4%
4	対応できるがルーチン化していない	26	13.5%	15.7%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	76	39.6%	45.8%
	無回答または無効回答	26	13.5%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	40	20.8%	40.8%
1	7	3.6%	7.1%
2	8	4.2%	8.2%
3	5	2.6%	5.1%
4	5	2.6%	5.1%
5	5	2.6%	5.1%
6	4	2.1%	4.1%
7	2	1.0%	2.0%
8	2	1.0%	2.0%
10	4	2.1%	4.1%
11	1	0.5%	1.0%
14	4	2.1%	4.1%
17	1	0.5%	1.0%
19	2	1.0%	2.0%
20	1	0.5%	1.0%
23	2	1.0%	2.0%
25	2	1.0%	2.0%
30	2	1.0%	2.0%
100	1	0.5%	1.0%
無回答または無効回答	94	49.0%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

6. 膠原病患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	3	1.6%	1.8%
2	実績はないが対応可能と思われる	63	32.8%	38.7%
3	対応しているがかなり困難	1	0.5%	0.6%
4	対応できるがルーチン化していない	41	21.4%	25.2%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	55	28.6%	33.7%
	無回答または無効回答	29	15.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	42	21.9%	44.2%
1	22	11.5%	23.2%
2	10	5.2%	10.5%
3	5	2.6%	5.3%
4	6	3.1%	6.3%
5	2	1.0%	2.1%
6	5	2.6%	5.3%
7	2	1.0%	2.1%
10	1	0.5%	1.1%
無回答または無効回答	97	50.5%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

7. 神経難病患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	4	2.1%	2.4%
2	実績はないが対応可能と思われる	39	20.3%	23.5%
3	対応しているがかなり困難	5	2.6%	3.0%
4	対応できるがルーチン化していない	34	17.7%	20.5%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	84	43.8%	50.6%
	無回答または無効回答	26	13.5%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	20	10.4%	18.9%
1	15	7.8%	14.2%
2	15	7.8%	14.2%
3	16	8.3%	15.1%
4	10	5.2%	9.4%
5	5	2.6%	4.7%
6	4	2.1%	3.8%
7	5	2.6%	4.7%
8	4	2.1%	3.8%
9	1	0.5%	0.9%
10	5	2.6%	4.7%
12	2	1.0%	1.9%
13	2	1.0%	1.9%
15	2	1.0%	1.9%
	無回答または無効回答	86	44.8%
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%

8. 慢性心不全患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	0	0.0%	0.0%
2	実績はないが対応可能と思われる	33	17.2%	19.6%
3	対応しているがかなり困難	4	2.1%	2.4%
4	対応できるがルーチン化していない	27	14.1%	16.1%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	104	54.2%	61.9%
	無回答または無効回答	24	12.5%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	16	8.3%	14.0%
1	17	8.9%	14.9%
2	26	13.5%	22.8%
3	8	4.2%	7.0%
4	8	4.2%	7.0%
5	10	5.2%	8.8%
6	4	2.1%	3.5%
7	3	1.6%	2.6%
8	2	1.0%	1.8%
9	4	2.1%	3.5%
10	1	0.5%	0.9%
13	3	1.6%	2.6%
15	2	1.0%	1.8%
16	2	1.0%	1.8%
20	2	1.0%	1.8%
21	2	1.0%	1.8%
50	2	1.0%	1.8%
100	2	1.0%	1.8%
	無回答または無効回答	78	40.6%
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%

9. 慢性呼吸不全患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	2	1.0%	1.2%
2	実績はないが対応可能と思われる	37	19.3%	22.0%
3	対応しているがかなり困難	6	3.1%	3.6%
4	対応できるがルーチン化していない	30	15.6%	17.9%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	93	48.4%	55.4%
	無回答または無効回答	24	12.5%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	28	14.6%	23.5%
1	25	13.0%	21.0%
2	27	14.1%	22.7%
3	10	5.2%	8.4%
4	8	4.2%	6.7%
5	2	1.0%	1.7%
6	4	2.1%	3.4%
8	8	4.2%	6.7%
10	1	0.5%	0.8%
12	2	1.0%	1.7%
15	2	1.0%	1.7%
20	2	1.0%	1.7%
無回答または無効回答	73	38.0%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

10. 慢性腎不全患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	3	1.6%	1.8%
2	実績はないが対応可能と思われる	29	15.1%	17.2%
3	対応しているがかなり困難	4	2.1%	2.4%
4	対応できるがルーチン化していない	32	16.7%	18.9%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	101	52.6%	59.8%
	無回答または無効回答	23	12.0%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	22	11.5%	19.0%
1	22	11.5%	19.0%
2	25	13.0%	21.6%
3	10	5.2%	8.6%
4	12	6.3%	10.3%
5	13	6.8%	11.2%
6	2	1.0%	1.7%
8	1	0.5%	0.9%
10	5	2.6%	4.3%
11	2	1.0%	1.7%
149	2	1.0%	1.7%
無回答または無効回答	76	39.6%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

11. 栄養ケアが必要な患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	0	0.0%	0.0%
2	実績はないが対応可能と思われる	39	20.3%	23.6%
3	対応しているがかなり困難	8	4.2%	4.8%
4	対応できるがルーチン化していない	22	11.5%	13.3%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	96	50.0%	58.2%
	無回答または無効回答	27	14.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	26	13.5%	24.3%
1	23	12.0%	21.5%
2	15	7.8%	14.0%
3	9	4.7%	8.4%
4	4	2.1%	3.7%
5	13	6.8%	12.1%
6	3	1.6%	2.8%
7	3	1.6%	2.8%
15	3	1.6%	2.8%
20	1	0.5%	0.9%
30	2	1.0%	1.9%
32	2	1.0%	1.9%
33	2	1.0%	1.9%
100	1	0.5%	0.9%
無回答または無効回答	85	44.3%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

12. 認知症患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	0	0.0%	0.0%
2	実績はないが対応可能と思われる	6	3.1%	3.5%
3	対応しているがかなり困難	6	3.1%	3.5%
4	対応できるがルーチン化していない	20	10.4%	11.6%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	141	73.4%	81.5%
	無回答または無効回答	19	9.9%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	4	2.1%	2.9%
1	3	1.6%	2.2%
2	4	2.1%	2.9%
3	8	4.2%	5.8%
4	5	2.6%	3.6%
5	5	2.6%	3.6%
6	7	3.6%	5.1%
7	4	2.1%	2.9%
8	4	2.1%	2.9%
10	7	3.6%	5.1%
12	1	0.5%	0.7%
13	5	2.6%	3.6%
14	3	1.6%	2.2%
15	9	4.7%	6.5%
16	3	1.6%	2.2%
17	4	2.1%	2.9%
18	1	0.5%	0.7%
19	3	1.6%	2.2%
20	7	3.6%	5.1%
22	5	2.6%	3.6%
23	3	1.6%	2.2%
24	3	1.6%	2.2%
25	3	1.6%	2.2%
26	2	1.0%	1.4%
27	1	0.5%	0.7%
29	2	1.0%	1.4%
30	3	1.6%	2.2%
31	2	1.0%	1.4%
32	2	1.0%	1.4%
37	2	1.0%	1.4%
40	6	3.1%	4.3%
42	1	0.5%	0.7%
44	1	0.5%	0.7%
49	1	0.5%	0.7%
50	2	1.0%	1.4%
66	2	1.0%	1.4%
70	2	1.0%	1.4%
100	3	1.6%	2.2%
103	2	1.0%	1.4%
250	1	0.5%	0.7%
549	2	1.0%	1.4%
無回答または無効回答	54	28.1%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

13. 糖尿病管理が必要な患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	0	0.0%	0.0%
2	実績はないが対応可能と思われる	7	3.6%	4.1%
3	対応しているがかなり困難	7	3.6%	4.1%
4	対応できるがルーチン化していない	26	13.5%	15.2%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	131	68.2%	76.6%
	無回答または無効回答	21	10.9%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	3	1.6%	2.3%
1	14	7.3%	10.8%
2	21	10.9%	16.2%
3	18	9.4%	13.8%
4	12	6.3%	9.2%
5	18	9.4%	13.8%
6	11	5.7%	8.5%
7	4	2.1%	3.1%
9	2	1.0%	1.5%
10	9	4.7%	6.9%
12	2	1.0%	1.5%
13	3	1.6%	2.3%
15	2	1.0%	1.5%
20	2	1.0%	1.5%
22	2	1.0%	1.5%
25	2	1.0%	1.5%
30	1	0.5%	0.8%
50	2	1.0%	1.5%
274	2	1.0%	1.5%
無回答または無効回答	62	32.3%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

14. 褥瘡ケアが必要な患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	1	0.5%	0.6%
2	実績はないが対応可能と思われる	21	10.9%	12.3%
3	対応しているがかなり困難	8	4.2%	4.7%
4	対応できるがルーチン化していない	29	15.1%	17.0%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	112	58.3%	65.5%
	無回答または無効回答	21	10.9%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	28	14.6%	22.0%
1	19	9.9%	15.0%
2	30	15.6%	23.6%
2.5	1	0.5%	0.8%
3	20	10.4%	15.7%
4	8	4.2%	6.3%
5	6	3.1%	4.7%
7	2	1.0%	1.6%
8	3	1.6%	2.4%
10	4	2.1%	3.1%
13	2	1.0%	1.6%
19	2	1.0%	1.6%
120	2	1.0%	1.6%
無回答または無効回答	65	33.9%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

15. 喀痰吸引が必要な患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	6	3.1%	3.5%
2	実績はないが対応可能と思われる	39	20.3%	22.9%
3	対応しているがかなり困難	12	6.3%	7.1%
4	対応できるがルーチン化していない	28	14.6%	16.5%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	85	44.3%	50.0%
	無回答または無効回答	22	11.5%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	43	22.4%	36.8%
1	33	17.2%	28.2%
2	20	10.4%	17.1%
3	6	3.1%	5.1%
5	4	2.1%	3.4%
6	2	1.0%	1.7%
8	2	1.0%	1.7%
10	2	1.0%	1.7%
11	2	1.0%	1.7%
20	1	0.5%	0.9%
50	2	1.0%	1.7%
無回答または無効回答	75	39.1%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

16. 胃瘻の管理が必要な患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	2	1.0%	1.2%
2	実績はないが対応可能と思われる	38	19.8%	22.2%
3	対応しているがかなり困難	8	4.2%	4.7%
4	対応できるがルーチン化していない	31	16.1%	18.1%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	92	47.9%	53.8%
	無回答または無効回答	21	10.9%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	36	18.8%	28.3%
1	33	17.2%	26.0%
2	25	13.0%	19.7%
3	20	10.4%	15.7%
4	1	0.5%	0.8%
5	2	1.0%	1.6%
10	3	1.6%	2.4%
12	1	0.5%	0.8%
14	2	1.0%	1.6%
15	1	0.5%	0.8%
17	1	0.5%	0.8%
39	2	1.0%	1.6%
無回答または無効回答	65	33.9%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

17. 留置カテーテルの管理が必要な患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	2	1.0%	1.2%
2	実績はないが対応可能と思われる	40	20.8%	23.4%
3	対応しているがかなり困難	5	2.6%	2.9%
4	対応できるがルーチン化していない	31	16.1%	18.1%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	93	48.4%	54.4%
	無回答または無効回答	21	10.9%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	31	16.1%	25.0%
1	43	22.4%	34.7%
2	24	12.5%	19.4%
3	9	4.7%	7.3%
4	4	2.1%	3.2%
5	3	1.6%	2.4%
6	2	1.0%	1.6%
8	1	0.5%	0.8%
9	1	0.5%	0.8%
10	2	1.0%	1.6%
15	1	0.5%	0.8%
20	1	0.5%	0.8%
100	2	1.0%	1.6%
無回答または無効回答	68	35.4%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

18. 人工肛門の管理が必要な患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	1	0.5%	0.6%
2	実績はないが対応可能と思われる	55	28.6%	32.4%
3	対応しているがかなり困難	2	1.0%	1.2%
4	対応できるがルーチン化していない	37	19.3%	21.8%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	75	39.1%	44.1%
	無回答または無効回答	22	11.5%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	51	26.6%	45.1%
1	37	19.3%	32.7%
2	15	7.8%	13.3%
3	4	2.1%	3.5%
4	2	1.0%	1.8%
10	2	1.0%	1.8%
60	2	1.0%	1.8%
無回答または無効回答	79	41.1%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

19. 中心静脈栄養の管理が必要な患者

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	できない／断っている	19	9.9%	11.2%
2	実績はないが対応可能と思われる	75	39.1%	44.4%
3	対応しているがかなり困難	9	4.7%	5.3%
4	対応できるがルーチン化していない	31	16.1%	18.3%
5	既に通常業務になっており、さらに向上を目指している	35	18.2%	20.7%
	無回答または無効回答	23	12.0%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

【過去1年間で対応した実患者数】

実患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	71	37.0%	71.7%
1	21	10.9%	21.2%
2	2	1.0%	2.0%
5	2	1.0%	2.0%
6	2	1.0%	2.0%
7	1	0.5%	1.0%
無回答または無効回答	93	48.4%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

◆12. 過去1年間に、24時間体制の訪問看護・介護が必要と思われる事例はどのくらいありましたか。概数をご記入ください。

事例数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	48	25.0%	33.6%
1	12	6.3%	8.4%
1.5	1	0.5%	0.7%
2	20	10.4%	14.0%
3	23	12.0%	16.1%
4	3	1.6%	2.1%
5	10	5.2%	7.0%
6	3	1.6%	2.1%
8	2	1.0%	1.4%
9	1	0.5%	0.7%
10	12	6.3%	8.4%
12	1	0.5%	0.7%
17	2	1.0%	1.4%
20	2	1.0%	1.4%
25	1	0.5%	0.7%
26	1	0.5%	0.7%
33	1	0.5%	0.7%
無回答または無効回答	49	25.5%	
サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《在宅に関する評価》

◆13. 在宅医療や訪問看護に対するイメージについて、該当するところの口を✓でチェックしてください。
 《イメージ》

1. 医療依存度が高い患者の在宅は無理

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	17	8.9%	9.0%
2	少しそう思う	90	46.9%	47.6%
3	あまり思わない	48	25.0%	25.4%
4	思わない	34	17.7%	18.0%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

2. 在宅で緩和ケアや看取りの対応は困難

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	12	6.3%	6.3%
2	少しそう思う	75	39.1%	39.5%
3	あまり思わない	58	30.2%	30.5%
4	思わない	45	23.4%	23.7%
	無回答または無効回答	2	1.0%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

3. 在宅は患者の医療費負担が高い

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	48	25.0%	25.5%
2	少しそう思う	76	39.6%	40.4%
3	あまり思わない	49	25.5%	26.1%
4	思わない	15	7.8%	8.0%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

4. 家族の介護負担は大きい

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	169	88.0%	88.9%
2	少しそう思う	20	10.4%	10.5%
3	あまり思わない	0	0.0%	0.0%
4	思わない	1	0.5%	0.5%
	無回答または無効回答	2	1.0%	
	サンプル数 (%ベース)	192	100.0%	100.0%

《連携》

5. 医師との連携は敷居が高いので最低限で済ませたい

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	26	13.5%	13.7%
2	少しそう思う	77	40.1%	40.5%
3	あまり思わない	57	29.7%	30.0%
4	思わない	30	15.6%	15.8%
	無回答または無効回答	2	1.0%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

6. 訪問看護との連携は敷居が高いので最低限で済ませたい

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	3	1.6%	1.6%
2	少しそう思う	27	14.1%	14.2%
3	あまり思わない	77	40.1%	40.5%
4	思わない	83	43.2%	43.7%
	無回答または無効回答	2	1.0%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

7. 地域医療連携室(連携担当者)のない病院との連携は困難である

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	65	33.9%	34.4%
2	少しそう思う	67	34.9%	35.4%
3	あまり思わない	42	21.9%	22.2%
4	思わない	15	7.8%	7.9%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

8. 入院初期に介護支援専門員と医療ソーシャルワーカーの連携は必要

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	137	71.4%	72.5%
2	少しそう思う	40	20.8%	21.2%
3	あまり思わない	10	5.2%	5.3%
4	思わない	2	1.0%	1.1%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

9. 困難事例において地域包括支援センターの活用や相談をしている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	96	50.0%	51.6%
2	少しそう思う	57	29.7%	30.6%
3	あまり思わない	23	12.0%	12.4%
4	思わない	10	5.2%	5.4%
	無回答または無効回答	6	3.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《環境》

10. 病院スタッフの介護保険制度認識が乏しいと、退院移行時のトラブルは多くなる

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	96	50.0%	50.8%
2	少しそう思う	71	37.0%	37.6%
3	あまり思わない	20	10.4%	10.6%
4	思わない	2	1.0%	1.1%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

11. 介護資源や家族の協力があれば在宅療養ができる人を除いても、圧倒的に中間施設は不足している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	105	54.7%	55.6%
2	少しそう思う	63	32.8%	33.3%
3	あまり思わない	20	10.4%	10.6%
4	思わない	1	0.5%	0.5%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

12. 在宅療養は重度の人より軽度の人の方がサービスが不足している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	35	18.2%	18.6%
2	少しそう思う	53	27.6%	28.2%
3	あまり思わない	87	45.3%	46.3%
4	思わない	13	6.8%	6.9%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

13. 独居高齢者や老々介護などでは、介護資源が充実すれば在宅医療・介護は可能

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	80	41.7%	42.3%
2	少しそう思う	68	35.4%	36.0%
3	あまり思わない	34	17.7%	18.0%
4	思わない	7	3.6%	3.7%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《訪看認知》

14. 訪問看護導入の必要性を理解しているケアマネジャーは増えている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	103	53.6%	54.5%
2	少しそう思う	66	34.4%	34.9%
3	あまり思わない	19	9.9%	10.1%
4	思わない	1	0.5%	0.5%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

15. 訪問看護導入の必要性を理解している患者・家族は増えている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	32	16.7%	16.9%
2	少しそう思う	83	43.2%	43.9%
3	あまり思わない	68	35.4%	36.0%
4	思わない	6	3.1%	3.2%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

16. 予防的視点での訪問看護導入は増えている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	13	6.8%	7.0%
2	少しそう思う	47	24.5%	25.1%
3	あまり思わない	95	49.5%	50.8%
4	思わない	32	16.7%	17.1%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

17. ケアマネジャーは訪問看護を導入することのメリットを患者・家族に十分説明できている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	61	31.8%	32.6%
2	少しそう思う	79	41.1%	42.2%
3	あまり思わない	44	22.9%	23.5%
4	思わない	3	1.6%	1.6%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《教育》

18. 医療知識(用語を含む)の不足が業務に支障を来している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	51	26.6%	27.1%
2	少しそう思う	91	47.4%	48.4%
3	あまり思わない	39	20.3%	20.7%
4	思わない	7	3.6%	3.7%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

19. 医療依存度の高いケースのアセスメントは苦手意識がある

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	46	24.0%	24.5%
2	少しそう思う	76	39.6%	40.4%
3	あまり思わない	42	21.9%	22.3%
4	思わない	24	12.5%	12.8%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

20. ケアプランは必要に応じて職場内の他のスタッフと相談しながら作成している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	116	60.4%	62.7%
2	少しそう思う	58	30.2%	31.4%
3	あまり思わない	9	4.7%	4.9%
4	思わない	2	1.0%	1.1%
	無回答または無効回答	7	3.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

21. ケアプラン作成時には医師、看護師の意見を十分もらっている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	50	26.0%	26.7%
2	少しそう思う	101	52.6%	54.0%
3	あまり思わない	33	17.2%	17.6%
4	思わない	3	1.6%	1.6%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

22. 医療知識を学ぶ場(機会)は多い

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	32	16.7%	17.1%
2	少しそう思う	56	29.2%	29.9%
3	あまり思わない	82	42.7%	43.9%
4	思わない	17	8.9%	9.1%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

23. 教育機会がもっと必要

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	92	47.9%	49.2%
2	少しそう思う	77	40.1%	41.2%
3	あまり思わない	16	8.3%	8.6%
4	思わない	2	1.0%	1.1%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

24. 研修会や勉強会にはあまり参加できていない

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	37	19.3%	19.7%
2	少しそう思う	80	41.7%	42.6%
3	あまり思わない	48	25.0%	25.5%
4	思わない	23	12.0%	12.2%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《情報》

25. サービス担当者会議の日程調整に多大な時間と手間がかかっている

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	58	30.2%	30.9%
2	少しそう思う	78	40.6%	41.5%
3	あまり思わない	45	23.4%	23.9%
4	思わない	7	3.6%	3.7%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

26. 他機関との情報共有に多大な時間と手間がかかっている

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	33	17.2%	17.6%
2	少しそう思う	88	45.8%	46.8%
3	あまり思わない	60	31.3%	31.9%
4	思わない	7	3.6%	3.7%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

27. 事業所から遠い地域の医療・介護資源情報の把握は難しい

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	112	58.3%	59.6%
2	少しそう思う	60	31.3%	31.9%
3	あまり思わない	13	6.8%	6.9%
4	思わない	3	1.6%	1.6%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

28. 岡山県プライマリ・ケア学会の地域連携パス「むすびの和」を活用したい(している)

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	18	9.4%	9.6%
2	少しそう思う	56	29.2%	29.9%
3	あまり思わない	72	37.5%	38.5%
4	思わない	41	21.4%	21.9%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

29. もも脳ネットの地域連携パスを活用したい(している)

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	57	29.7%	30.5%
2	少しそう思う	64	33.3%	34.2%
3	あまり思わない	45	23.4%	24.1%
4	思わない	21	10.9%	11.2%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

30. 貴事業所において人員増が必要

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	30	15.6%	16.1%
2	少しそう思う	49	25.5%	26.3%
3	あまり思わない	67	34.9%	36.0%
4	思わない	40	20.8%	21.5%
	無回答または無効回答	6	3.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

31. 貴事業所において、医療依存度が高いケースへの対応能力は向上している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	32	16.7%	17.1%
2	少しそう思う	97	50.5%	51.9%
3	あまり思わない	52	27.1%	27.8%
4	思わない	6	3.1%	3.2%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《満足》

32. 在宅医療を受ける患者の満足感が高い

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	41	21.4%	21.8%
2	少しそう思う	92	47.9%	48.9%
3	あまり思わない	51	26.6%	27.1%
4	思わない	4	2.1%	2.1%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

33. 在宅医療を受ける家族の満足感が高い

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	37	19.3%	19.7%
2	少しそう思う	91	47.4%	48.4%
3	あまり思わない	54	28.1%	28.7%
4	思わない	6	3.1%	3.2%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《その他》

34. 地域の在宅医療のニーズが増えている

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	78	40.6%	41.7%
2	少しそう思う	75	39.1%	40.1%
3	あまり思わない	29	15.1%	15.5%
4	思わない	5	2.6%	2.7%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

35. 今後在宅医療は推進すべき

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	109	56.8%	58.0%
2	少しそう思う	59	30.7%	31.4%
3	あまり思わない	15	7.8%	8.0%
4	思わない	5	2.6%	2.7%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

◆14. 退院時の在宅移行がスムーズにいかないのはどんな要因が影響していると思われますか。該当するところの口を✓でチェックしてください。

1. 患者・家族に介護保険の理解が不足している

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	75	39.1%	40.3%
2	少しそう思う	93	48.4%	50.0%
3	あまり思わない	17	8.9%	9.1%
4	思わない	1	0.5%	0.5%
	無回答または無効回答	6	3.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

2. 在宅への不安が強い

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	134	69.8%	72.0%
2	少しそう思う	46	24.0%	24.7%
3	あまり思わない	5	2.6%	2.7%
4	思わない	1	0.5%	0.5%
	無回答または無効回答	6	3.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

3. 利用できるサービスを知らない

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	91	47.4%	49.5%
2	少しそう思う	66	34.4%	35.9%
3	あまり思わない	22	11.5%	12.0%
4	思わない	5	2.6%	2.7%
	無回答または無効回答	8	4.2%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

4. 在宅移行にあたっての病院からの連絡が遅い

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	70	36.5%	37.4%
2	少しそう思う	82	42.7%	43.9%
3	あまり思わない	32	16.7%	17.1%
4	思わない	3	1.6%	1.6%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

5. 担当の介護支援専門員がない(介護保険未利用者)

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	46	24.0%	24.9%
2	少しそう思う	67	34.9%	36.2%
3	あまり思わない	52	27.1%	28.1%
4	思わない	20	10.4%	10.8%
	無回答または無効回答	7	3.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

6. 独居や老々介護

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	137	71.4%	73.7%
2	少しそう思う	43	22.4%	23.1%
3	あまり思わない	5	2.6%	2.7%
4	思わない	1	0.5%	0.5%
	無回答または無効回答	6	3.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

7. 受け入れ先がない

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	そう思う	121	63.0%	64.7%
2	少しそう思う	46	24.0%	24.6%
3	あまり思わない	13	6.8%	7.0%
4	思わない	7	3.6%	3.7%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《連携》

◆15. ケアマネジメントで悩んだとき、気軽に相談できる相談先がありますか。

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	気楽に相談できる相談先がある	95	49.5%	52.8%
2	いざとなれば相談できる相談先がある	64	33.3%	35.6%
3	余程でないと相談できない	17	8.9%	9.4%
4	相談先がない	4	2.1%	2.2%
5	相談はしない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	12	6.3%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

◆16. 医療・介護サービス、在宅関連介護保険点数、福祉サービスなどについて、同一法人以外の専門的な相談ができる(意思疎通の図りやすい・信頼できる)連携先がどのくらいありますか。該当するところの口を✓でチェックしてください。

1. 医師(診療所)

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	50	26.0%	27.6%
2	1人	49	25.5%	27.1%
3	2人	24	12.5%	13.3%
4	3~4人	43	22.4%	23.8%
5	5人以上	15	7.8%	8.3%
	無回答または無効回答	11	5.7%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

2. 医師(病院)

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	98	51.0%	55.7%
2	1人	37	19.3%	21.0%
3	2人	14	7.3%	8.0%
4	3~4人	20	10.4%	11.4%
5	5人以上	7	3.6%	4.0%
	無回答または無効回答	16	8.3%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

3. 歯科医師

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	90	46.9%	49.7%
2	1人	68	35.4%	37.6%
3	2人	14	7.3%	7.7%
4	3~4人	7	3.6%	3.9%
5	5人以上	2	1.0%	1.1%
	無回答または無効回答	11	5.7%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

4. 薬剤師

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	82	42.7%	44.8%
2	1人	61	31.8%	33.3%
3	2人	24	12.5%	13.1%
4	3~4人	11	5.7%	6.0%
5	5人以上	5	2.6%	2.7%
	無回答または無効回答	9	4.7%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

5. 看護師

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	29	15.1%	15.8%
2	1人	47	24.5%	25.5%
3	2人	41	21.4%	22.3%
4	3~4人	36	18.8%	19.6%
5	5人以上	31	16.1%	16.8%
	無回答または無効回答	8	4.2%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

6. 理学療法士・作業療法士

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	50	26.0%	27.5%
2	1人	52	27.1%	28.6%
3	2人	31	16.1%	17.0%
4	3~4人	27	14.1%	14.8%
5	5人以上	22	11.5%	12.1%
	無回答または無効回答	10	5.2%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

7. 栄養士

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	116	60.4%	64.1%
2	1人	49	25.5%	27.1%
3	2人	12	6.3%	6.6%
4	3~4人	2	1.0%	1.1%
5	5人以上	2	1.0%	1.1%
	無回答または無効回答	11	5.7%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

8. ケアマネジャー

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	20	10.4%	11.1%
2	1人	20	10.4%	11.1%
3	2人	36	18.8%	20.0%
4	3~4人	49	25.5%	27.2%
5	5人以上	55	28.6%	30.6%
	無回答または無効回答	12	6.3%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

9. 医療ソーシャルワーカー

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	46	24.0%	24.9%
2	1人	42	21.9%	22.7%
3	2人	33	17.2%	17.8%
4	3~4人	34	17.7%	18.4%
5	5人以上	30	15.6%	16.2%
	無回答または無効回答	7	3.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

10. その他

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	0人	37	19.3%	74.0%
2	1人	2	1.0%	4.0%
3	2人	2	1.0%	4.0%
4	3～4人	4	2.1%	8.0%
5	5人以上	5	2.6%	10.0%
	無回答または無効回答	142	74.0%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《その他》

- ・ST ・サービス事業所 ・介護職員 ・各サービス事業所担当者 ・警察署 ・相談員 ・福祉用具員
- ・福祉用具相談員等 ・保健師

◆17. 以下の機関と連携をさらに強化するとき、困難を感じますか。該当するところの口を✓でチェックしてください。

1. 病院

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	57	29.7%	30.3%
2	感じる	90	46.9%	47.9%
3	あまり感じない	31	16.1%	16.5%
4	感じない	10	5.2%	5.3%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

2. 一般診療所

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	33	17.2%	17.7%
2	感じる	92	47.9%	49.5%
3	あまり感じない	51	26.6%	27.4%
4	感じない	10	5.2%	5.4%
	無回答または無効回答	6	3.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

3. 在宅療養支援診療所

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	27	14.1%	15.4%
2	感じる	62	32.3%	35.4%
3	あまり感じない	70	36.5%	40.0%
4	感じない	16	8.3%	9.1%
	無回答または無効回答	17	8.9%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

4. 介護老人保健施設

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	17	8.9%	9.0%
2	感じる	38	19.8%	20.2%
3	あまり感じない	111	57.8%	59.0%
4	感じない	22	11.5%	11.7%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

5. 特別養護老人ホーム

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	12	6.3%	6.4%
2	感じる	34	17.7%	18.1%
3	あまり感じない	110	57.3%	58.5%
4	感じない	32	16.7%	17.0%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

6. グループホーム

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	10	5.2%	5.3%
2	感じる	39	20.3%	20.9%
3	あまり感じない	108	56.3%	57.8%
4	感じない	30	15.6%	16.0%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

7. 訪問看護ステーション

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	11	5.7%	5.9%
2	感じる	25	13.0%	13.3%
3	あまり感じない	118	61.5%	62.8%
4	感じない	34	17.7%	18.1%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

8. 地域包括支援センター

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	14	7.3%	7.5%
2	感じる	30	15.6%	16.1%
3	あまり感じない	99	51.6%	53.2%
4	感じない	43	22.4%	23.1%
	無回答または無効回答	6	3.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

9. 居宅介護支援事業所

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	4	2.1%	2.2%
2	感じる	29	15.1%	15.7%
3	あまり感じない	106	55.2%	57.3%
4	感じない	46	24.0%	24.9%
	無回答または無効回答	7	3.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

10. 市町村保健部門

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	40	20.8%	21.4%
2	感じる	75	39.1%	40.1%
3	あまり感じない	59	30.7%	31.6%
4	感じない	13	6.8%	7.0%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

11. 保健所

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	42	21.9%	22.6%
2	感じる	73	38.0%	39.2%
3	あまり感じない	57	29.7%	30.6%
4	感じない	14	7.3%	7.5%
	無回答または無効回答	6	3.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

12. 市町村福祉部門

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	38	19.8%	20.4%
2	感じる	68	35.4%	36.6%
3	あまり感じない	68	35.4%	36.6%
4	感じない	12	6.3%	6.5%
	無回答または無効回答	6	3.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

13. 福祉事務所

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	24	12.5%	12.8%
2	感じる	53	27.6%	28.2%
3	あまり感じない	82	42.7%	43.6%
4	感じない	29	15.1%	15.4%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

14. 歯科診療所

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	18	9.4%	9.6%
2	感じる	54	28.1%	28.9%
3	あまり感じない	91	47.4%	48.7%
4	感じない	24	12.5%	12.8%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

15. その他

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	とても感じる	4	2.1%	15.4%
2	感じる	1	0.5%	3.8%
3	あまり感じない	11	5.7%	42.3%
4	感じない	10	5.2%	38.5%
	無回答または無効回答	166	86.5%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

《その他》

・在宅介護事業所 ・ケアハウス ・有料老人ホーム ・調剤薬局

《今後の方向性》

- ◆ 18. 介護支援専門員の負担軽減や資質向上のために、以下の取り組みは有効だと思いますか。
該当するところの口を✓でチェックしてください。

1. ブロック単位(区単位)で多職種との情報交換・顔合わせの場をもつ

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	86	44.8%	45.5%
2	有効	91	47.4%	48.1%
3	あまり効果的ではない	11	5.7%	5.8%
4	効果的ではない	1	0.5%	0.5%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

2. 訪問看護と合同で事例検討会をする

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	60	31.3%	31.7%
2	有効	96	50.0%	50.8%
3	あまり効果的ではない	32	16.7%	16.9%
4	効果的ではない	1	0.5%	0.5%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

3. 多職種でのケアプラン検討会の実施

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	58	30.2%	30.9%
2	有効	102	53.1%	54.3%
3	あまり効果的ではない	25	13.0%	13.3%
4	効果的ではない	3	1.6%	1.6%
	無回答または無効回答	4	2.1%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

4. 医師連絡の前に医師への確認事項について訪問看護からアドバイスをもらう

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	62	32.3%	32.8%
2	有効	101	52.6%	53.4%
3	あまり効果的ではない	23	12.0%	12.2%
4	効果的ではない	3	1.6%	1.6%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

5. 新人のサポート体制(研修や相談)

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	85	44.3%	45.5%
2	有効	94	49.0%	50.3%
3	あまり効果的ではない	8	4.2%	4.3%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

6. 情報共有ソフト等を使ったITツールの活用

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	42	21.9%	22.5%
2	有効	90	46.9%	48.1%
3	あまり効果的ではない	50	26.0%	26.7%
4	効果的ではない	5	2.6%	2.7%
	無回答または無効回答	5	2.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

7. 地域に在宅移行の調整・相談機関を設置し、かかりつけ医がいないケースの相談ができる

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	83	43.2%	43.9%
2	有効	87	45.3%	46.0%
3	あまり効果的ではない	15	7.8%	7.9%
4	効果的ではない	4	2.1%	2.1%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

◆19. 在宅患者への医療・介護サービスを充実させるために、以下の取り組みは有効だと思いますか。

該当するところの口を✓でチェックしてください。

1. 定期巡回・随時対応サービスの拡充

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	59	30.7%	32.2%
2	有効	83	43.2%	45.4%
3	あまり効果的ではない	40	20.8%	21.9%
4	効果的ではない	1	0.5%	0.5%
	無回答または無効回答	9	4.7%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

2. 訪問看護師が医療・介護サービスをランニングさせていくためのケースカンファレンスで中心的役割を担う

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	30	15.6%	15.9%
2	有効	105	54.7%	55.6%
3	あまり効果的ではない	48	25.0%	25.4%
4	効果的ではない	6	3.1%	3.2%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

3. リハビリとヘルパーを一つの事業所として役割分担をしながら一体的にサービスを提供する

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	32	16.7%	16.9%
2	有効	74	38.5%	39.2%
3	あまり効果的ではない	75	39.1%	39.7%
4	効果的ではない	8	4.2%	4.2%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

4. 看取りまでできる高齢者施設

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	135	70.3%	71.4%
2	有効	49	25.5%	25.9%
3	あまり効果的ではない	4	2.1%	2.1%
4	効果的ではない	1	0.5%	0.5%
	無回答または無効回答	3	1.6%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

5. 医療処置のある患者でも利用できるショートステイ

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	159	82.8%	83.7%
2	有効	30	15.6%	15.8%
3	あまり効果的ではない	1	0.5%	0.5%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	2	1.0%	
	サンプル数(%ベース)	192	100.0%	100.0%

◆在宅医療について日ごろ気を付けていることや今後の課題等意見をご記入ください。

- ・ 緊急時の対応や連絡手順を確認しておく。関わる人の間でしっかり情報共有をする。
- ・ 在宅での看取りニーズは多いと思うので、訪問診療をする医師が増えてほしい。料金が高くなるので家族負担が大きい。
- ・ 公平中立性の困難さ。担当医が遠い時の連携(電話での調整が出来にくい)個人情報等の影響あり。
- ・ 医療処置やニーズが高い方のSS、施設入所が困難。レスパイトも困難(入所、入院)。認知面での担当医への相談、専門医受診相談がしにくい。
- ・ 相手への気遣いと学ぶ姿勢。
- ・ 訪問診療を実施している診療所が近くに無く大変困っている。
- ・ MSWとの連携を大切にして在宅への支援に役立てたい。大きなHPでは連携がとりにくいところもある。
- ・ アンケートの解答項目に関して、選びにくいものがあった。在宅医療を支援するにあたり、家族を中心とするインフォーマルな人材の確保をどれだけできるかを考え、できるだけ多くの人が関わってもらうようにしている。そうでなければ、高額となり、低所得の世帯では十分なサービスが行えない。
- ・ かかりつけ医のフットワークの軽い方がおられると助かります。
- ・ 在宅を推進するDr.やNs.の考え方を利用者、家族へおしつけないこと
- ・ まだまだ知識不足な所が多々ある為、積極的に勉強していきたいと思います。
- ・ もも脳ネットの医療連携パスを活用し、入院時のみならず介護保険更新、区分変更時にもかかりつけ医に情報提供しています。
- ・ 医師・担当者間の情報の共有。訪問看護ステーションの土・日・祝の利用が難しい。(営業事業所がない)
- ・ 医師への連絡、報告。
- ・ 医療(医師・看護師)の認識を
- ・ 医療ソーシャルワーカー等と密に連絡をとり、入院・退院時の御利用者に混乱がないよう配慮している。
- ・ 医療の知識についてもっと勉強する必要がある。
- ・ 医療は主治医が中心なので、ケアマネは非常に連携を取りにくい。もう少し主治医中心ではなく柔軟に取り組めるようにしてほしい。
- ・ 医療依存度の高い人のレスパイトの利用できる施設が少ない。
- ・ 医療依存度の高い利用者が在宅生活を継続していくためには、受け入れ可能なショート施設を増やしてほしい。
- ・ 医療機関との連携については当事業所においてはスムーズにできています。地域包括は職員の質が低い、スキル不足な面が多く相談しても力にならない為、自分たちで困難ケースも解決しています。
- ・ 医療系サービスと福祉系サービスが混合している場合は、医療情報を福祉系サービスに提供することを念入りに行なう。
- ・ 医療系は料金が高い為導入しにくい。
- ・ 医療知識の確保が必要。
- ・ 医療知識の向上を図っている。
- ・ 医療度が高いことでサービス内容も限定される。生活を支えてくれている訪問介護が医療行為が制限あるのでプランの組立てが大変。
- ・ 家で看ることに対するの覚悟がどの程度できているか等、介護者の受け入れ具合も把握しながらプラン作成を行っている。訪看の事業所とは密に連絡を取ることを心掛けている。
- ・ 家族、ご本人が医療サービスを理解し、選択できていない。先生や看護師さんに言われたので「ok」したと答える方が多い。家族や本人の望む在宅医療介護を選べていない。
- ・ 家族が病気で介護ができなくなり、本人はインシュリンを使用していたため、老健が良いが薬価コスト面で断られ、特養もNSの勤務時間の関係等で岡山・倉敷市ほとんどの施設に断られた。FaもCMも安心できる受け入れ先がないと精神的に苦痛。
- ・ 家族的には、在宅介護看取りに不安が大きい。経済的にも高額観があり、安心料を含めても施設希望が多い。

- ・ 介護支援専門員が在宅医療推進の要の一つとして位置付けられている事は理解できるが、勉強会や研修を行っても「聞きました」「グループワークしました」で終わって、日常業務に活かされていない現状をどうすべきか。ケアマネに丸投げされる業務が増えて、書類作成に追われて、利用者を視ていないケアマネも多い。地区のケアマネや協会、市が研修会を開催しても、出席するケアマネの顔ぶれが同じという事は、来ないケアマネも同じであり、一人ケアマネや兼務など出席しない理由はそれぞれと思うが、在宅医療推進のためにケアマネの質の底上げは必要不可欠。
- ・ 看取りができる在宅医が少ない。疼痛コントロール(麻薬)を処方して下さる医師が少ない。医療者の介護保険の理解不足もあり、時に在宅介護の足かせになっている事もあり。ワールドカフェなどの場を広げてもらいたい。
- ・ 緊急入院後、介護者が在宅を希望されるご家族があれば、情報提供してもすぐに導入が可能ですが、老々介護、認々介護になると県外に住んでいる家族が介入しなかったり、入所が困難になり、ケアマネ個人がかかえてしまう。包括の力を期待します。
- ・ 元職が医療系でないケアマネは医療の事がわかりにくく、Drと関わりにくい。敷居が高いと思いながらも、受診時に同行したり、Drと面接しているのに、Drが上から目線で「何の用だ」という態度をとられると、今後行きたくなる。
- ・ 現在のシステムでは、言い方は悪いが、悪くなるのを待って、リハビリと介護に追われていると思う。もっと介護予防(特に二次的)的な医療を提供していかないと、利用者は増えるばかり。食事療法と運動療法による生活習慣病のコントロールが、再梗塞を予防すること。
- ・ 困った時に安心して生活できる受け皿がないと、気持ちはあっても家族の負担は大きい。
- ・ 最終的に家族がどうしたいか。かかりつけ医との連携。緊急時の対応。主治医の在宅への理解とチームの連携。
- ・ 在宅でターミナルを希望される方がふえてきたが、医師の受け皿がない。往診や訪問診療をして下さる医師が少ない。
- ・ 在宅でのかかりつけ医との連携を取っていくようにしていますが、利用者様本人や御家族の認識に差があり、ケアマネがそこまで関わらなくてもと思われる状況もあります。逆にケアマネへ「～を先生へ伝えてほしい」と依存的な御家族もあり、どこまで入りこむのがよいのか悩みます。
- ・ 在宅では、入院中に家族に指導された事が出来なかったり、手技に不安を持っていたり、理解を間違っていたり…。案外、老々介護はもろく継続が難しい。個々の住宅、生活環境、家族に支援体制が整わないうちに退院しても困る。昼夜なく特定の家族に負担が大きいのしかかることも考慮すべき。そもそも医療(訪看等)のプランを医学知識の個人差が大きく、資格もバラバラなケアマネが作ることにしたい間違っていると感じている。医療の必要量や内容のプランは医療側で作成すべき。
- ・ 在宅ではさまざまな希望があるため、その希望をお聞きするだけでも大変です。その方々の希望をきちんと聞くことのできる能力のある介護者が必要だと思います。
- ・ 介護をする側の教育のレベルの向上は必要です。
- ・ 医師の介護に対しての理解はやはり低いと思います。今でも何故高齢者のために国のお金を使うのか、もっと子供に使った方がよいなど、会いにいくと嫌味を言われる先生もいます。在宅で生活するためには病気をもった高齢者はかかりつけ医が不可欠です。
- ・ 在宅で生活するために介護サービスを利用するだけでは無理な現状であるため、家族の協力が必要。
- ・ 在宅医をふくめ、係わる多職種との連携が大切である。
- ・ 在宅医療が必要な人には定期的に訪問看護に入ってもらうなどして医療の介入をし、状態の変化を早くに察知してもらえるようにする。
- ・ 在宅医療については、担当して下さる機関、担当医によって対応はさまざま。医療依存の類型化ができ、類型(タイプ)別に対応できる機関の仕分けなどできると、効率的かつ専門的対応が可能と思う。
- ・ 在宅医療の必要な利用者が少なく、訪問看護の利用もないため、専門的知識に乏しいと感じている。今後どのように利用し、在宅医療にどう対していけばいいのか勉強していきたい。
- ・ 在宅医療へ移行するタイミングを図ること。課題: かかりつけ医の理解が薄い。往診へ移行できない。
- ・ 在宅医療は発展中だが、悪くならないと治療してもらえないのが病院。糖尿病の人は年々増加し、透析者も30万人を超えている。介護保険は、在宅生活を支援するので生活の支援に生活習慣病の支援をヘルパーや通所系サービスに入れることが必要。
- ・ 情報の共有化
- ・ 主治医の指示がないと動けないこともあり、医療が入るとすべてにおいて医師が中心になり、指示が遅いこともあり難しい。

- ・主治医の治療方針等の確認を細めに行う。訪問看護師との連携を密に行うことが必要だと思う。家族の意向が状態が変化する度に再確認していく。
- ・自分が福祉系の為、医療依存度の高い方はDrや訪看等密に連絡とるように努めていますが、スムーズな連携がとりにくい機関が多いのが事実です。特に市民HPは公的機関なので、ぜひ連携について周知していただきたいと願います。
- ・重度の医療依存度の高い方の介護は家族の負担が大きい。介護保険ではまかないきれないので、若くしっかりした介護者が複数いないと在宅介護は困難。現在より限度額が高くなれば可能かも。
- ・状態変化時や家族、事業所から連絡あった時は、なるべく訪問するようにしている。家族、Dr、ナース、ヘルパーが中心になって日々が進んでいくので、ケアマネとしてその中に入っていきにくい。特に末期になるほどそう感じる。
- ・診療所が併設しているため医療については緊急時にもすぐ対応してもらっているが、他の医療機関の利用者の医療情報には苦勞を感じているし、特に主治医の意見書(他病院からの)に何も記載がなかったり、入手しても文字が雑で読み取れないものが多いので、必要な情報が得られない。直接相談に行っても個人情報だからと教えてもらえないので困る。
- ・身近にDr、NSがおり、アドバイスを受けている。自分から恥じず聞くようにしている。(特に恥じと感ずるのは大きい病院が主だが利用者様のためなので)
- ・精神科領域を感じる利用者が多く、対応する事業所に負担がかかっている。本人・Faに病識なく、対応困難な状況あり。
- ・病状の変化に迅速に対応できるよう心掛けています。
- ・訪問看護などの料金が高いのでサービス導入が困難な所がある。
- ・総合病院志向の人が多く、診療所等をかかりつけ医に持たない人が多いので、往診が必要になった時調整が難しい。往診可能な診療所で病院と連携しているところの情報を集めたい。そういう診療所が増えてほしい。
- ・定期巡回での排泄管理と一般のヘルパーのサービスを同時には利用できますか？(定期巡回のサービスがよくわからなくて、すみません)
- ・透析利用者の在宅以外(福祉施設など)でのサービス利用ができる所を作れば、透析利用者も福祉サービスを利用しやすいのでは？
- ・費用を考えると、サービスを利用できない人等、生活保護対象にならないギリギリの人の対応が課題だと思います。事業所にサービスできる範囲も限界があると思われます。
- ・利用者や家族の思いを大切にしている。サービスを導入するタイミングを見極める。サービスの量が少ないことはもちろんですが、経済的な事で利用ができない方がいます。又、介護職に就く人の不足で十分な支援ができない事も事実です。
- ・訪問看護やかかりつけ医との連絡を密にし、細かい情報交換を心掛けています。
- ・病名・症状・経過についての認識を高め、本人の精神面での受け止め、家族の介護負担や精神的負担の寄り添いと傾聴に努めていきたいと心がけています。
- ・訪問診療を24時間体制で行えるところが増えて欲しい。倉敷市には多数の医師が登録されている往診クリニックがあるが、岡山市にはない。レスパイト利用できる施設病院が少ない。
- ・利用者の病状が悪化傾向にある時は事前に在宅医療の方と連携をとり緊急時に備えるようにしているが、やはりスムーズにいかない事が多い。(人手不足等)
- ・本人の状態変化と観察
- ・連絡を密にする様にしている。土・日・祝日、夜間の対応をしてくれる事業所を増やして欲しい。安価で利用できる様にして欲しい。