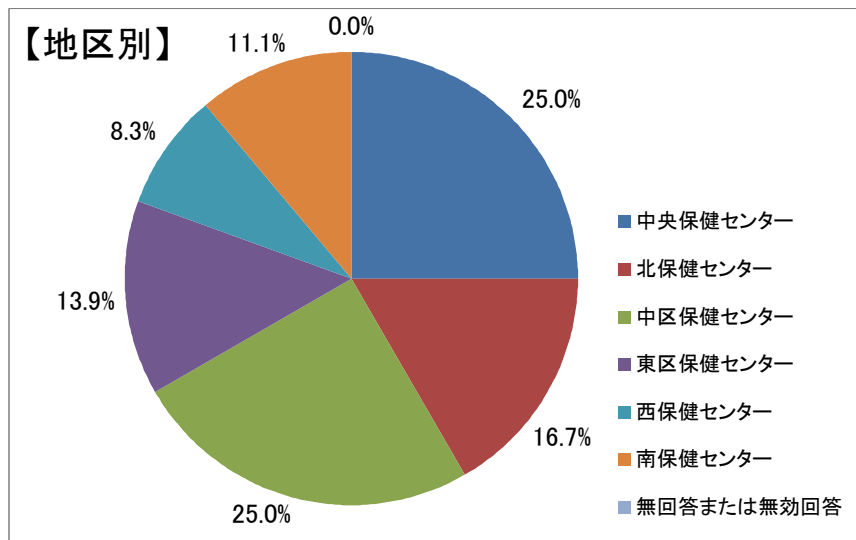


在宅医療に関する意識調査 ～訪問看護ステーション～



◆地区別

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	中央保健センター	9	25.0%	25.0%
2	北保健センター	6	16.7%	16.7%
3	中区保健センター	9	25.0%	25.0%
4	東区保健センター	5	13.9%	13.9%
5	西保健センター	3	8.3%	8.3%
6	南保健センター	4	11.1%	11.1%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

《属性等基本情報》

◆1. 事業所の経営形態について、該当するところの口を✓でチェックしてください。

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	病院	3	8.3%	8.8%
2	診療所	2	5.6%	5.9%
3	企業	1	2.8%	2.9%
4	法人	24	66.7%	70.6%
5	医師会	0	0.0%	0.0%
6	その他	4	11.1%	11.8%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

◆2. 貴事業所は訪問看護ステーション単独事業所ですか。複合事業所ですか。

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	単独事業所	17	47.2%	47.2%
2	複合事業所	19	52.8%	52.8%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

(* 付問) 複合施設の場合、下記に○をお願いします。(* 複数回答可)

No.	カテゴリ	件数	% (全体)
1	通所リハ(デイケア)	5	13.9%
2	通所介護(デイサービス)	13	36.1%
3	居宅介護支援事業所	18	50.0%
4	訪問介護	8	22.2%
5	老人保健施設	3	8.3%
6	特別養護老人ホーム	2	5.6%
7	介護療養型老人保健施設(新型老健)	0	0.0%
8	グループホーム	2	5.6%
9	小規模多機能事業所	2	5.6%
10	老人短期入所施設	2	5.6%
11	有料ホーム・高専賃・サ高住	4	11.1%
12	在宅介護支援センター	2	5.6%
13	その他	2	5.6%
	サンプル数 (%ベース)	36	

《その他》

・介護タクシー ・地域包括支援センター

◆3. 現在、併設施設も含めて、貴事業所の職員の人数(看護、技士のみ)、常勤・非常勤スタッフの有無をお書き下さい。

1. 保健師

【常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	21	58.3%	91.3%
1	2	5.6%	8.7%
無回答または無効回答	13	36.1%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【常勤のうち兼務】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	20	55.6%	95.2%
1	1	2.8%	4.8%
無回答または無効回答	15	41.7%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【非常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	20	55.6%	90.9%
1	2	5.6%	9.1%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【総数】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	19	52.8%	86.4%
1	2	5.6%	9.1%
2	1	2.8%	4.5%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

2. 看護師

【常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
1	6	16.7%	17.1%
2	5	13.9%	14.3%
3	13	36.1%	37.1%
4	5	13.9%	14.3%
5	2	5.6%	5.7%
6	1	2.8%	2.9%
7	1	2.8%	2.9%
8	2	5.6%	5.7%
無回答または無効回答	1	2.8%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【常勤のうち兼務】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	16	44.4%	64.0%
1	6	16.7%	24.0%
2	2	5.6%	8.0%
5	1	2.8%	4.0%
無回答または無効回答	11	30.6%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【非常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	1	2.8%	3.0%
1	11	30.6%	33.3%
2	9	25.0%	27.3%
3	6	16.7%	18.2%
4	2	5.6%	6.1%
5	2	5.6%	6.1%
6	1	2.8%	3.0%
9	1	2.8%	3.0%
無回答または無効回答	3	8.3%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【総数】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
2	1	2.8%	2.9%
3	8	22.2%	22.9%
4	7	19.4%	20.0%
5	5	13.9%	14.3%
6	6	16.7%	17.1%
7	1	2.8%	2.9%
8	1	2.8%	2.9%
9	1	2.8%	2.9%
10	3	8.3%	8.6%
12	1	2.8%	2.9%
13	1	2.8%	2.9%
無回答または無効回答	1	2.8%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

3. 准看護師

【常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	18	50.0%	75.0%
1	4	11.1%	16.7%
3	1	2.8%	4.2%
6	1	2.8%	4.2%
無回答または無効回答	12	33.3%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【常勤のうち兼務】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	22	61.1%	100.0%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【非常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	20	55.6%	83.3%
1	1	2.8%	4.2%
2	2	5.6%	8.3%
3	1	2.8%	4.2%
無回答または無効回答	12	33.3%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【総数】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	16	44.4%	61.5%
1	5	13.9%	19.2%
2	2	5.6%	7.7%
3	2	5.6%	7.7%
6	1	2.8%	3.8%
無回答または無効回答	10	27.8%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

4. 理学療法士(PT)

【常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	12	33.3%	48.0%
1	5	13.9%	20.0%
2	4	11.1%	16.0%
3	3	8.3%	12.0%
5	1	2.8%	4.0%
無回答または無効回答	11	30.6%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【常勤のうち兼務】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	19	52.8%	86.4%
1	1	2.8%	4.5%
2	1	2.8%	4.5%
5	1	2.8%	4.5%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【非常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	15	41.7%	68.2%
1	4	11.1%	18.2%
2	2	5.6%	9.1%
3	1	2.8%	4.5%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【総数】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	9	25.0%	34.6%
1	5	13.9%	19.2%
2	6	16.7%	23.1%
3	4	11.1%	15.4%
4	1	2.8%	3.8%
5	1	2.8%	3.8%
無回答または無効回答	10	27.8%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

5. 作業療法士(OT)

【常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	15	41.7%	60.0%
1	6	16.7%	24.0%
3	2	5.6%	8.0%
8	1	2.8%	4.0%
9	1	2.8%	4.0%
無回答または無効回答	11	30.6%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【常勤のうち兼務】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	20	55.6%	90.9%
1	2	5.6%	9.1%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【非常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	15	41.7%	62.5%
1	6	16.7%	25.0%
2	3	8.3%	12.5%
無回答または無効回答	12	33.3%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【総数】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	9	25.0%	36.0%
1	9	25.0%	36.0%
2	3	8.3%	12.0%
3	1	2.8%	4.0%
4	1	2.8%	4.0%
9	1	2.8%	4.0%
10	1	2.8%	4.0%
無回答または無効回答	11	30.6%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

6. 言語療法士(ST)

【常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	22	61.1%	95.7%
1	1	2.8%	4.3%
無回答または無効回答	13	36.1%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【常勤のうち兼務】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	20	55.6%	95.2%
1	1	2.8%	4.8%
無回答または無効回答	15	41.7%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【非常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	20	55.6%	90.9%
1	2	5.6%	9.1%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【総数】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	19	52.8%	86.4%
1	3	8.3%	13.6%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

合計

【常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
1	1	2.8%	4.2%
2	3	8.3%	12.5%
3	7	19.4%	29.2%
4	4	11.1%	16.7%
5	1	2.8%	4.2%
6	2	5.6%	8.3%
7	1	2.8%	4.2%
8	1	2.8%	4.2%
11	1	2.8%	4.2%
12	1	2.8%	4.2%
16	1	2.8%	4.2%
19	1	2.8%	4.2%
無回答または無効回答	12	33.3%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【常勤のうち兼務】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	17	47.2%	77.3%
1	3	8.3%	13.6%
2	1	2.8%	4.5%
4	1	2.8%	4.5%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【非常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	17	47.2%	77.3%
1	3	8.3%	13.6%
2	2	5.6%	9.1%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【総数】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
3	2	5.6%	8.0%
4	3	8.3%	12.0%
5	2	5.6%	8.0%
6	6	16.7%	24.0%
7	3	8.3%	12.0%
8	2	5.6%	8.0%
9	1	2.8%	4.0%
11	1	2.8%	4.0%
12	1	2.8%	4.0%
13	1	2.8%	4.0%
15	1	2.8%	4.0%
18	1	2.8%	4.0%
24	1	2.8%	4.0%
無回答または無効回答	11	30.6%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

〔再掲〕介護支援専門員

【常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	16	44.4%	72.7%
1	1	2.8%	4.5%
2	1	2.8%	4.5%
3	2	5.6%	9.1%
4	1	2.8%	4.5%
5	1	2.8%	4.5%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【常勤のうち兼務】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	17	47.2%	77.3%
1	3	8.3%	13.6%
2	1	2.8%	4.5%
4	1	2.8%	4.5%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【非常勤】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	17	47.2%	77.3%
1	3	8.3%	13.6%
2	2	5.6%	9.1%
無回答または無効回答	14	38.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【総数】

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	16	44.4%	66.7%
1	2	5.6%	8.3%
2	1	2.8%	4.2%
3	1	2.8%	4.2%
4	2	5.6%	8.3%
5	1	2.8%	4.2%
7	1	2.8%	4.2%
無回答または無効回答	12	33.3%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

7. 医師

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	2	5.6%	7.1%
2	いない	26	72.2%	92.9%
	無回答または無効回答	8	22.2%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

【定期的に診療する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	2	5.6%	8.0%
2	いない	23	63.9%	92.0%
	無回答または無効回答	11	30.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

8. 歯科医師

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	0	0.0%	0.0%
2	いない	27	75.0%	100.0%
	無回答または無効回答	9	25.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

【定期的に診療する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	0	0.0%	0.0%
2	いない	23	63.9%	100.0%
	無回答または無効回答	13	36.1%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

9. 薬剤師

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	1	2.8%	3.6%
2	いない	27	75.0%	96.4%
	無回答または無効回答	8	22.2%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

【定期的に診療する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	0	0.0%	0.0%
2	いない	23	63.9%	100.0%
	無回答または無効回答	13	36.1%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

10. 介護職

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	8	22.2%	28.6%
2	いない	20	55.6%	71.4%
	無回答または無効回答	8	22.2%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

【定期的に診療する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	1	2.8%	4.5%
2	いない	21	58.3%	95.5%
	無回答または無効回答	14	38.9%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

11. 栄養士

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	2	5.6%	7.1%
2	いない	26	72.2%	92.9%
	無回答または無効回答	8	22.2%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

【定期的に診療する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	0	0.0%	0.0%
2	いない	23	63.9%	100.0%
	無回答または無効回答	13	36.1%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

12. ソーシャルワーカー

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	2	5.6%	7.1%
2	いない	26	72.2%	92.9%
	無回答または無効回答	8	22.2%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

【定期的に診療する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	0	0.0%	0.0%
2	いない	23	63.9%	100.0%
	無回答または無効回答	13	36.1%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

13. 事務職員・給食係・その他

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	8	22.2%	27.6%
2	いない	21	58.3%	72.4%
	無回答または無効回答	7	19.4%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

【定期的に診療する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	5	13.9%	21.7%
2	いない	18	50.0%	78.3%
	無回答または無効回答	13	36.1%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

[再掲] 上記1～6の職員の中でケアマネジャー資格を有する人

【常勤スタッフの有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	14	38.9%	48.3%
2	いない	15	41.7%	51.7%
	無回答または無効回答	7	19.4%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

【定期的に診療する非常勤スタッフ】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	いる	5	13.9%	22.7%
2	いない	17	47.2%	77.3%
	無回答または無効回答	14	38.9%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

《在宅の実施状況》

◆4. 訪問看護事業の開始時期についてお尋ねします。

訪問看護事業の開始時期	件数	% (全体)	% (除不)
1992/7/1	1	2.8%	2.9%
1992/12/1	1	2.8%	2.9%
1993/2/1	1	2.8%	2.9%
1993/3/1	1	2.8%	2.9%
1993/5/1	1	2.8%	2.9%
1994/9/1	1	2.8%	2.9%
1995/5/1	1	2.8%	2.9%
1996/2/1	1	2.8%	2.9%
1996/8/1	1	2.8%	2.9%
1996/12/1	1	2.8%	2.9%
1997/6/1	1	2.8%	2.9%
1997/7/1	1	2.8%	2.9%
1997/8/1	1	2.8%	2.9%
1997/10/1	2	5.6%	5.7%
1997/12/1	2	5.6%	5.7%
1998/6/1	1	2.8%	2.9%
1999/4/1	1	2.8%	2.9%
2000/1/1	1	2.8%	2.9%
2000/4/1	2	5.6%	5.7%
2001/5/1	1	2.8%	2.9%
2002/8/1	1	2.8%	2.9%
2004/4/1	1	2.8%	2.9%
2004/8/1	1	2.8%	2.9%
2006/1/1	1	2.8%	2.9%
2008/1/1	1	2.8%	2.9%
2008/3/1	1	2.8%	2.9%
2009/7/1	1	2.8%	2.9%
2011/5/1	1	2.8%	2.9%
2011/9/1	1	2.8%	2.9%
2012/1/1	1	2.8%	2.9%
2012/8/1	2	5.6%	5.7%
無回答または無効回答	1	2.8%	
サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

- ◆5. 貴事業所の利用者数及び保険制度別利用者数についてお尋ねします。
 * 平成23年4月～平成24年3月の間での利用者数(実人数)を記載ください。

1. 医療保険利用者数

医療保険利用者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
1	1	2.8%	2.9%
5	1	2.8%	2.9%
8	1	2.8%	2.9%
10	1	2.8%	2.9%
12	1	2.8%	2.9%
15	1	2.8%	2.9%
16	2	5.6%	5.7%
19	1	2.8%	2.9%
21	1	2.8%	2.9%
22	1	2.8%	2.9%
24	1	2.8%	2.9%
27	1	2.8%	2.9%
36	1	2.8%	2.9%
40	1	2.8%	2.9%
53	1	2.8%	2.9%
62	1	2.8%	2.9%
67	1	2.8%	2.9%
76	1	2.8%	2.9%
84	1	2.8%	2.9%
102	1	2.8%	2.9%
116	1	2.8%	2.9%
128	1	2.8%	2.9%
139	1	2.8%	2.9%
177	1	2.8%	2.9%
185	1	2.8%	2.9%
194	1	2.8%	2.9%
225	1	2.8%	2.9%
227	1	2.8%	2.9%
364	1	2.8%	2.9%
462	1	2.8%	2.9%
484	1	2.8%	2.9%
582	1	2.8%	2.9%
864	1	2.8%	2.9%
868	1	2.8%	2.9%
無回答または無効回答	1	2.8%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

2. 介護保険利用者数

介護保険利用者数(単位:人)	件数	%(全体)	%(除不)
3	1	2.8%	2.9%
14	2	5.6%	5.7%
19	1	2.8%	2.9%
20	2	5.6%	5.7%
25	1	2.8%	2.9%
26	1	2.8%	2.9%
32	1	2.8%	2.9%
40	1	2.8%	2.9%
49	1	2.8%	2.9%
55	1	2.8%	2.9%
57	1	2.8%	2.9%
81	2	5.6%	5.7%
87	1	2.8%	2.9%
104	1	2.8%	2.9%
120	1	2.8%	2.9%
241	1	2.8%	2.9%
243	1	2.8%	2.9%
304	1	2.8%	2.9%
464	1	2.8%	2.9%
478	1	2.8%	2.9%
520	1	2.8%	2.9%
570	1	2.8%	2.9%
647	1	2.8%	2.9%
725	1	2.8%	2.9%
816	1	2.8%	2.9%
847	1	2.8%	2.9%
873	1	2.8%	2.9%
972	1	2.8%	2.9%
1008	1	2.8%	2.9%
1411	1	2.8%	2.9%
2171	1	2.8%	2.9%
2213	1	2.8%	2.9%
無回答または無効回答	1	2.8%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

3. 利用者総数

利用者総数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
8	1	2.8%	2.9%
21	1	2.8%	2.9%
24	1	2.8%	2.9%
33	1	2.8%	2.9%
41	1	2.8%	2.9%
42	1	2.8%	2.9%
48	1	2.8%	2.9%
69	1	2.8%	2.9%
71	1	2.8%	2.9%
79	1	2.8%	2.9%
81	1	2.8%	2.9%
103	1	2.8%	2.9%
108	2	5.6%	5.9%
125	1	2.8%	2.9%
150	1	2.8%	2.9%
156	1	2.8%	2.9%
218	1	2.8%	2.9%
226	1	2.8%	2.9%
303	1	2.8%	2.9%
369	1	2.8%	2.9%
380	1	2.8%	2.9%
445	1	2.8%	2.9%
594	1	2.8%	2.9%
689	1	2.8%	2.9%
705	1	2.8%	2.9%
765	1	2.8%	2.9%
786	1	2.8%	2.9%
947	1	2.8%	2.9%
1054	1	2.8%	2.9%
1149	1	2.8%	2.9%
1737	1	2.8%	2.9%
2633	1	2.8%	2.9%
2795	1	2.8%	2.9%
無回答または無効回答	2	5.6%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

4. 医療・介護保険併用者

医療・介護保険併用者(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	14	38.9%	41.2%
3	4	11.1%	11.8%
4	1	2.8%	2.9%
5	3	8.3%	8.8%
6	1	2.8%	2.9%
7	4	11.1%	11.8%
9	1	2.8%	2.9%
13	1	2.8%	2.9%
14	1	2.8%	2.9%
20	1	2.8%	2.9%
25	1	2.8%	2.9%
55	1	2.8%	2.9%
103	1	2.8%	2.9%
無回答または無効回答	2	5.6%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

- ◆6. がん末期利用者数、在宅看取り患者数についてお尋ねします。
 * 平成23年4月～平成24年3月の間での利用者数を記載ください。

1. がん末期患者数

がん末期患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	6	16.7%	17.6%
1	5	13.9%	14.7%
2	3	8.3%	8.8%
3	4	11.1%	11.8%
4	2	5.6%	5.9%
5	4	11.1%	11.8%
8	2	5.6%	5.9%
10	1	2.8%	2.9%
18	1	2.8%	2.9%
20	1	2.8%	2.9%
21	1	2.8%	2.9%
25	1	2.8%	2.9%
28	3	8.3%	8.8%
無回答または無効回答	2	5.6%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

2. 自宅での看取り者数

自宅での看取り者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	7	19.4%	19.4%
1	6	16.7%	16.7%
2	5	13.9%	13.9%
3	4	11.1%	11.1%
4	2	5.6%	5.6%
5	2	5.6%	5.6%
6	2	5.6%	5.6%
7	1	2.8%	2.8%
9	1	2.8%	2.8%
11	1	2.8%	2.8%
12	1	2.8%	2.8%
13	1	2.8%	2.8%
19	2	5.6%	5.6%
24	1	2.8%	2.8%
無回答または無効回答	0	0.0%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

◆7. 貴事業所の届出加算項目と患者数についてお答えください。

《医療保険》

1. 重症者管理加算

【届出の有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	29	80.6%	87.9%
2	なし	4	11.1%	12.1%
	無回答または無効回答	3	8.3%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	25	86.2%	89.3%
2	なし	3	10.3%	10.7%
	無回答または無効回答	1	3.4%	
	サンプル数(%ベース)	29	100.0%	100.0%

【患者数(H24.10.1~10.31までの1ヶ月間)】

患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	9	31.0%	32.1%
1	4	13.8%	14.3%
3	2	6.9%	7.1%
4	2	6.9%	7.1%
5	1	3.4%	3.6%
6	1	3.4%	3.6%
7	4	13.8%	14.3%
8	1	3.4%	3.6%
9	1	3.4%	3.6%
11	2	6.9%	7.1%
31	1	3.4%	3.6%
無回答または無効回答	1	3.4%	
サンプル数(%ベース)	29	100.0%	100.0%

2. 24時間連絡体制加算

【届出の有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	15	41.7%	51.7%
2	なし	14	38.9%	48.3%
	無回答または無効回答	7	19.4%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	9	60.0%	75.0%
2	なし	3	20.0%	25.0%
	無回答または無効回答	3	20.0%	
	サンプル数(%ベース)	15	100.0%	100.0%

【患者数(H24.10.1~10.31までの1ヶ月間)】

患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	9	60.0%	64.3%
1	2	13.3%	14.3%
3	1	6.7%	7.1%
4	1	6.7%	7.1%
6	1	6.7%	7.1%
無回答または無効回答	1	6.7%	
サンプル数(%ベース)	15	100.0%	100.0%

3. 24時間対応体制加算

【届出の有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	29	80.6%	80.6%
2	なし	7	19.4%	19.4%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	25	86.2%	100.0%
2	なし	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	4	13.8%	
	サンプル数 (%ベース)	29	100.0%	100.0%

【患者数(H24.10.1~10.31までの1ヶ月間)】

患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	9	31.0%	32.1%
1	3	10.3%	10.7%
3	2	6.9%	7.1%
5	4	13.8%	14.3%
9	1	3.4%	3.6%
11	1	3.4%	3.6%
12	4	13.8%	14.3%
15	1	3.4%	3.6%
17	1	3.4%	3.6%
19	1	3.4%	3.6%
47	1	3.4%	3.6%
無回答または無効回答	1	3.4%	
サンプル数 (%ベース)	29	100.0%	100.0%

《介護保険》

4. 緊急時訪問看護加算

【届出の有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	32	88.9%	88.9%
2	なし	4	11.1%	11.1%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	27	84.4%	96.4%
2	なし	1	3.1%	3.6%
	無回答または無効回答	4	12.5%	
	サンプル数 (%ベース)	32	100.0%	100.0%

【患者数(H24.10.1～10.31までの1ヶ月間)】

患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	10	31.3%	32.3%
2	1	3.1%	3.2%
4	1	3.1%	3.2%
6	1	3.1%	3.2%
7	3	9.4%	9.7%
8	2	6.3%	6.5%
9	1	3.1%	3.2%
12	1	3.1%	3.2%
15	1	3.1%	3.2%
17	1	3.1%	3.2%
18	1	3.1%	3.2%
21	1	3.1%	3.2%
24	1	3.1%	3.2%
26	1	3.1%	3.2%
27	1	3.1%	3.2%
40	2	6.3%	6.5%
47	1	3.1%	3.2%
58	1	3.1%	3.2%
無回答または無効回答	1	3.1%	
サンプル数(%ベース)	32	100.0%	100.0%

5. 特別管理加算

【届出の有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	33	91.7%	91.7%
2	なし	3	8.3%	8.3%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

【届け出ありの場合の算定(保険請求)有無】

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	あり	26	78.8%	89.7%
2	なし	3	9.1%	10.3%
	無回答または無効回答	4	12.1%	
	サンプル数(%ベース)	33	100.0%	100.0%

【患者数(H24.10.1～10.31までの1ヶ月間)】

患者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	12	36.4%	37.5%
2	1	3.0%	3.1%
4	2	6.1%	6.3%
5	2	6.1%	6.3%
6	1	3.0%	3.1%
7	1	3.0%	3.1%
8	2	6.1%	6.3%
9	2	6.1%	6.3%
10	1	3.0%	3.1%
13	1	3.0%	3.1%
15	2	6.1%	6.3%
17	1	3.0%	3.1%
18	1	3.0%	3.1%
19	1	3.0%	3.1%
28	2	6.1%	6.3%
無回答または無効回答	1	3.0%	
サンプル数(%ベース)	33	100.0%	100.0%

◆8. 看護職員のオンコール体制についてお答えください。

1. 1月あたりの担当者数

担当者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	2	5.6%	6.5%
1	4	11.1%	12.9%
2	6	16.7%	19.4%
3	7	19.4%	22.6%
4	4	11.1%	12.9%
5	3	8.3%	9.7%
6	2	5.6%	6.5%
7	1	2.8%	3.2%
42	1	2.8%	3.2%
55	1	2.8%	3.2%
無回答または無効回答	5	13.9%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

2. 1日あたりの担当者数

担当者数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	2	5.6%	6.7%
1	20	55.6%	66.7%
1.4	1	2.8%	3.3%
2	6	16.7%	20.0%
30.5	1	2.8%	3.3%
無回答または無効回答	6	16.7%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

《オンコール担当者1人あたりの月平均待機回数(小数点第1位まで)》

月平均待機回数(単位:回)	件数	% (全体)	% (除不)
3	1	2.8%	3.6%
3.4	1	2.8%	3.6%
4.4	1	2.8%	3.6%
5.2	1	2.8%	3.6%
6	1	2.8%	3.6%
6.2	2	5.6%	7.1%
7.5	2	5.6%	7.1%
10	4	11.1%	14.3%
10.3	1	2.8%	3.6%
11	1	2.8%	3.6%
13	2	5.6%	7.1%
15	6	16.7%	21.4%
20	1	2.8%	3.6%
23	1	2.8%	3.6%
30	2	5.6%	7.1%
30.5	1	2.8%	3.6%
無回答または無効回答	8	22.2%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

◆9. 24時間体制をどのようにつくりましたか。該当するところの口を✓でチェックしてください。（*複数回答可）

No.	カテゴリ	件数	% (全体)
0	24時間対応をしていない	5	13.9%
1	看護職員を増員した	9	25.0%
2	看護職員は増員せず、ローテーションにより体制づくりをした	19	52.8%
3	同一法人内の医療機関との連携を強化した	4	11.1%
4	地域の医療機関との連携を強化した	4	11.1%
5	在宅療養支援診療所との連携を強化した	7	19.4%
6	地域の24時間ネットワークシステムを活用した	0	0.0%
7	その他	4	11.1%
	サンプル数(%ベース)	36	

《その他》

- ・ローテーションにより体制づくりをし、その後看護職員を増員していった。
- ・病院からの指示。体制作りはない。
- ・母体病院夜間休日対応
- ・利用者数、24時間契約者も少ない為、一人で可能ですが、遠出時はスタッフにお願いしています。

◆10. 過去1年間に、定期巡回・随時対応サービスが必要と思われる事例はどのくらいありましたか。

人数(単位:人)	件数	% (全体)	% (除不)
0	11	30.6%	55.0%
1	2	5.6%	10.0%
3	2	5.6%	10.0%
6	1	2.8%	5.0%
10	3	8.3%	15.0%
20	1	2.8%	5.0%
無回答または無効回答	16	44.4%	
サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

《在宅医療・訪問看護へのイメージ・評価》

◆11. 在宅医療や訪問看護に対するイメージについて、該当するところの口を✓でチェックしてください。

《認知》

1. 訪問看護導入の必要性を理解している診療所医師は増えている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	13	36.1%	36.1%
2	少しそう思う	14	38.9%	38.9%
3	あまり思わない	9	25.0%	25.0%
4	思わない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

2. 訪問看護導入の必要性を理解している病院医師は増えている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	7	19.4%	19.4%
2	少しそう思う	15	41.7%	41.7%
3	あまり思わない	13	36.1%	36.1%
4	思わない	1	2.8%	2.8%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

3. 訪問看護導入の必要性を理解している病院看護師は増えている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	8	22.2%	22.2%
2	少しそう思う	15	41.7%	41.7%
3	あまり思わない	12	33.3%	33.3%
4	思わない	1	2.8%	2.8%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

4. 訪問看護導入の必要性を理解しているケアマネジャーは増えている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	10	27.8%	27.8%
2	少しそう思う	16	44.4%	44.4%
3	あまり思わない	10	27.8%	27.8%
4	思わない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

5. 訪問看護の必要性を理解している患者・家族は増えている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	1	2.8%	2.8%
2	少しそう思う	15	41.7%	41.7%
3	あまり思わない	19	52.8%	52.8%
4	思わない	1	2.8%	2.8%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

6. 地域の在宅医療のニーズが増えている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	16	44.4%	44.4%
2	少しそう思う	16	44.4%	44.4%
3	あまり思わない	4	11.1%	11.1%
4	思わない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

《訪問看護の導入》

7. 予防的視点での訪問看護導入は増えている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	2	5.6%	5.7%
2	少しそう思う	9	25.0%	25.7%
3	あまり思わない	20	55.6%	57.1%
4	思わない	4	11.1%	11.4%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

8. 医師やケアマネジャーは訪問看護を導入することのメリットを患者・家族に十分説明できている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	7	19.4%	19.4%
2	少しそう思う	13	36.1%	36.1%
3	あまり思わない	13	36.1%	36.1%
4	思わない	3	8.3%	8.3%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

9. 医療依存度の高い患者の在宅医療・介護には、退院前からの関わりを開始することが必要

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	34	94.4%	94.4%
2	少しそう思う	2	5.6%	5.6%
3	あまり思わない	0	0.0%	0.0%
4	思わない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

《イメージ》

10. 在宅は医療費の患者負担が高い

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	12	33.3%	33.3%
2	少しそう思う	10	27.8%	27.8%
3	あまり思わない	13	36.1%	36.1%
4	思わない	1	2.8%	2.8%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

11. 在宅は家族の介護負担は大きい

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	34	94.4%	94.4%
2	少しそう思う	2	5.6%	5.6%
3	あまり思わない	0	0.0%	0.0%
4	思わない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

《満足感》

12. 在宅医療・介護へ従事する看護師の満足感が高い

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	9	25.0%	25.0%
2	少しそう思う	21	58.3%	58.3%
3	あまり思わない	5	13.9%	13.9%
4	思わない	1	2.8%	2.8%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

13. 在宅医療を受ける患者の満足感が高い

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	12	33.3%	33.3%
2	少しそう思う	22	61.1%	61.1%
3	あまり思わない	2	5.6%	5.6%
4	思わない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

14. 在宅医療を受ける家族の満足感が高い

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	12	33.3%	33.3%
2	少しそう思う	21	58.3%	58.3%
3	あまり思わない	3	8.3%	8.3%
4	思わない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

《対応能力》

15. 貴事業所の慢性呼吸不全患者への対応能力は向上している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	7	19.4%	19.4%
2	少しそう思う	26	72.2%	72.2%
3	あまり思わない	1	2.8%	2.8%
4	思わない	2	5.6%	5.6%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

16. 貴事業所の人工呼吸器管理への対応能力は向上している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	5	13.9%	13.9%
2	少しそう思う	17	47.2%	47.2%
3	あまり思わない	10	27.8%	27.8%
4	思わない	4	11.1%	11.1%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

17. 貴事業所の慢性心不全患者への対応能力は向上している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	6	16.7%	16.7%
2	少しそう思う	19	52.8%	52.8%
3	あまり思わない	8	22.2%	22.2%
4	思わない	3	8.3%	8.3%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

18. 貴事業所の慢性腎不全患者への対応能力は向上している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	2	5.6%	5.7%
2	少しそう思う	20	55.6%	57.1%
3	あまり思わない	9	25.0%	25.7%
4	思わない	4	11.1%	11.4%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

19. 貴事業所の糖尿病ケアへの対応能力は向上している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	4	11.1%	11.4%
2	少しそう思う	21	58.3%	60.0%
3	あまり思わない	8	22.2%	22.9%
4	思わない	2	5.6%	5.7%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

20. 貴事業所の創・褥瘡ケアへの対応能力は向上している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	12	33.3%	35.3%
2	少しそう思う	19	52.8%	55.9%
3	あまり思わない	1	2.8%	2.9%
4	思わない	2	5.6%	5.9%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

21. 貴事業所の末期がん患者の緩和ケア対応能力は向上している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	10	27.8%	28.6%
2	少しそう思う	21	58.3%	60.0%
3	あまり思わない	1	2.8%	2.9%
4	思わない	3	8.3%	8.6%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

22. 貴事業所の認知症ケアへの対応能力は向上している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	6	16.7%	16.7%
2	少しそう思う	24	66.7%	66.7%
3	あまり思わない	6	16.7%	16.7%
4	思わない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

23. 貴事業所の神経難病ケアへの対応能力は向上している

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	6	16.7%	16.7%
2	少しそう思う	19	52.8%	52.8%
3	あまり思わない	8	22.2%	22.2%
4	思わない	3	8.3%	8.3%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

24. 貴事業所の対応可能な患者数は増えている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	10	27.8%	27.8%
2	少しそう思う	17	47.2%	47.2%
3	あまり思わない	7	19.4%	19.4%
4	思わない	2	5.6%	5.6%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

《情報》

25. 他機関との情報共有に多大な時間と手間がかかっている

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	15	41.7%	41.7%
2	少しそう思う	18	50.0%	50.0%
3	あまり思わない	3	8.3%	8.3%
4	思わない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

26. 情報共有の効率化は図られつつある

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	2	5.6%	5.6%
2	少しそう思う	20	55.6%	55.6%
3	あまり思わない	12	33.3%	33.3%
4	思わない	2	5.6%	5.6%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

27. 連携パスは今後普及していく

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	9	25.0%	26.5%
2	少しそう思う	15	41.7%	44.1%
3	あまり思わない	10	27.8%	29.4%
4	思わない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

《今後》

28. 今後在宅医療は推進すべき

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	そう思う	26	72.2%	76.5%
2	少しそう思う	8	22.2%	23.5%
3	あまり思わない	0	0.0%	0.0%
4	思わない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

《連携・ネットワーク》

◆12. 訪問看護で悩んだとき、気軽に相談できる相談先がありますか。

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	気楽に相談できる相談先がある	15	41.7%	45.5%
2	いざとなれば相談できる相談先がある	10	27.8%	30.3%
3	余程でないとは相談できない	4	11.1%	12.1%
4	相談先がない	4	11.1%	12.1%
5	相談はしない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	3	8.3%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

◆13. 介護サービス、在宅関連診療保険点数、福祉サービスなどについて、同一法人以外で気軽に相談ができる(意思疎通の図りやすい・信頼できる)連携先がどのくらいありますか。該当するところの口を✓でチェックしてください。

1. 医師(診療所)

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	0人	11	30.6%	32.4%
2	1人	5	13.9%	14.7%
3	2人	6	16.7%	17.6%
4	3~4人	7	19.4%	20.6%
5	5人以上	5	13.9%	14.7%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

2. 医師(病院)

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	0人	16	44.4%	50.0%
2	1人	3	8.3%	9.4%
3	2人	4	11.1%	12.5%
4	3~4人	6	16.7%	18.8%
5	5人以上	3	8.3%	9.4%
	無回答または無効回答	4	11.1%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

3. 歯科医師

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	0人	23	63.9%	69.7%
2	1人	7	19.4%	21.2%
3	2人	2	5.6%	6.1%
4	3~4人	1	2.8%	3.0%
5	5人以上	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	3	8.3%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

4. 薬剤師

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	0人	16	44.4%	47.1%
2	1人	10	27.8%	29.4%
3	2人	6	16.7%	17.6%
4	3~4人	2	5.6%	5.9%
5	5人以上	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

5. 看護師

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	4	11.1%	11.1%
2	1人	7	19.4%	19.4%
3	2人	6	16.7%	16.7%
4	3~4人	9	25.0%	25.0%
5	5人以上	10	27.8%	27.8%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

6. 理学療法士・作業療法士

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	12	33.3%	35.3%
2	1人	10	27.8%	29.4%
3	2人	6	16.7%	17.6%
4	3~4人	3	8.3%	8.8%
5	5人以上	3	8.3%	8.8%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

7. 栄養士

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	26	72.2%	76.5%
2	1人	6	16.7%	17.6%
3	2人	1	2.8%	2.9%
4	3~4人	1	2.8%	2.9%
5	5人以上	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

8. ケアマネジャー

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	1	2.8%	2.9%
2	1人	0	0.0%	0.0%
3	2人	3	8.3%	8.6%
4	3~4人	17	47.2%	48.6%
5	5人以上	14	38.9%	40.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

9. 医療ソーシャルワーカー

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	10	27.8%	30.3%
2	1人	4	11.1%	12.1%
3	2人	7	19.4%	21.2%
4	3~4人	3	8.3%	9.1%
5	5人以上	9	25.0%	27.3%
	無回答または無効回答	3	8.3%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

10. その他

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	0人	1	2.8%	20.0%
2	1人	1	2.8%	20.0%
3	2人	0	0.0%	0.0%
4	3～4人	1	2.8%	20.0%
5	5人以上	2	5.6%	40.0%
	無回答または無効回答	31	86.1%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

《その他》

・事務職 ・保健師 ・福祉用具事業者

◆14. 以下の機関と連携をさらに強化するとき、困難を感じますか。該当するところの口を✓でチェックしてください。

1. 病院

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	17	47.2%	47.2%
2	感じる	14	38.9%	38.9%
3	あまり感じない	4	11.1%	11.1%
4	感じない	1	2.8%	2.8%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

2. 一般診療所

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	4	11.1%	11.1%
2	感じる	22	61.1%	61.1%
3	あまり感じない	9	25.0%	25.0%
4	感じない	1	2.8%	2.8%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

3. 在宅療養支援診療所

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	2	5.6%	5.7%
2	感じる	19	52.8%	54.3%
3	あまり感じない	12	33.3%	34.3%
4	感じない	2	5.6%	5.7%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

4. 介護老人保健施設

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	7	19.4%	20.0%
2	感じる	20	55.6%	57.1%
3	あまり感じない	8	22.2%	22.9%
4	感じない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

5. 特別養護老人ホーム

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	7	19.4%	20.0%
2	感じる	20	55.6%	57.1%
3	あまり感じない	8	22.2%	22.9%
4	感じない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

6. グループホーム

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	4	11.1%	11.4%
2	感じる	18	50.0%	51.4%
3	あまり感じない	11	30.6%	31.4%
4	感じない	2	5.6%	5.7%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

7. 訪問看護ステーション

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	2	5.6%	5.6%
2	感じる	7	19.4%	19.4%
3	あまり感じない	20	55.6%	55.6%
4	感じない	7	19.4%	19.4%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

8. 地域包括支援センター

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	2	5.6%	5.6%
2	感じる	12	33.3%	33.3%
3	あまり感じない	17	47.2%	47.2%
4	感じない	5	13.9%	13.9%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

9. 居宅介護支援事業所

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	1	2.8%	2.9%
2	感じる	7	19.4%	20.0%
3	あまり感じない	21	58.3%	60.0%
4	感じない	6	16.7%	17.1%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

10. 市町村保健部門

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	9	25.0%	25.7%
2	感じる	16	44.4%	45.7%
3	あまり感じない	10	27.8%	28.6%
4	感じない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

11. 保健所

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	12	33.3%	33.3%
2	感じる	15	41.7%	41.7%
3	あまり感じない	9	25.0%	25.0%
4	感じない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

12. 市町村福祉部門

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	12	33.3%	34.3%
2	感じる	18	50.0%	51.4%
3	あまり感じない	5	13.9%	14.3%
4	感じない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

13. 福祉事務所

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	12	33.3%	33.3%
2	感じる	14	38.9%	38.9%
3	あまり感じない	10	27.8%	27.8%
4	感じない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

14. 歯科診療所

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	9	25.0%	25.7%
2	感じる	15	41.7%	42.9%
3	あまり感じない	10	27.8%	28.6%
4	感じない	1	2.8%	2.9%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

15. その他

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	とても感じる	0	0.0%	0.0%
2	感じる	0	0.0%	0.0%
3	あまり感じない	2	5.6%	100.0%
4	感じない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	34	94.4%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

《その他》

・記入なし

《今後の訪問看護・在宅の方向性》

◆15. 国の調査結果においての在宅訪問看護利用者が伸び悩む要因は何だとお考えですか。
 (* 要因として大きいと思われるものから順位づけをお願いします。)

1. 病院における退院支援不足

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	1位	4	11.1%	11.8%
2	2位	6	16.7%	17.6%
3	3位	3	8.3%	8.8%
4	4位	6	16.7%	17.6%
5	5位	7	19.4%	20.6%
6	6位	5	13.9%	14.7%
7	7位	3	8.3%	8.8%
8	8位	0	0.0%	0.0%
9	9位	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

2. 在宅医療をコーディネートする専門部署の不足

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	1位	3	8.3%	9.1%
2	2位	5	13.9%	15.2%
3	3位	5	13.9%	15.2%
4	4位	8	22.2%	24.2%
5	5位	6	16.7%	18.2%
6	6位	3	8.3%	9.1%
7	7位	2	5.6%	6.1%
8	8位	1	2.8%	3.0%
9	9位	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	3	8.3%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

3. 在宅医療を提供する人的資源の不足

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	1位	8	22.2%	22.2%
2	2位	4	11.1%	11.1%
3	3位	5	13.9%	13.9%
4	4位	2	5.6%	5.6%
5	5位	4	11.1%	11.1%
6	6位	5	13.9%	13.9%
7	7位	4	11.1%	11.1%
8	8位	4	11.1%	11.1%
9	9位	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

4. 保険制度

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	1位	4	11.1%	11.4%
2	2位	5	13.9%	14.3%
3	3位	5	13.9%	14.3%
4	4位	3	8.3%	8.6%
5	5位	5	13.9%	14.3%
6	6位	4	11.1%	11.4%
7	7位	5	13.9%	14.3%
8	8位	4	11.1%	11.4%
9	9位	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

5. 在宅医療の情報不足

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	1位	6	16.7%	17.1%
2	2位	9	25.0%	25.7%
3	3位	5	13.9%	14.3%
4	4位	3	8.3%	8.6%
5	5位	3	8.3%	8.6%
6	6位	4	11.1%	11.4%
7	7位	3	8.3%	8.6%
8	8位	2	5.6%	5.7%
9	9位	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

6. 在宅医療利用者の在宅での介護力不足

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	1位	9	25.0%	25.0%
2	2位	4	11.1%	11.1%
3	3位	5	13.9%	13.9%
4	4位	3	8.3%	8.3%
5	5位	2	5.6%	5.6%
6	6位	1	2.8%	2.8%
7	7位	8	22.2%	22.2%
8	8位	4	11.1%	11.1%
9	9位	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	0	0.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

7. 在宅医療利用者家族の経済的負担

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	1位	1	2.8%	2.9%
2	2位	2	5.6%	5.7%
3	3位	4	11.1%	11.4%
4	4位	6	16.7%	17.1%
5	5位	4	11.1%	11.4%
6	6位	6	16.7%	17.1%
7	7位	6	16.7%	17.1%
8	8位	6	16.7%	17.1%
9	9位	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

8. 医療と介護の連携不足

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	1位	1	2.8%	2.9%
2	2位	1	2.8%	2.9%
3	3位	4	11.1%	11.8%
4	4位	3	8.3%	8.8%
5	5位	3	8.3%	8.8%
6	6位	6	16.7%	17.6%
7	7位	3	8.3%	8.8%
8	8位	12	33.3%	35.3%
9	9位	1	2.8%	2.9%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

9. その他

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	1位	0	0.0%	0.0%
2	2位	0	0.0%	0.0%
3	3位	0	0.0%	0.0%
4	4位	1	2.8%	50.0%
5	5位	0	0.0%	0.0%
6	6位	0	0.0%	0.0%
7	7位	0	0.0%	0.0%
8	8位	0	0.0%	0.0%
9	9位	1	2.8%	50.0%
	無回答または無効回答	34	94.4%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

《その他》

- ・外来部門の支援不足

◆16. ご自身やスタッフが、訪問看護に従事するきっかけになったことはなんでしょう。(* 複数回答可)

No.	カテゴリ	件数	% (全体)
1	在宅医療へのあこがれ	14	38.9%
2	働きがいがある	24	66.7%
3	自分の能力が生かせる	19	52.8%
4	病院看護以外をしたい	10	27.8%
5	病院の夜勤がいや(体力的に厳しい)	13	36.1%
6	病院の人間関係の疲弊	2	5.6%
7	家庭と仕事の両立ができやすい	12	33.3%
8	時間的融通が利く	6	16.7%
9	独立を希望	3	8.3%
10	その他	5	13.9%
	サンプル数 (%ベース)	36	

《その他》

- ・病院の命令 ・辞令 ・施設内の異動 ・希望以外の異動 ・グループ内異動

◆17. 訪問看護への従事者を増やすために、以下の取り組みは有効だと思われますか。該当するところの口を
でチェックしてください。

1. 潜在看護師の把握ができる体制

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	8	22.2%	23.5%
2	有効	19	52.8%	55.9%
3	あまり効果的ではない	7	19.4%	20.6%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

2. 訪問看護を体験してもらう機会を増やす

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	12	33.3%	34.3%
2	有効	19	52.8%	54.3%
3	あまり効果的ではない	4	11.1%	11.4%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

3. ブランクがある看護師の教育体制の強化 (履修科目を単位制にし、研修実施施設の横断的参加等が可能なフレキシブルな研修体制)

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	9	25.0%	25.7%
2	有効	22	61.1%	62.9%
3	あまり効果的ではない	4	11.1%	11.4%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

4. 研修受講時の費用負担の軽減

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	8	22.2%	22.9%
2	有効	21	58.3%	60.0%
3	あまり効果的ではない	6	16.7%	17.1%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

5. 新採用時の研修体制の確立

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	11	30.6%	31.4%
2	有効	23	63.9%	65.7%
3	あまり効果的ではない	1	2.8%	2.9%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

6. 指導看護師の支援

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	10	27.8%	28.6%
2	有効	22	61.1%	62.9%
3	あまり効果的ではない	3	8.3%	8.6%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

7. 病院並みの給与・福利厚生

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	27	75.0%	77.1%
2	有効	8	22.2%	22.9%
3	あまり効果的ではない	0	0.0%	0.0%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

8. 保育所の確保

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	21	58.3%	60.0%
2	有効	12	33.3%	34.3%
3	あまり効果的ではない	2	5.6%	5.7%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

9. その他

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	0	0.0%	-
2	有効	0	0.0%	-
3	あまり効果的ではない	0	0.0%	-
4	効果的ではない	0	0.0%	-
	無回答または無効回答	36	100.0%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	-

《その他》

・記入なし

- ◆18. 訪問看護師の負担軽減や業務の円滑な遂行のために、以下の取り組みは有効だと思いますか。
該当するところの口を✓でチェックしてください。

1. 病院看護師と訪問看護師の人事交流

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	12	33.3%	35.3%
2	有効	18	50.0%	52.9%
3	あまり効果的ではない	4	11.1%	11.8%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

2. ブロック単位 (区単位) で訪問看護ステーション間の定期的情報交換の場を設置

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	10	27.8%	28.6%
2	有効	20	55.6%	57.1%
3	あまり効果的ではない	5	13.9%	14.3%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

3. ブロック単位 (区単位) で多職種との情報交換・顔合わせの場をもつ

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	9	25.0%	25.7%
2	有効	23	63.9%	65.7%
3	あまり効果的ではない	3	8.3%	8.6%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

4. ケアマネジャーと合同で症例検討会をする

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	8	22.2%	22.9%
2	有効	23	63.9%	65.7%
3	あまり効果的ではない	4	11.1%	11.4%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

5. ステーション間で夜間・休日対応の当番制をもつ

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	3	8.3%	8.6%
2	有効	5	13.9%	14.3%
3	あまり効果的ではない	22	61.1%	62.9%
4	効果的ではない	5	13.9%	14.3%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

6. 小規模ステーションと大規模ステーションの機能分担をする

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	5	13.9%	14.3%
2	有効	13	36.1%	37.1%
3	あまり効果的ではない	13	36.1%	37.1%
4	効果的ではない	4	11.1%	11.4%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

7. 24時間巡回型サービスの事業所共同実施(区単位で当番制にして巡回)

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	非常に有効	3	8.3%	8.6%
2	有効	9	25.0%	25.7%
3	あまり効果的ではない	19	52.8%	54.3%
4	効果的ではない	4	11.1%	11.4%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

8. 新人採用時の研修のサポート体制

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	非常に有効	11	30.6%	31.4%
2	有効	21	58.3%	60.0%
3	あまり効果的ではない	3	8.3%	8.6%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

9. 情報共有ソフト等を使ったITツールの活用

No.	カテゴリ	件数	%(全体)	%(除不)
1	非常に有効	9	25.0%	25.7%
2	有効	18	50.0%	51.4%
3	あまり効果的ではない	8	22.2%	22.9%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	1	2.8%	
	サンプル数(%ベース)	36	100.0%	100.0%

- ◆19. 在宅患者への医療・介護サービスを充実させるために、国等が一つの方向性として議論を行っている
以下の取り組みは有効だと思いますか。該当するところの口を✓でチェックしてください。

1. 訪問看護が今後24時間体制のサービス拠点になる

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	7	19.4%	20.6%
2	有効	14	38.9%	41.2%
3	あまり効果的ではない	9	25.0%	26.5%
4	効果的ではない	4	11.1%	11.8%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

2. 訪問看護ステーションは単独型から他サービスとの連携型になる

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	8	22.2%	23.5%
2	有効	19	52.8%	55.9%
3	あまり効果的ではない	7	19.4%	20.6%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

3. 訪問看護・訪問リハビリ・訪問介護を一つの事業所として役割分担をしながら一体的にサービスを提供する

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	8	22.2%	24.2%
2	有効	17	47.2%	51.5%
3	あまり効果的ではない	8	22.2%	24.2%
4	効果的ではない	0	0.0%	0.0%
	無回答または無効回答	3	8.3%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

4. 訪問看護師が医療・介護サービスのコーディネートをしていくために、ケースカンファレンスで中心的役割を担う

No.	カテゴリ	件数	% (全体)	% (除不)
1	非常に有効	6	16.7%	17.6%
2	有効	21	58.3%	61.8%
3	あまり効果的ではない	6	16.7%	17.6%
4	効果的ではない	1	2.8%	2.9%
	無回答または無効回答	2	5.6%	
	サンプル数 (%ベース)	36	100.0%	100.0%

◆在宅医療について日ごろ気を付けていることや今後の課題等意見をご記入ください。

- ・ 一体型にこだわらず、連携ができれば(他事業所と)良いと思う。利用者さんのタイプも様々なので対応できない、相性の問題など、“この利用者さんはこの事業所がうまく対応してくれるだろう”ということでの事業所選びができる方が良く感じます。通所系・訪問系それぞれの職種、事業所。
- ・ 横のつながりを強めながら、ネットワークを広めていくようにする。それでもステーションも益々必要はなはずなのに、在宅で働きたいNSがどうして増えないのだろう・・・？
- ・ 利用者様は、看護師に依存しやすく、医師やケアマネに伝えるべき事なども、どうしても看護師に伝えたり、休日でも個人の相談を24H対応電話に掛けてこられる。そのため、仕事として一線を引くようにはしている。しかし、役割を果たすべき方々が、行動されず困っている利用者さんを放っておけなくなります。
- ・ 大規模ステーションでなければ生き残れない時代が来るのかと思える国の方針です。働き手を見つけることができない悩みが解決しないなか、24時間体制や巡回型サービスは考えにくいのが現実です。
- ・ 外来との連携が困難な状態です。どこの急性期の病院でも、窓口をきちんと決め、地域との連絡連携をきちんと取らないと、通院患者の慢性疾患患者は特に生活を支えることが困難である。(例えば、インスリン・・・etc)
- ・ まだまだ在宅医療について知られていないので広げていきたい。
- ・ Drの訪問看護に対する意識が低いです。ゆえに、指示書の書き方に不備が多いです。
- ・ 常勤換算が2.5人以上という現状に即しない人員数だと思う。また、病院から在宅へ移行する場合、かかりつけ医との連携を密にし、又訪問看護の重要性を認識して欲しい。
- ・ 訪問看護はコストが高いとケアマネは敬遠しがち。月に1回でも今後の疾病予防として訪問看護をプランの中に組み込む指導、または、組み込む事で加算をつける等で利用が増えると思う。
- ・ 介護が重度あるいは医療依存度が高くても、在宅を続けようとする、そのポイントは、ニーズ(本人の状態、介護能力等)に合うだけのサービスが適切プランされているかということになると思います。医療サービスと介護サービスがプランされてこそ安定した生活ができると思います。特に訪看は予防、指導的な観点からも、サービスを提供します。介護者やヘルパーを指導し、協力しながら、サービスを提供することが大切だと思っています。
- ・ 課題としては、やはり訪問看護師の人材確保だと思います。潜在看護師の復帰のための研修や訪問看護を体験してもらい、入社できるようなシステム作り、教育体制の強化が重要です。病院看護師と訪問看護師の人事交流も双方にとってメリットがあると思います。
- ・ 多職種の方々と連携を取りながら、患者様、家族様の助けとなれるよう努力しています。一人暮らしや老々介護の方もおられます。単位数の上限があるため、もっと訪問したいと願いながら、できない現実があります。必要な方に十分な訪問ができれば嬉しいです。
- ・ 医院との連携、予防的ケア、(気を付けていること)、病状の変化をみのがさない、病院との連携、急変時の対応、同意と説明、利用者・ご家族のニーズを尊重する。
- ・ 在宅では、訪問ナースに全責任がかかるので、個々のスキルがないと、務まらないと思います。又、現在“緊急時体制”で夜間の電話当番や、呼び出しなど、なかなか訪問看護ステーションへ就職する人が居ないのが実状だと思います。働きやすい職場は今後ますます望まれると思います。
- ・ 医療機関との連絡を取りやすくし、Drからの指示を受けやすいように気を付けている。課題:看護師のスキル、知識の向上や各サービスを利用者が、円滑に受けられるような情報提供。医療・介護の明確な区割り必要性→利用者家族の安全を守るため。
- ・ 精神科訪問看護が主体ですが、特性をふまえて、担当制にしています。病状悪化時は、細かいサポートが必要で時間と労力を要します。交替がむずかしく、NS一人にかかる負担が大きく、一人一人の受け持ち人数を減らし、余裕を持った対応をしたいですが、人員不足が大きな問題です。制度が複雑すぎ、看護(ケア)というより、制度上のことに追われているような感じがします。改善されたようで、課せられることが多く、もう少し、シンプルにならないかと思っています。