

# 平成28年度回遊性向上社会実験 アンケート調査結果

## —目次—

- 1.平成28年度県庁通り回遊性向上社会実験アンケート調査結果 … 2
- 2.平成28年度第2回第3回  
西川緑道公園筋回遊性向上社会実験アンケート調査結果 … 50

平成28年12月

都市整備局庭園都市推進課

街なかにぎわい推進室

# 平成28年度県庁通り回遊性向上社会実験 アンケート調査結果

## — 目 次 —

1-1. アンケートの概要と回答状況	… 2
1-2. 社会実験の概要	… 3
1-3. 県庁通りの来街者	… 4
1-4. 県庁通り沿道事業者	… 9
1-5. 近隣住民	… 17
1-6. 自転車利用者	… 23
1-7. 自動車利用者(一般利用者)	… 30
1-8. 自動車利用者(交通事業者)	… 36
1-9. まとめ	… 43

# 1-1 . アンケートの概要と回答状況



	対象者	H27年 10月10日 (土) 10月11日 (日)	H27年 11月28日 (土) 11月29日 (日)	<b>H28年 10月1日 (土) ～ 10月7日 (金)</b>	H28年度 アンケート回収方法	H28年度 アンケートの主な内容
1	県庁通りの 来街者	400人	513人	<b>324人 (300)</b>	・社会実験イベント実施時 (10月1日、2日) 来街者へ聞き取り調査	・属性 (年齢、性別、住所) ・来街の目的、行き先 ・まちなかでの過ごし方 ・社会実験について
2	県庁通り 沿道事業者	47人	61人	<b>56人 (50)</b>	・社会実験中に聞き取り調査 ・不在の場合ポスティングし郵送回収	・属性 (年齢、性別、住所) ・当該エリアの出店理由について ・社会実験について
3	近隣住民	583人	537人	<b>683人 (500)</b>	・出石地区・深祇地区各町内へ配布 (約4400戸) ・郵送回収	・属性 (年齢、性別、職業、居住地) ・社会実験について
4	自転車利用者	228人	294人	<b>275人 (200)</b>	・実験時に実験区間内を走行中の自転車利用 者に聞き取り調査 ・実験区間周辺の駐輪場で聞き取り調査	・属性 (年齢、性別、住所) ・来街の目的、行き先 ・社会実験について
5	自動車利用者 (一般利用者)	349人	321人	<b>381人 (300)</b>	・実験時に実験区間内を走行中の自動車へ 投げ込み。郵送回収。 ・実験区間周辺の駐車場で手渡し。郵送回収	・属性 (年齢、性別、住所) ・社会実験について
6	自動車利用者 (交通事業者)	157人	154人	<b>208人 (150)</b>	・交通事業者 (バス・トラック・タクシー) 協会へ 配付。郵送回収	・属性 (年齢、性別、住所) ・社会実験について
	合計	1,764人	1,880人	<b>1,927人</b>		

※ ( ) 内の数値は回収目標数を示す。

# 1-2 . 社会実験の概要



社会実験期間	社会実験の概要	備考
H27年 10月10日(土) 10月11日(日)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・<u>ダブルスチールフェンスによる車道1車線（北側）の自動車交通規制</u></li> <li>・歩道内の自転車走行自粛呼びかけ</li> <li>・<u>自転車は車道混在型</u></li> <li>・<u>自転車の車道通行は西進自粛の呼びかけ</u></li> <li>・歩道内駐輪の禁止指導</li> </ul>	10月11日（日）に西川緑道公園筋でも社会実験（歩行者天国）実施
H27年 11月28日(土) 11月29日(日)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・<u>仮設のラインによる車道1車線の自動車交通規制</u></li> <li>・歩道内の自転車走行自粛呼びかけ</li> <li>・<u>自転車の車道通行を双方向での実験</u></li> <li>・<u>自転車レーンの設置（W=2.0m）</u></li> <li>・歩道内駐輪の禁止指導</li> </ul>	11月29日（日）に西川緑道公園筋でも社会実験（歩行者天国）実施
H28年 10月1日（土） ～10月7日(金)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・<u>仮設のラインによる車道1車線の自動車交通規制（平日含む）</u></li> <li>・歩道内の自転車走行自粛呼びかけ</li> <li>・<u>自転車の車道通行を双方向での実験（青ラインによる明示）</u></li> <li>・<u>自転車レーンの設置（W=1.5m）</u></li> <li>・歩道内駐輪の禁止指導</li> <li>・<u>車道への荷捌き場の設置</u></li> </ul>	10月2日（日）に西川緑道公園筋でも社会実験（歩行者天国）実施

## 1-3. 県庁通りの来街者

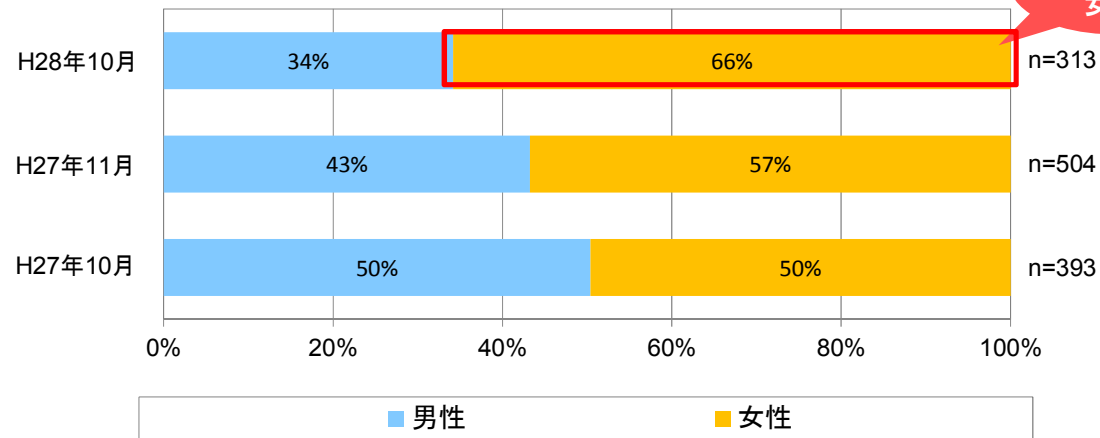
### — 目 次 —

1-2-1. 回答者について	…	5
1-2-2. 県庁通りの車道1車線化整備の必要性について	…	7

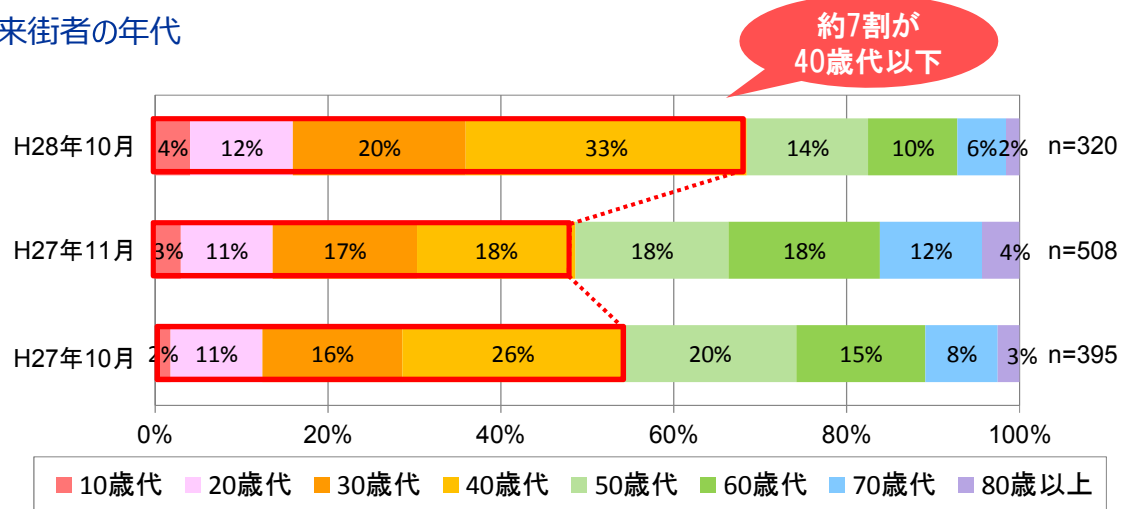
## (1) 来街者の属性

- ・来街者のうち女性は、H27年10月では約5割であったが、H28年10月では約7割に増加している。
- ・40歳代以下の割合は約7割を占める。

### ▼来街者の性別



### ▼来街者の年代

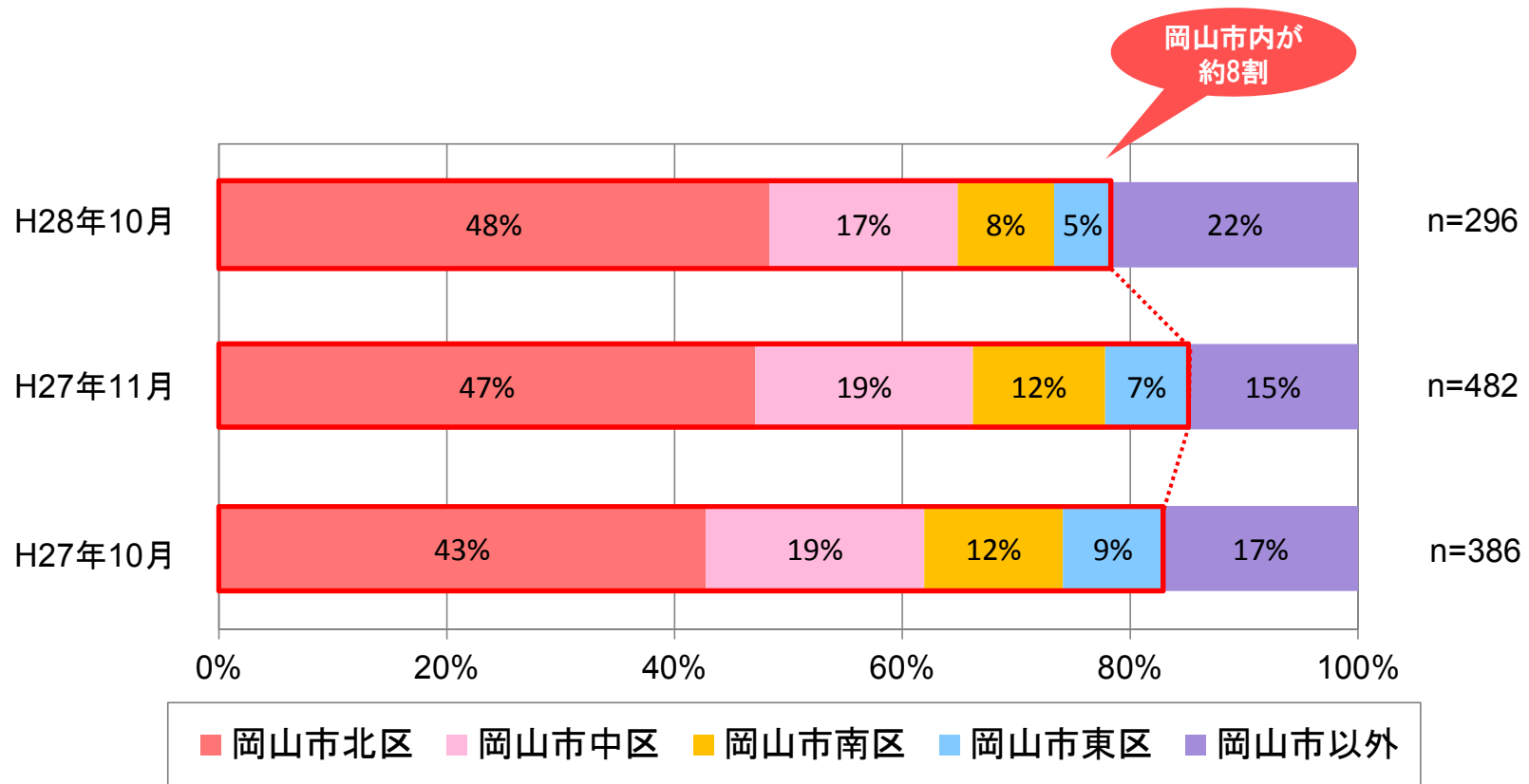




## (1) 来街者の属性

・約8割が岡山市民であり、市外からは約2割となっている。

### ▼来街者の居住地

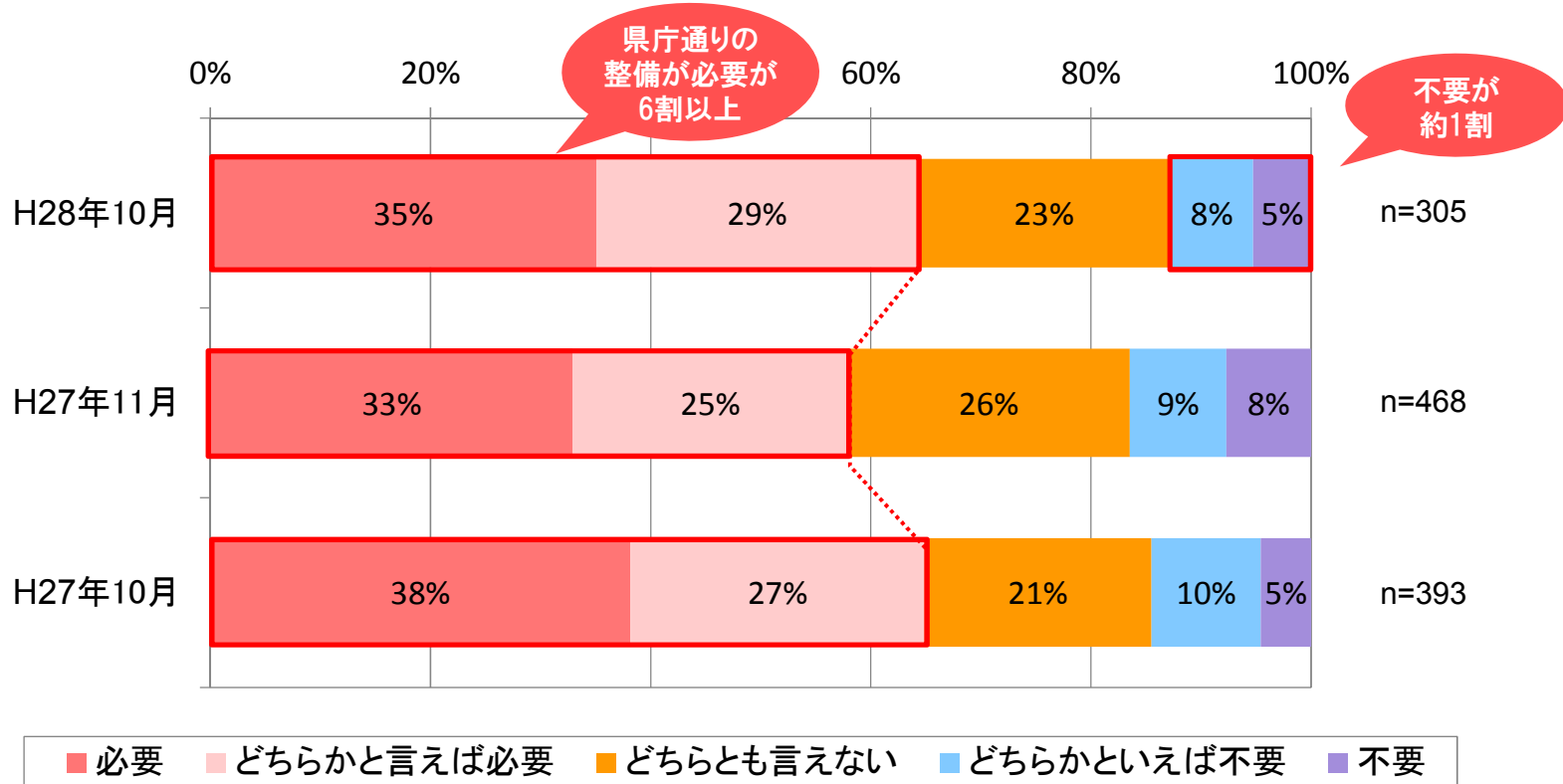


## 2. 県庁通りの車道1車線化整備の必要性について【県庁通りの来街者】



- ・県庁通りの車道1車線化について6割以上が「必要」、「どちらかといえば必要」と回答している。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約1割を占める。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性



※平成27年度は「良い」、「どちらかといえば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかといえば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

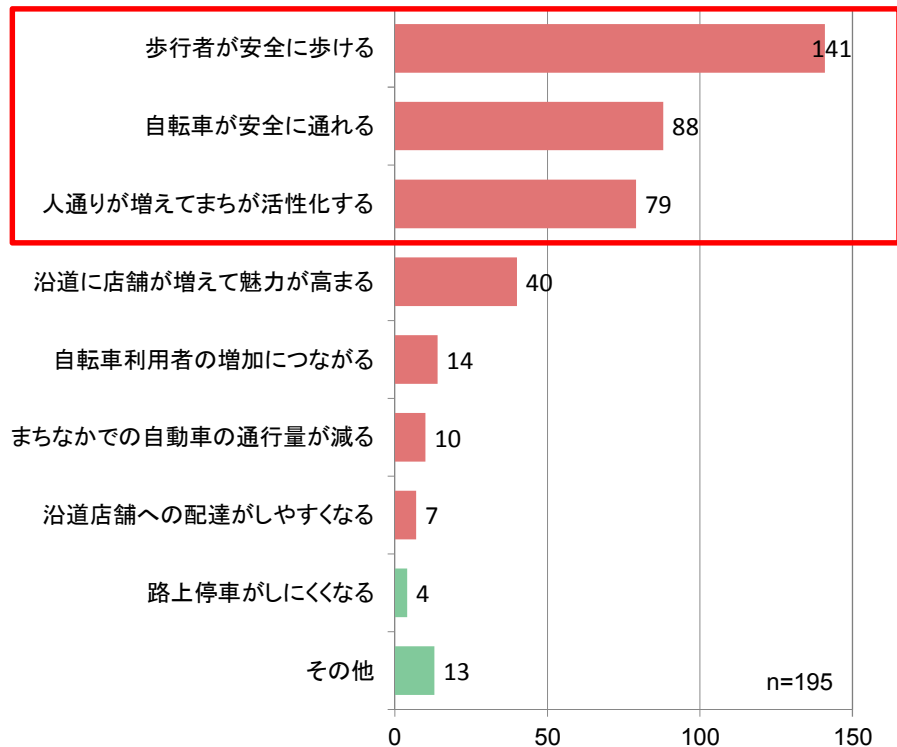


## 2. 県庁通りの車道 1 車線化整備の必要性について 【県庁通りの来街者】

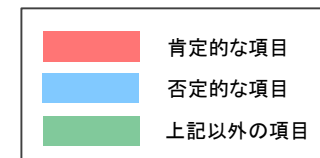


- ・県庁通りの車道 1 車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「歩行者が安全に歩ける」、「自転車が安全に通れる」、「人通りが増えてまちが活性化する」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」、「今のままで十分である」が多い。

▼県庁通りの車道 1 車線化整備の必要性の理由  
 (「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ)



▼県庁通りの車道 1 車線化整備の必要性の理由  
 (「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ)



## 1-4. 県庁通りの沿道事業者

### — 目 次 —

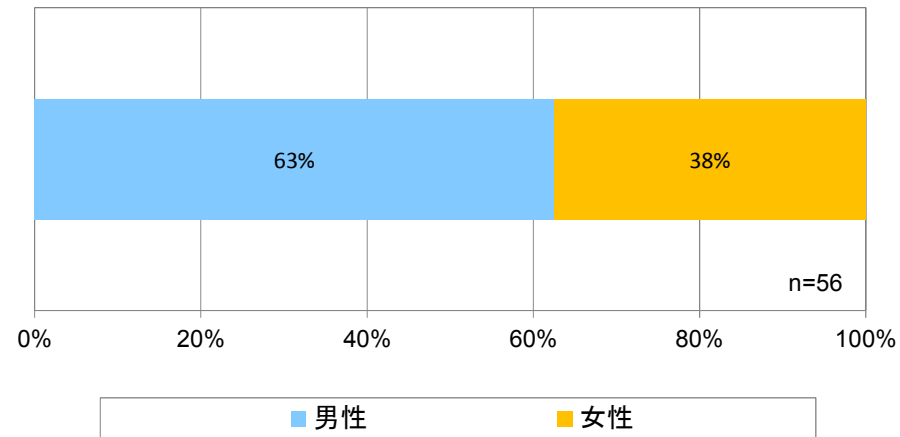
1-3-1. 回答者について	…	10
1-3-2. 当該通りへの出店理由について	…	13
1-3-3. 県庁通りの1車線化の必要性について	…	15



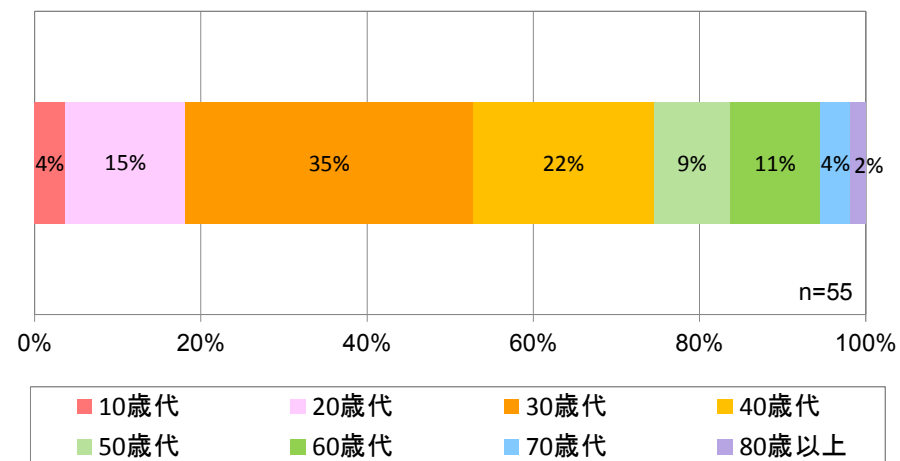
## (1) 回答者の属性

- ・回答者の性別は、男性が約6割、女性が約4割となっている。
- ・30歳代が約4割と最も多く、次いで40歳代が2割以上を占める。

### ▼回答者の性別



### ▼回答者の年代

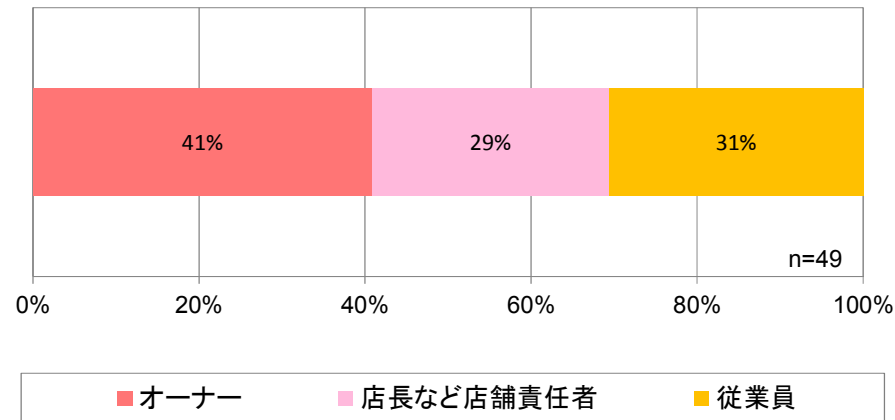




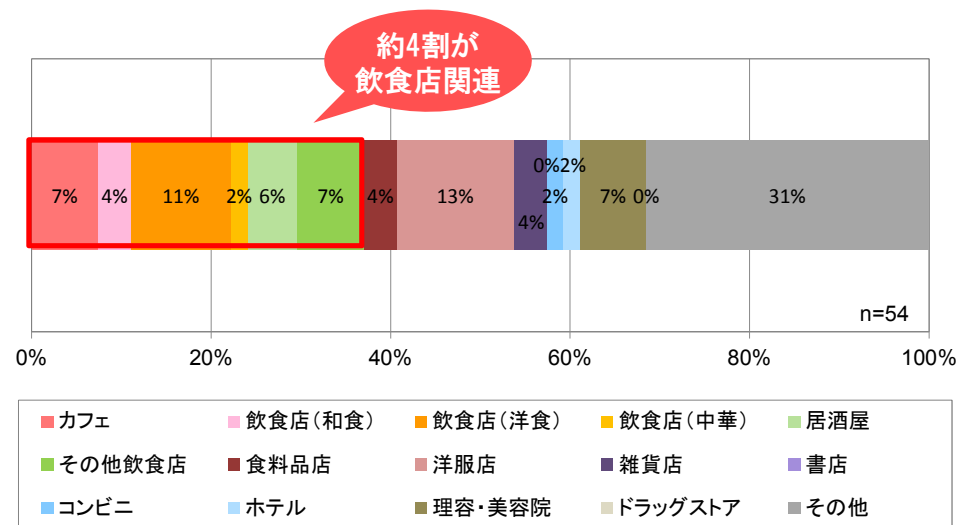
## (1) 回答者の属性

- ・回答者の立場は、オーナーが4割以上を占める。
- ・業種は、飲食店関連（カフェ～その他飲食店の合計）が約4割を占める。

### ▼回答者の立場



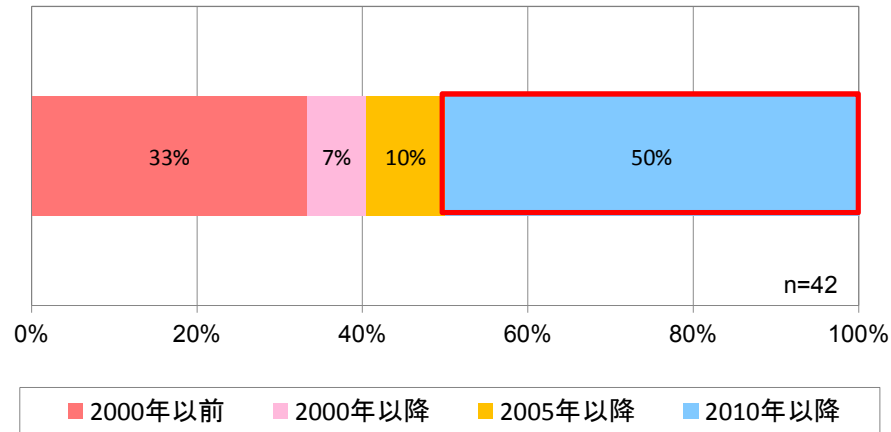
### ▼業種



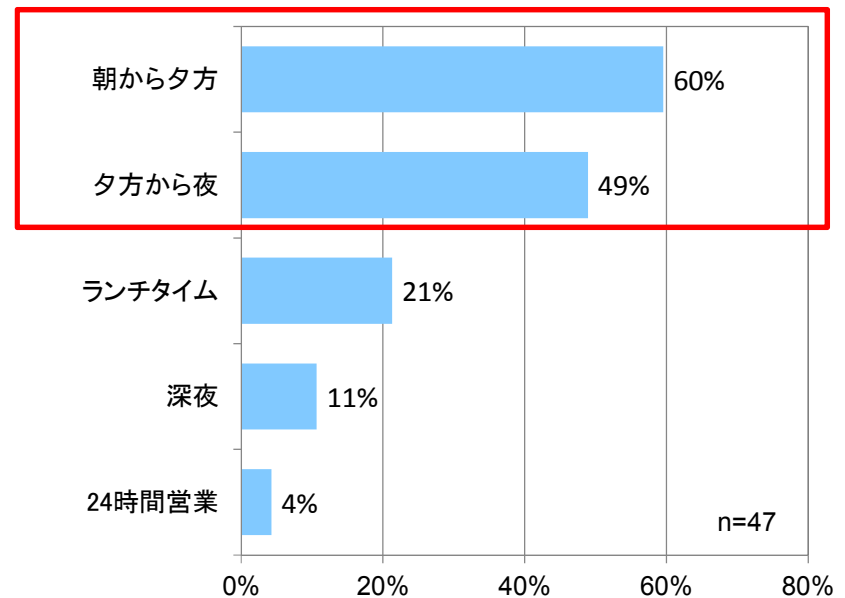
## (1) 回答者の属性

- ・出店した時期は、2010年以降が約5割を占める。
- ・店舗所有形態は、テナント入居が約8割を占める。
- ・営業時間帯は、「朝から夕方」、「夕方から夜」が多い。

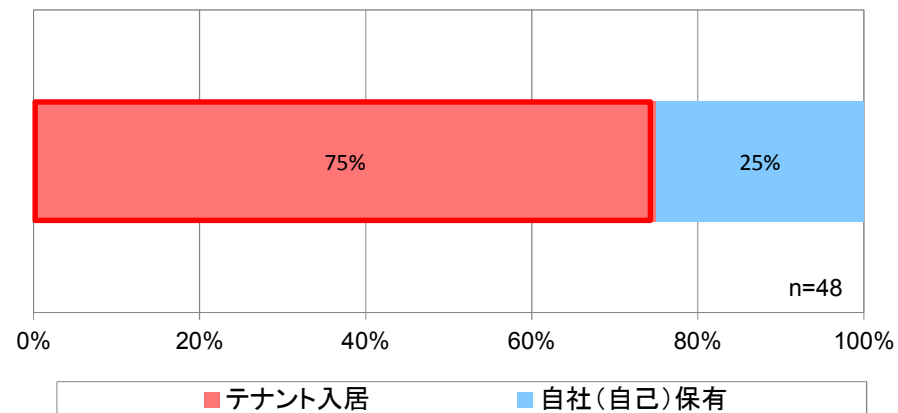
### ▼出店した時期



### ▼営業時間帯



### ▼店舗所有形態



## 2. 当該通りへの出店理由について

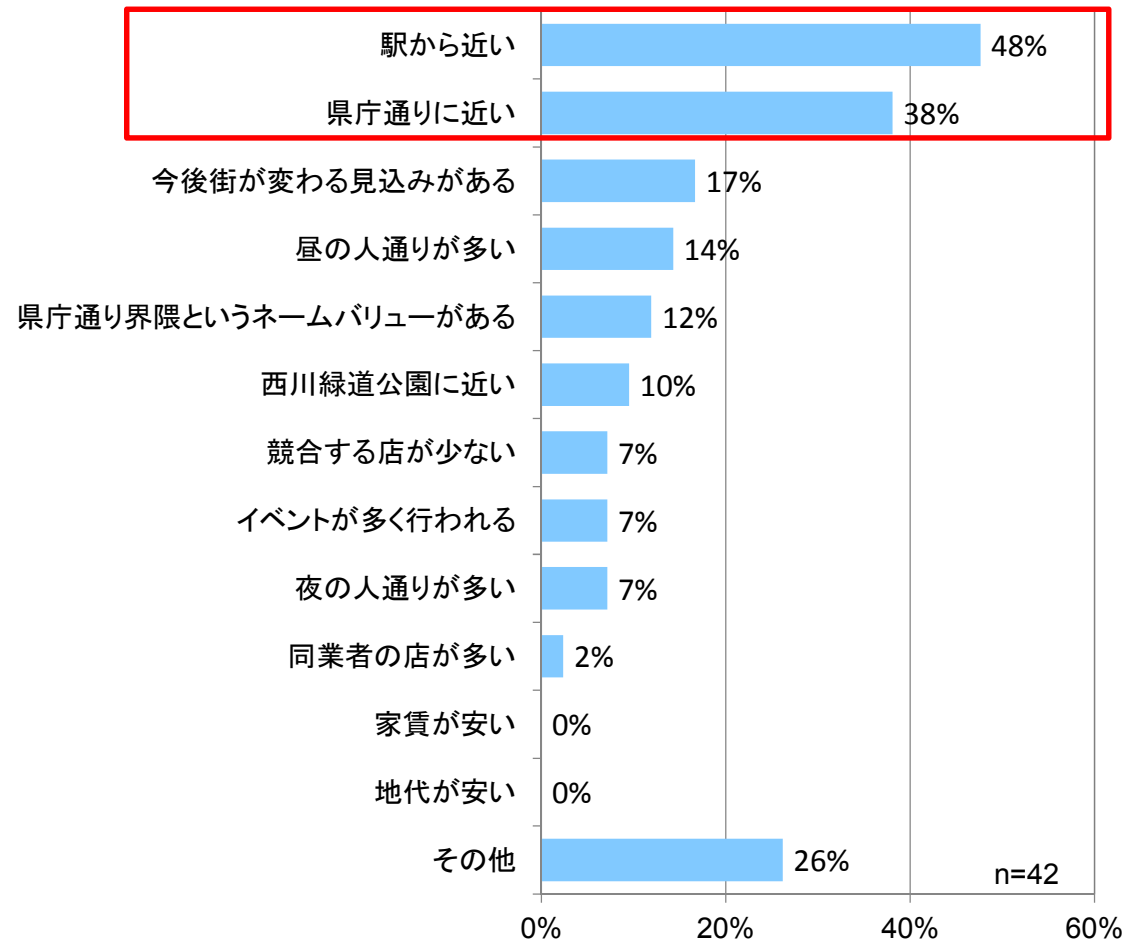
【県庁通りの沿道事業者】



### (1) 現在地に出店した理由

・現在地に出店した理由は、「駅から近い」、「県庁通りに近い」が多い。

#### ▼現在地に出店した理由



## 2. 当該通りへの出店理由について

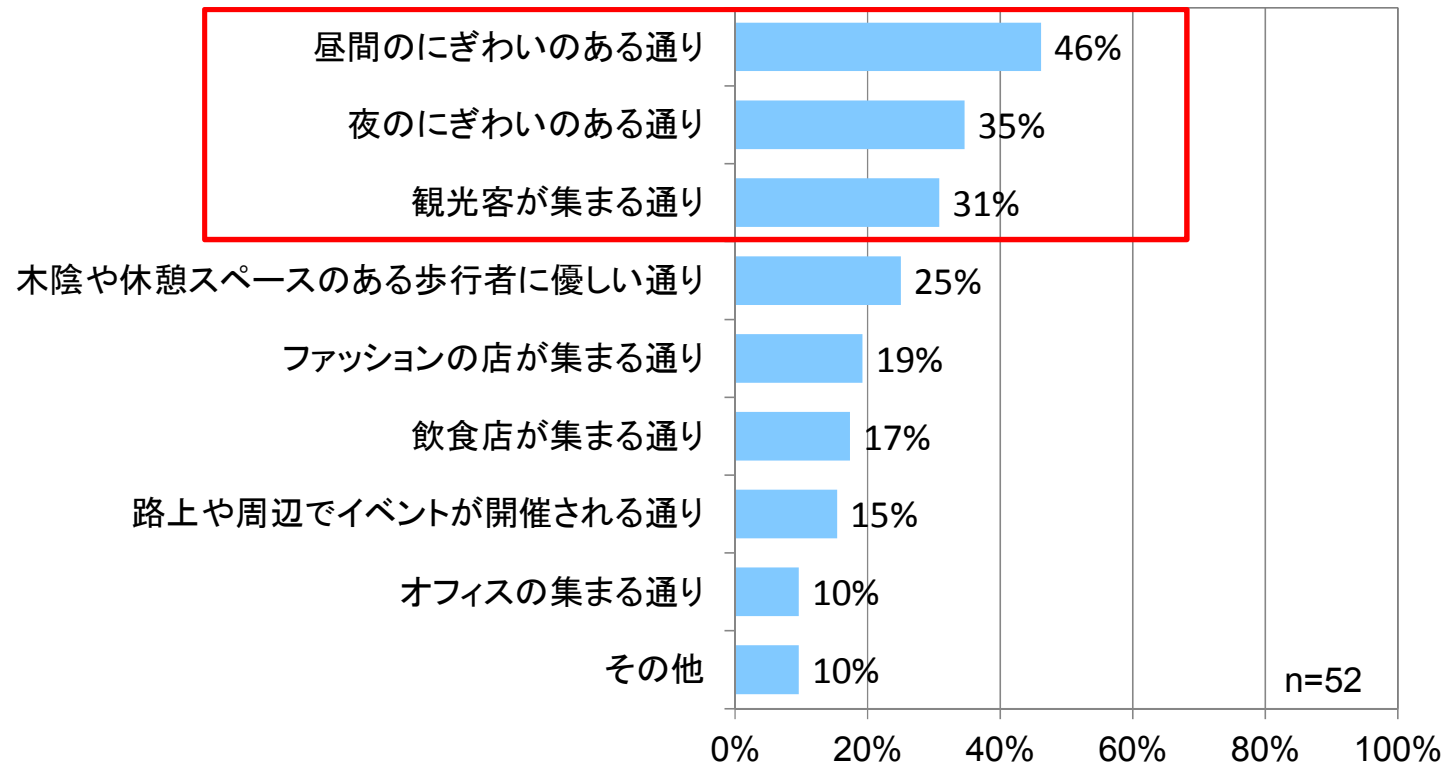
【県庁通りの沿道事業者】



### (2) 県庁通りが将来どのような通りになって欲しいか

・県庁通りが将来どのような通りになって欲しいかは、「昼間のにぎわいのある通り」、「夜のにぎわいのある通り」、「観光客が集まる通り」が多い。

#### ▼県庁通りが将来どのような通りになって欲しいか



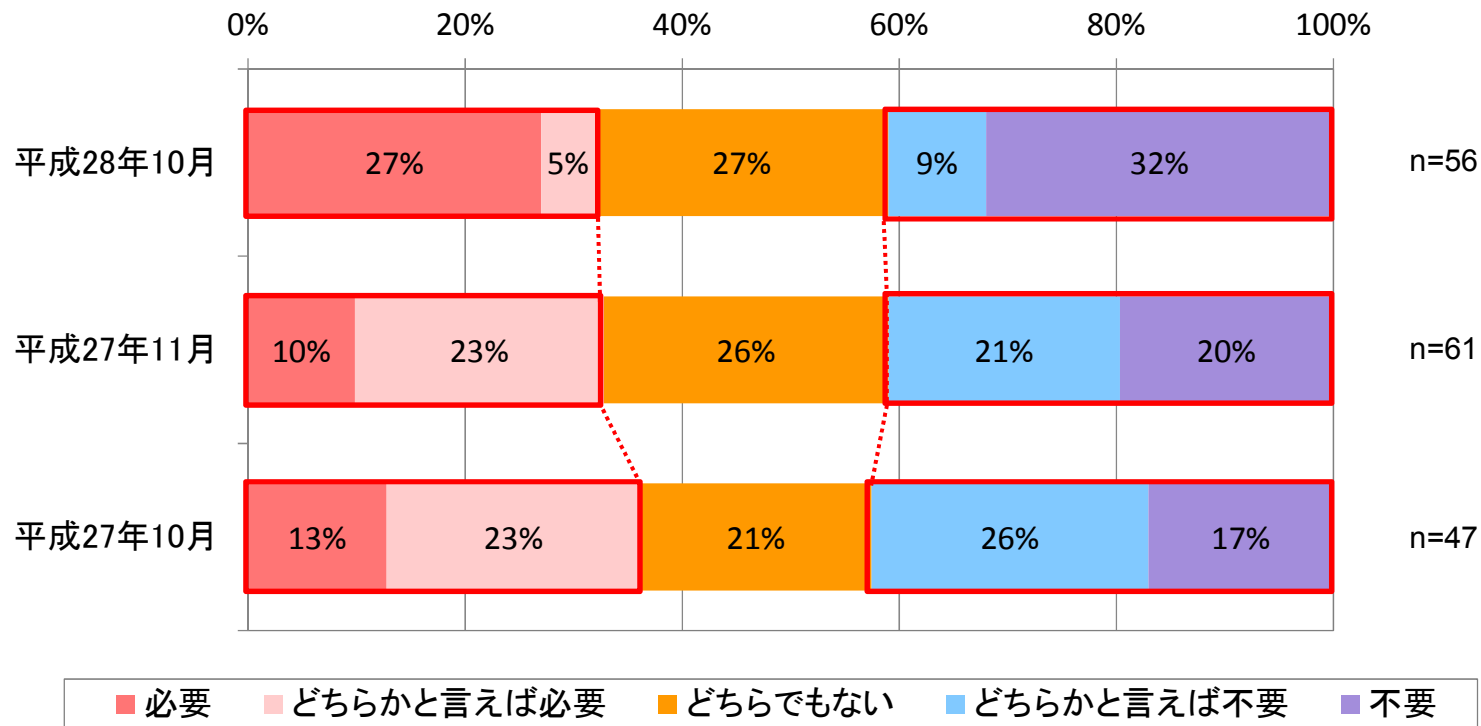
### 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通りの沿道事業者】



- ・県庁通りの1車線化の必要性について、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が3割以上を占める。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べてほぼ横ばいであり、4割以上を占める。

#### ▼県庁通りの1車線化の必要性について



※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。



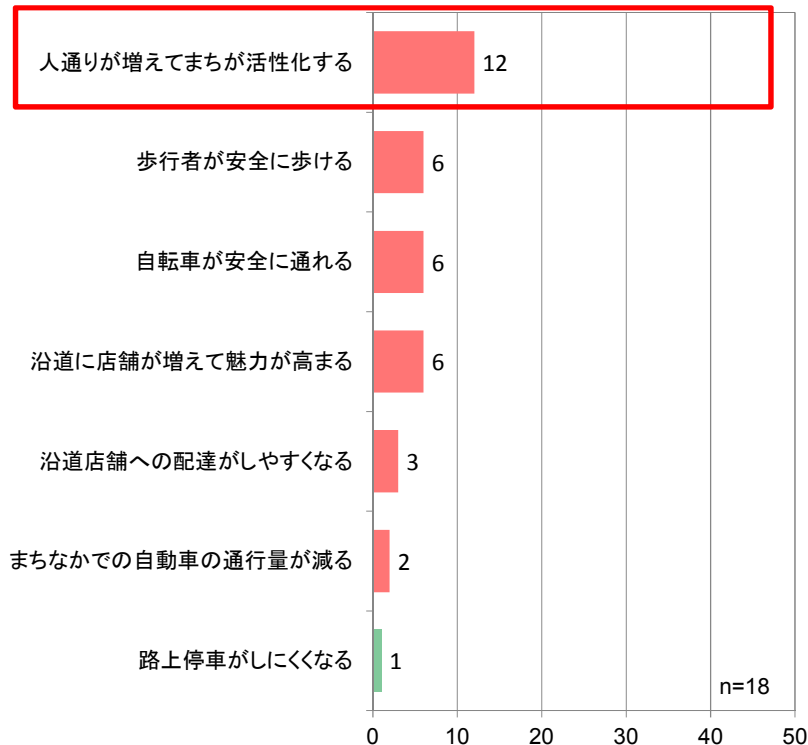
### 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通りの沿道事業者】

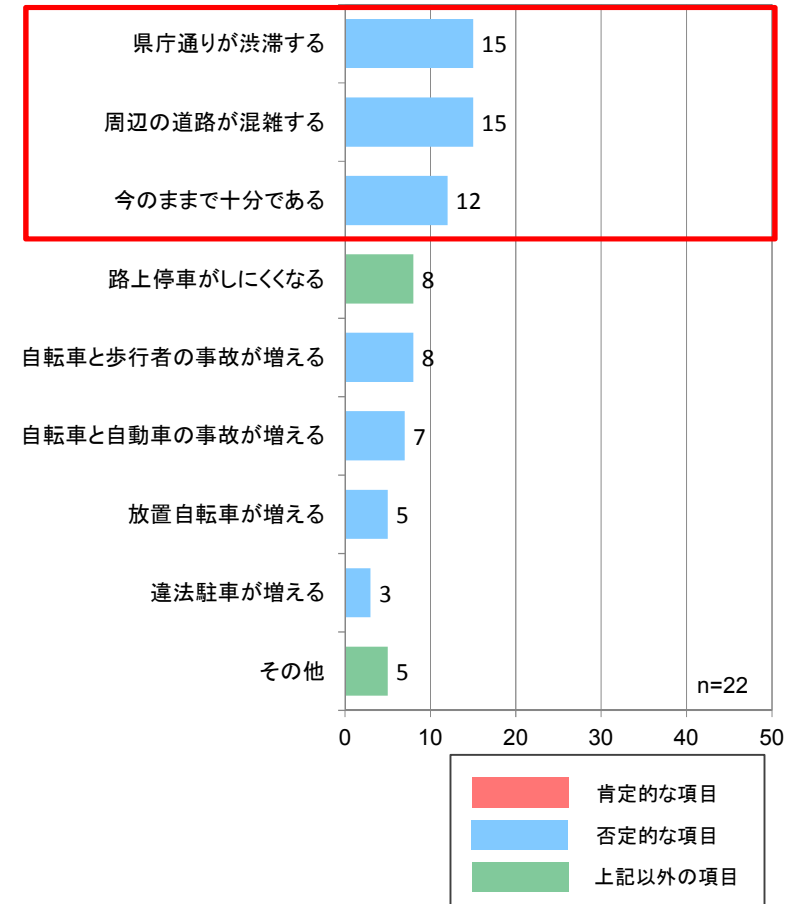


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「人通りが増えてまちが活性化する」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」、「今のままで十分である」が多い。

▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
（「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ）



▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
（「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ）



## 1-5. 近隣住民

### — 目 次 —

1-5-1. 回答者について	…	18
1-5-2. 県庁通りの1車線化の必要性について	…	21

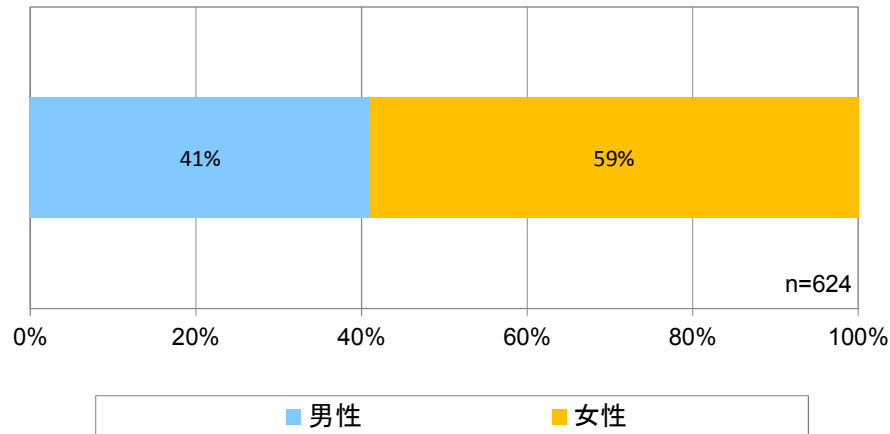
# 1. 回答者について



## (1) 回答者の性別・年代

- ・回答者の性別は、男性が約4割、女性が約6割となっている。
- ・60歳代が最も多く、次いで50歳代、70歳代、40歳代の順である。
- ・回答者数は、平成27年に比べて増加傾向にある。

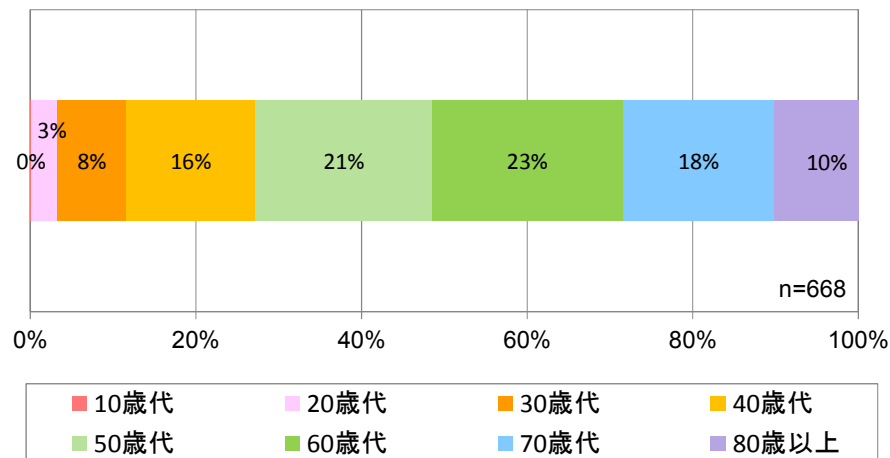
▼回答者の性別



▼回答者数の推移

社会実験期間	回答者数
H28年 10月1日(土) ~10月7日(金)	683人
H27年 11月28日(土) 11月29日(日)	537人
H27年 10月10日(土) 10月11日(日)	583人

▼回答者の年代

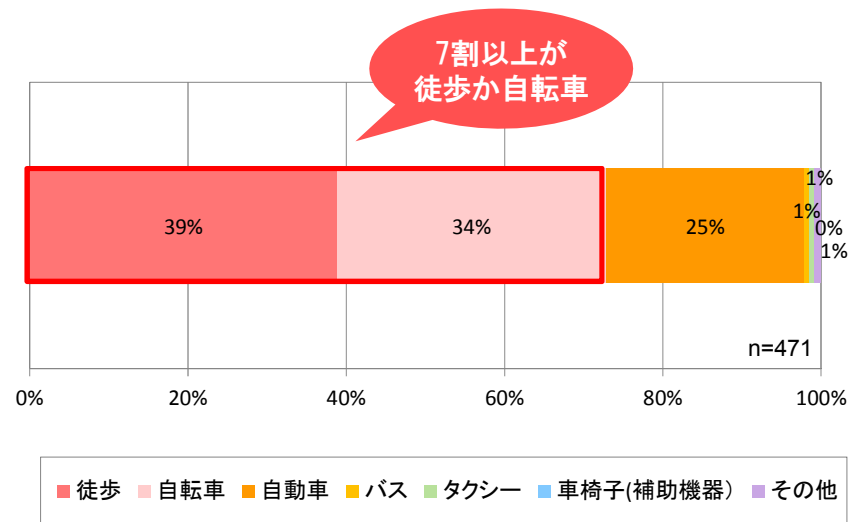




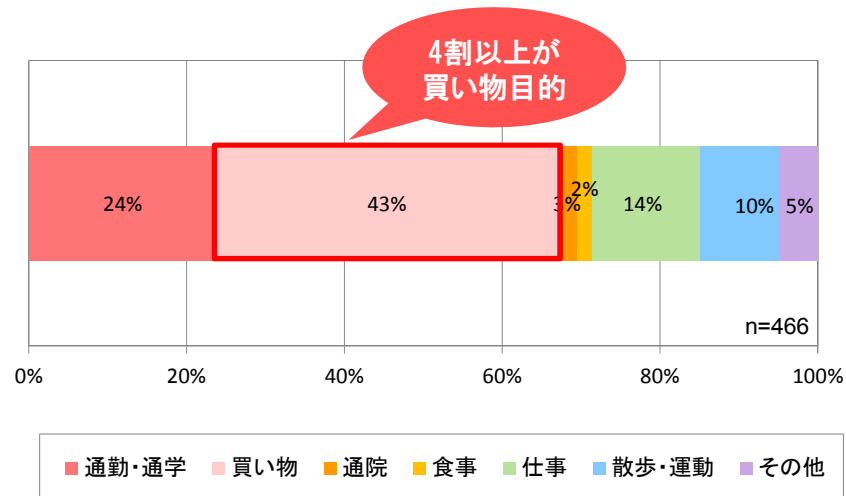
## (2) 県庁通りの通行方法と通行目的

- ・県庁通りの主な通行方法は、徒歩が約4割、次いで自転車が3割以上を占める。
- ・県庁通りの主な通行目的は、買物が4割以上を占める。

### ▼県庁通りの主な通行方法



### ▼県庁通りの主な通行目的

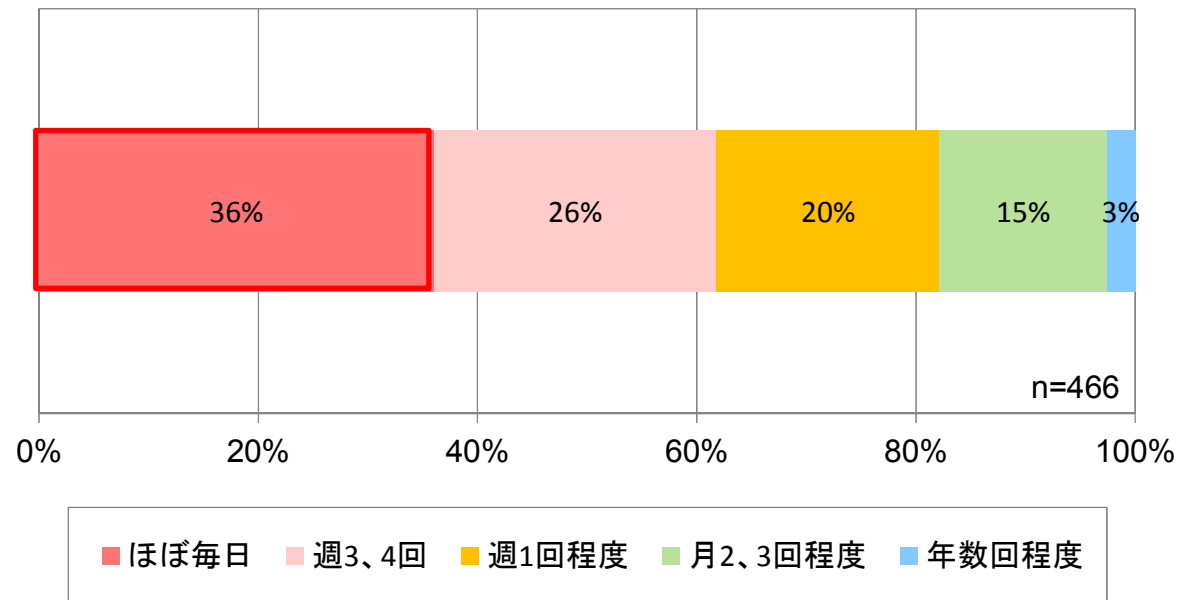




## (3) 県庁通りの通行頻度

・県庁通りの通行頻度は、「ほぼ毎日」が約4割を占める。

### ▼ 県庁通りの通行頻度



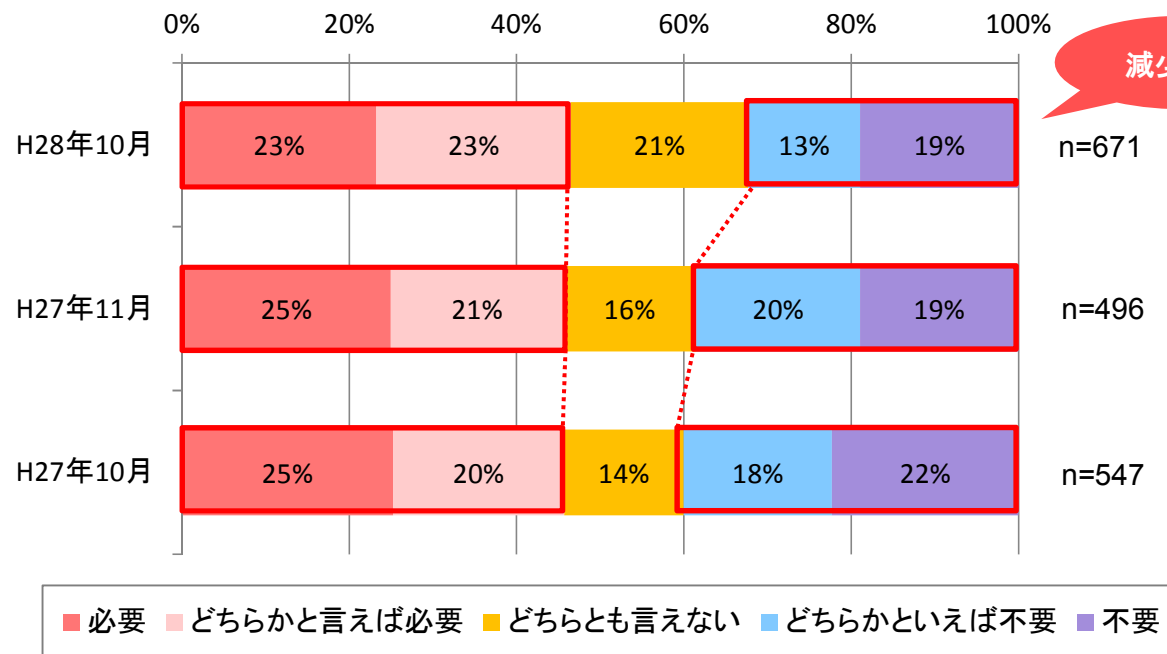
## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について

【近隣住民】



- ・県庁通りの1車線化の必要性について、「必要」、「どちらかといえば必要」と回答した人が約5割を占める。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約3割を占める。

### ▼県庁通りの1車線化の必要性について



※平成27年度は「良い」、「どちらかといえば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかといえば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

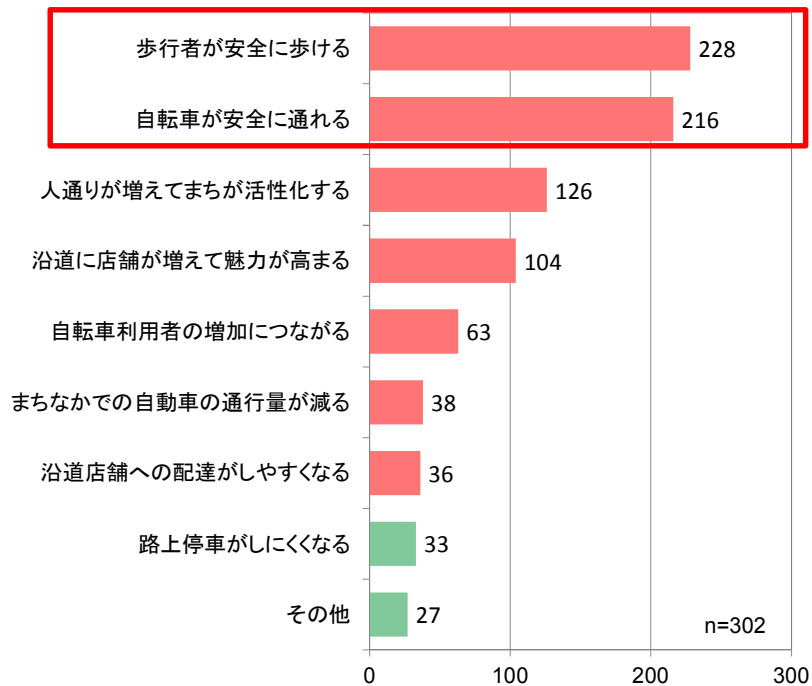
## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について

【近隣住民】

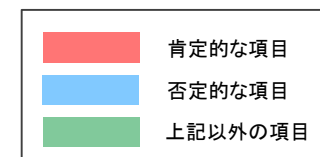
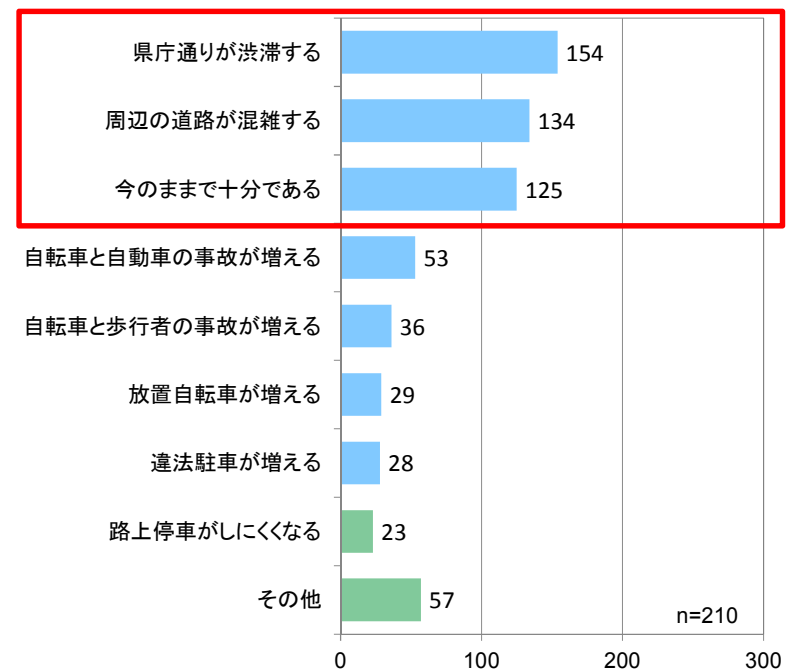


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「歩行者が安全に歩ける」、「自転車が安全に通れる」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」、「今のままで十分である」が多い。

▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ)



▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ)



# 1-6. 自転車利用者

## —目次—

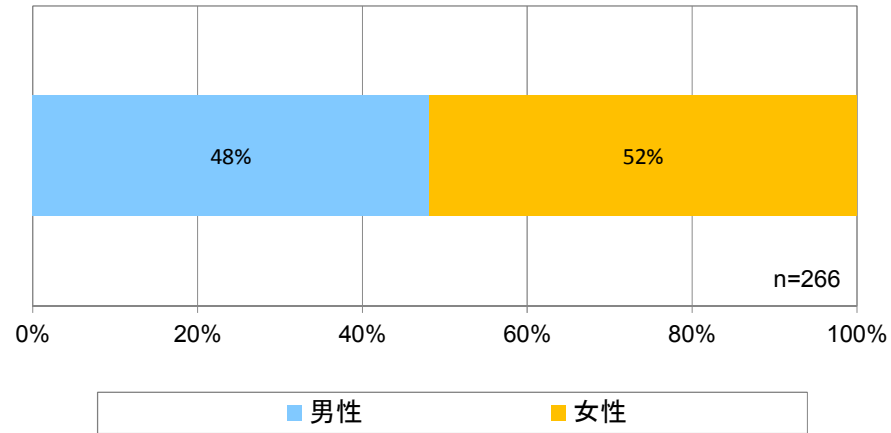
1-6-1. 回答者について	… 24
1-6-2. 社会実験時の自転車レーンについて	… 26
1-6-3. 県庁通りの1車線化の必要性について	… 28



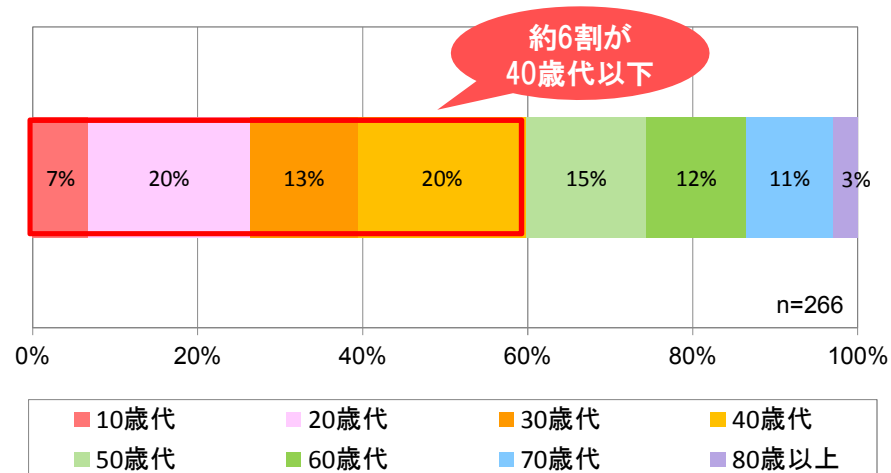
## (1) 回答者の属性

- ・回答者の性別は、約半数ずつとなっている。
- ・40歳代以下の割合は約6割を占める。

### ▼回答者の性別



### ▼回答者の年代

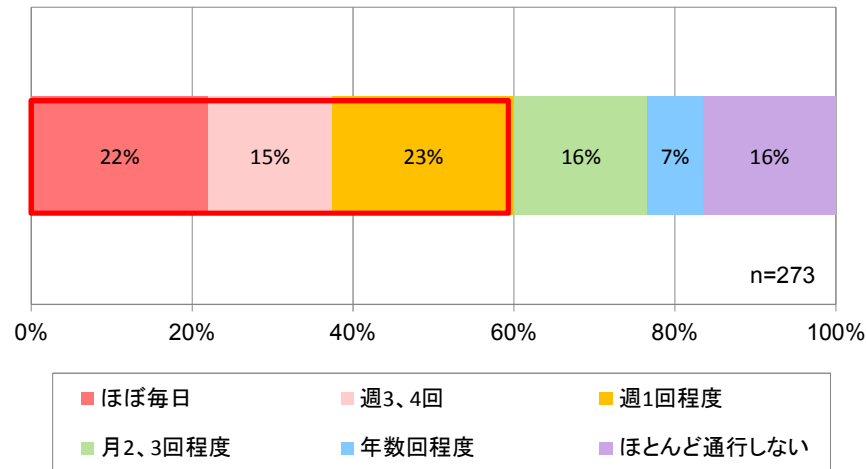




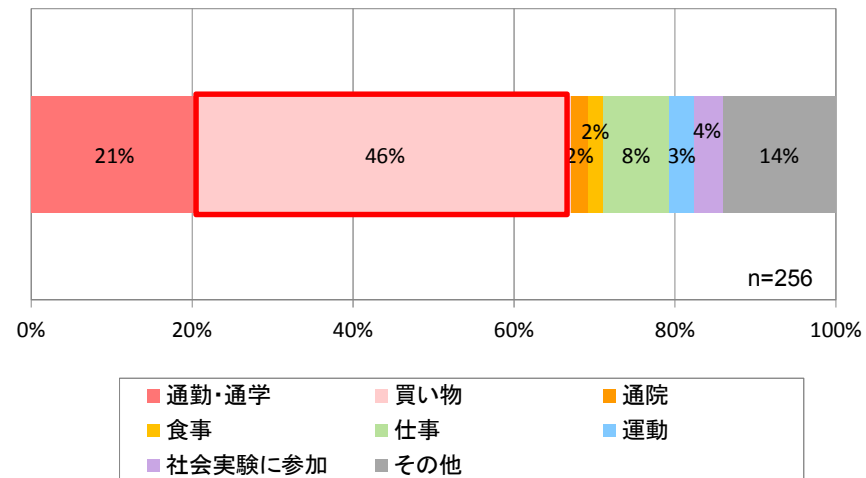
## (2) 自転車で県庁通りを通行する頻度と通行目的

- ・自転車で県庁通りを通行する頻度は、「ほぼ毎日」、「週3~4回」、「週1回程度」が約6割を占める
- ・自転車での県庁通りの通行目的は、買物が約5割を占める。

### ▼自転車で県庁通りを通行する頻度



### ▼自転車での県庁通りの通行目的



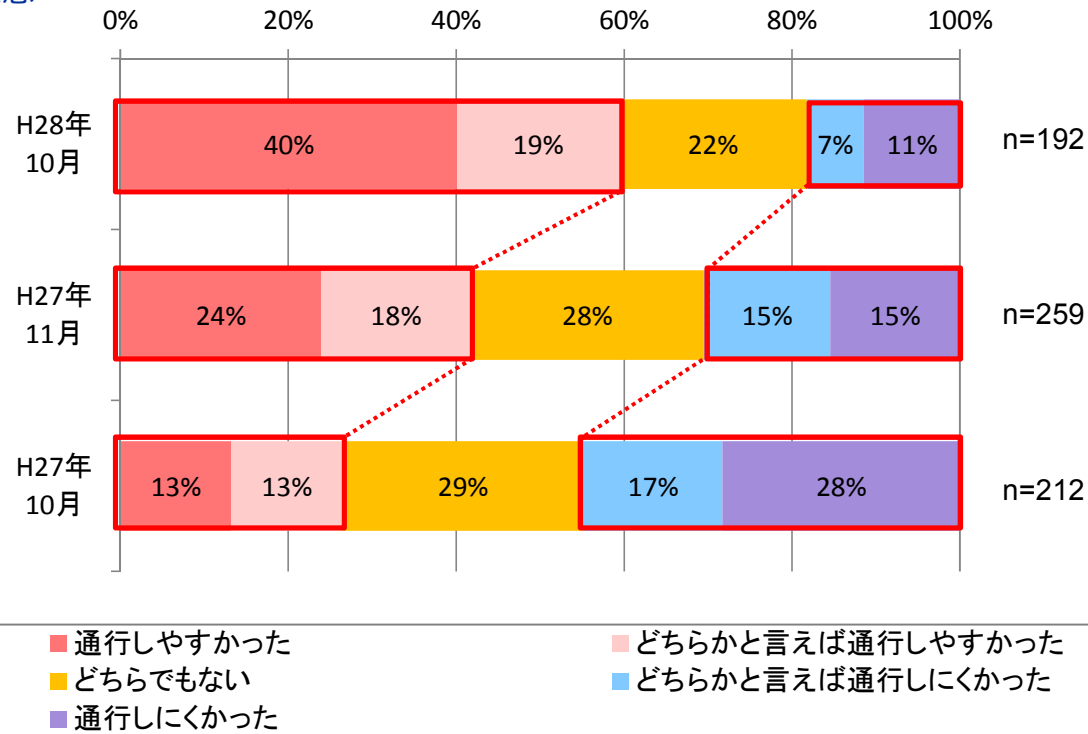
## 2. 社会実験時の自転車レーンについて

【自転車利用者】



- ・「通行しやすかった」、「どちらかと言えば通行しやすかった」と回答した人は、平成27年度と比べて増加し、約6割を占める。
- ・「どちらかと言えば通行しにくかった」、「通行しにくかった」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約2割を占める。

### ▼通行してみた感想



	H28年10月	H27年11月	H27年10月
自転車 通行帯の方式	・車道と自転車通行帯を白線・青線（ライン）により区分し、自転車通行帯部に矢羽で明示	・車道と自転車通行帯を白線（ライン）により区分	・車道と自転車通行帯の区分は特にしていない

## 2. 社会実験時の自転車レーンについて

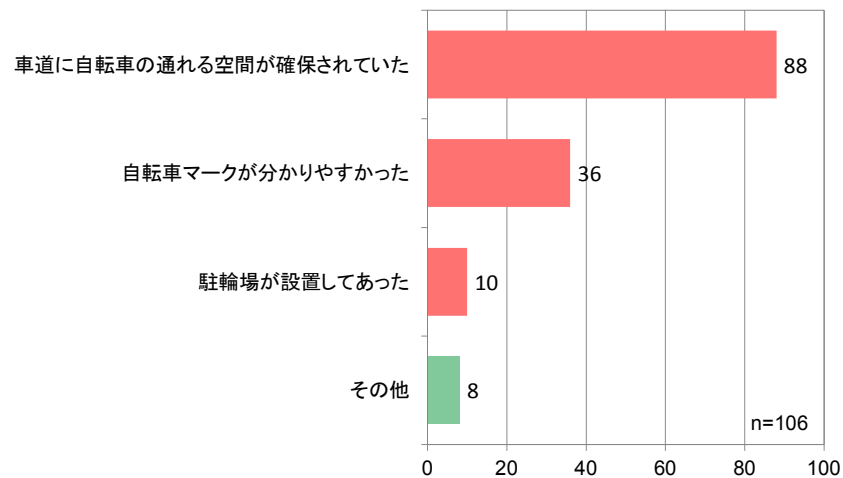
【自転車利用者】



- ・「通行しやすかった」、「どちらかと言えば通行しやすかった」と回答した人は、「車道に自転車の通れる空間が確保されていた」ことや、「自転車マークが分かりやすかった」ことが理由となっている。
- ・「どちらかと言えば通行しにくかった」、「通行しにくかった」と回答した人は、「すぐ横に自動車が端いて危険と感じた」ことや、「自動車の通れる空間が少ない」ことが理由となっている。

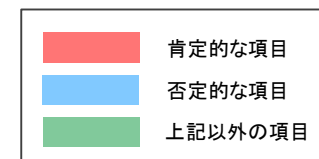
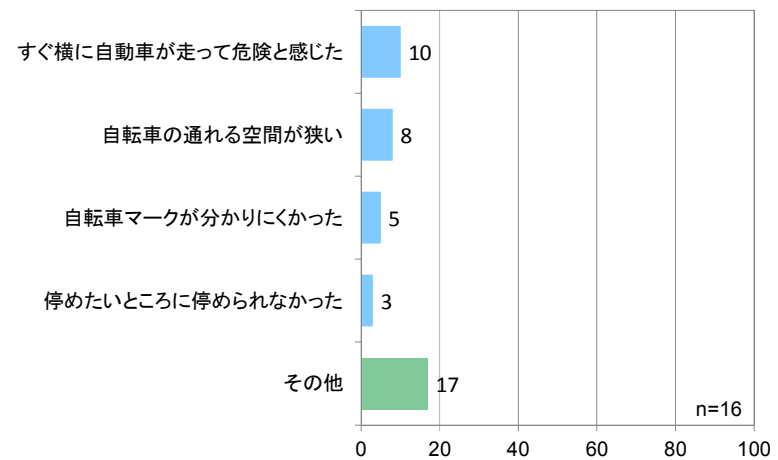
### ▼通行してみた感想の理由

(「通行しやすかった」、「どちらかと言えば通行しやすかった」と回答した方のみ)



### ▼通行してみた感想の理由

(「通行しにくかった」、「どちらかと言えば通行しにくかった」と回答した方のみ)



### 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【自転車利用者】



- ・県庁通りの1車線化の必要性について、「必要」、「どちらかといえば必要」と回答した人が6割以上を占める。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約1割を占める。

#### ▼県庁通りの1車線化の必要性について



減少傾向

- 必要
- どちらかといえば必要
- どちらとも言えない
- どちらかといえば不要
- 不要

※平成27年度は「良い」、「どちらかといえば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかといえば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

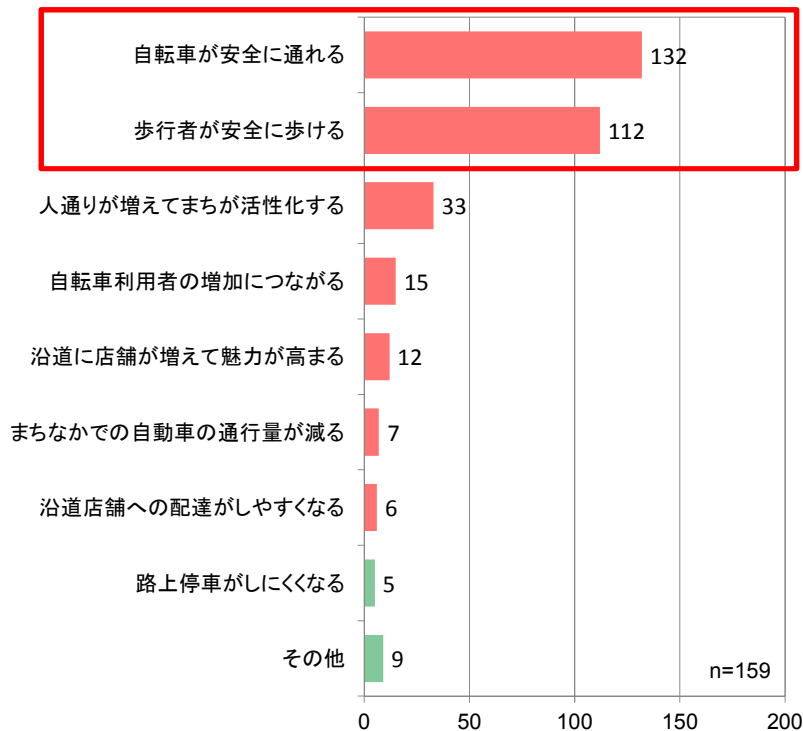
### 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【自転車利用者】

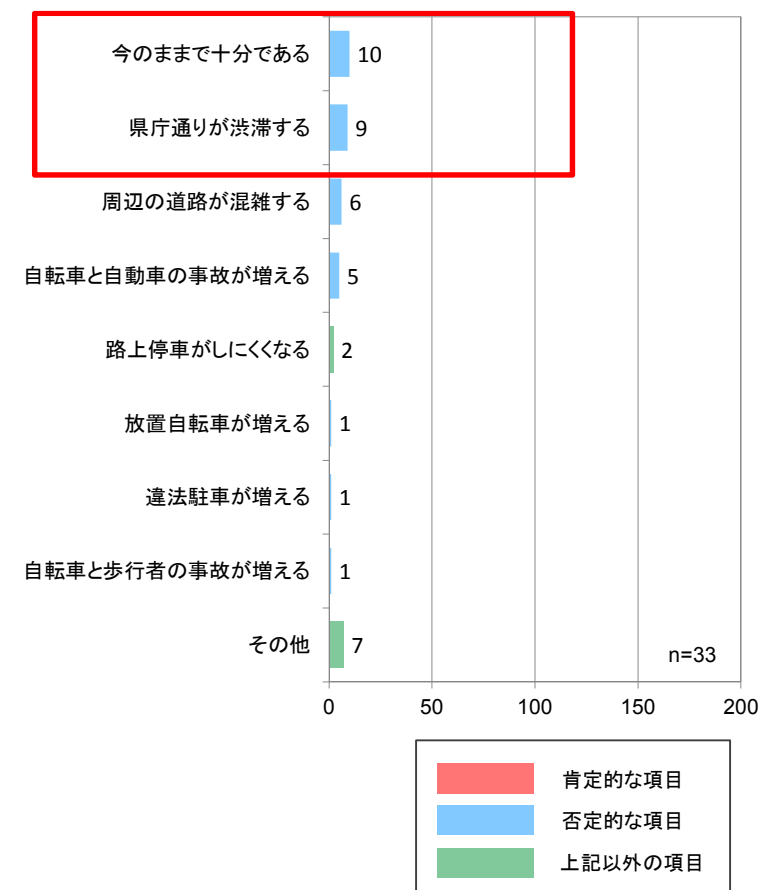


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「自転車が安全に通れる」、「歩行者が安全に歩ける」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「今のままで十分である」、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」が多い。

▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
（「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ）



▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
（「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ）



## 1-7. 県庁通り自動車(一般利用者)

### — 目 次 —

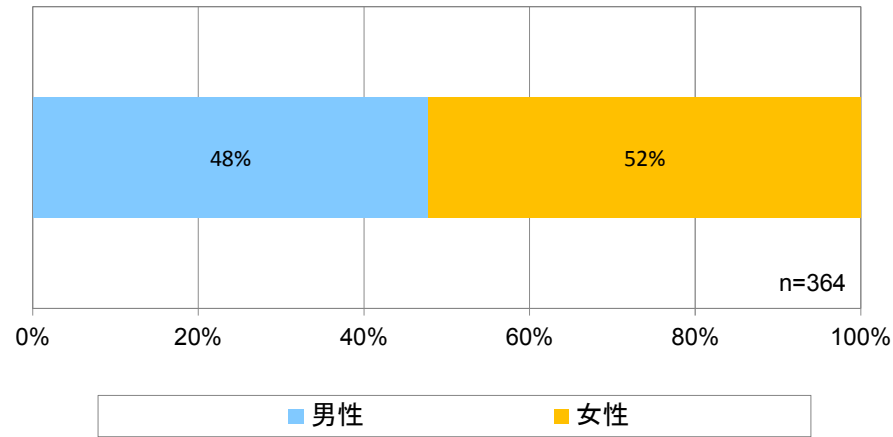
1-7-1. 回答者について	… 31
1-7-2. 荷捌き場について	… 33
1-7-3. 県庁通りの1車線化の必要性について	… 34



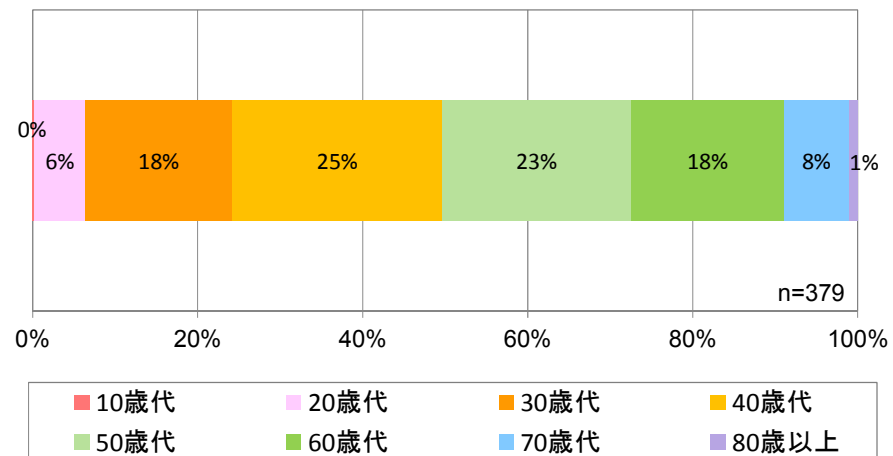
## (1) 回答者の属性

- ・回答者の性別は、約半数ずつとなっている。
- ・40歳代が約3割と最も多く、次いで50歳代が2割以上、30歳代と60歳代が約2割を占める。

### ▼回答者の性別



### ▼回答者の年代



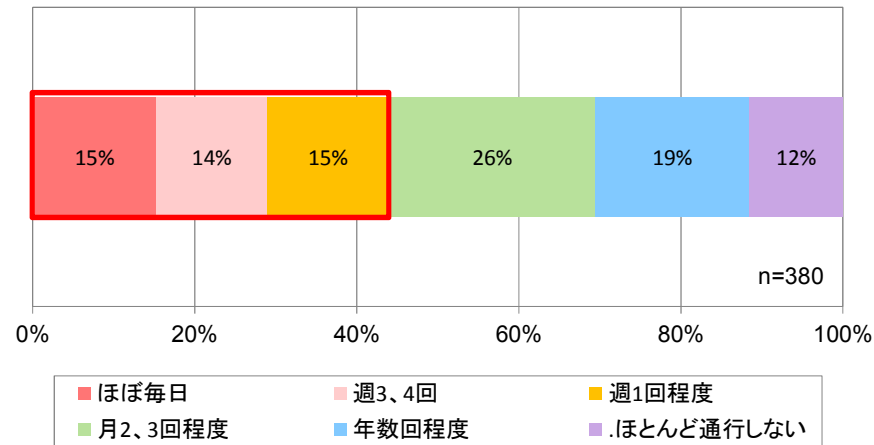




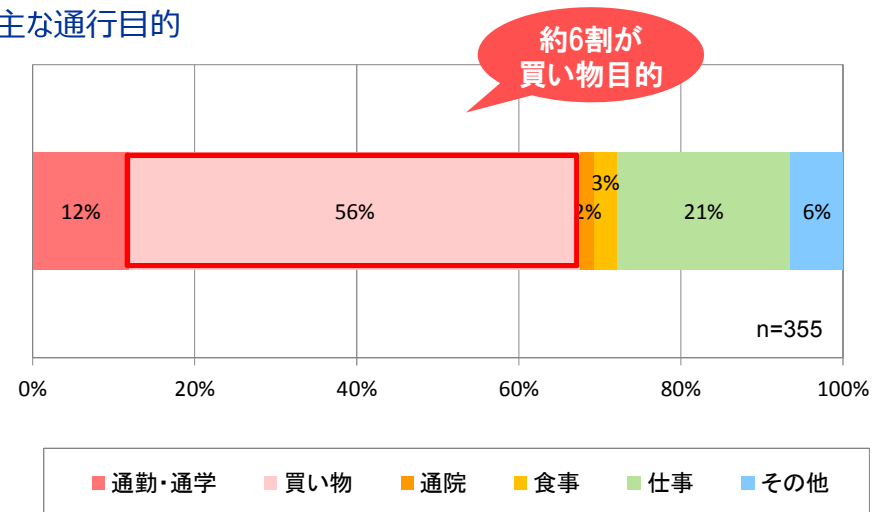
## (2) 自動車で県庁通りを通行する頻度と通行目的

- ・自動車で県庁通りを通行する頻度は、「ほぼ毎日」、「週3~4回」、「週1回程度」を合わせると4割以上を占める
- ・自動車での県庁通りの主な通行目的は、買物が約6割を占める。

### ▼自動車で県庁通りを通行する頻度



### ▼自動車での県庁通りの主な通行目的



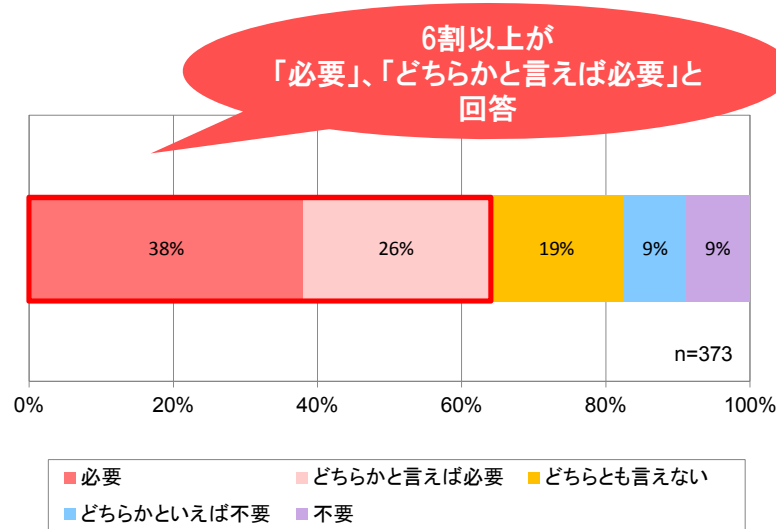
## 2. 荷捌き場について

【県庁通り自動車(一般利用者)】

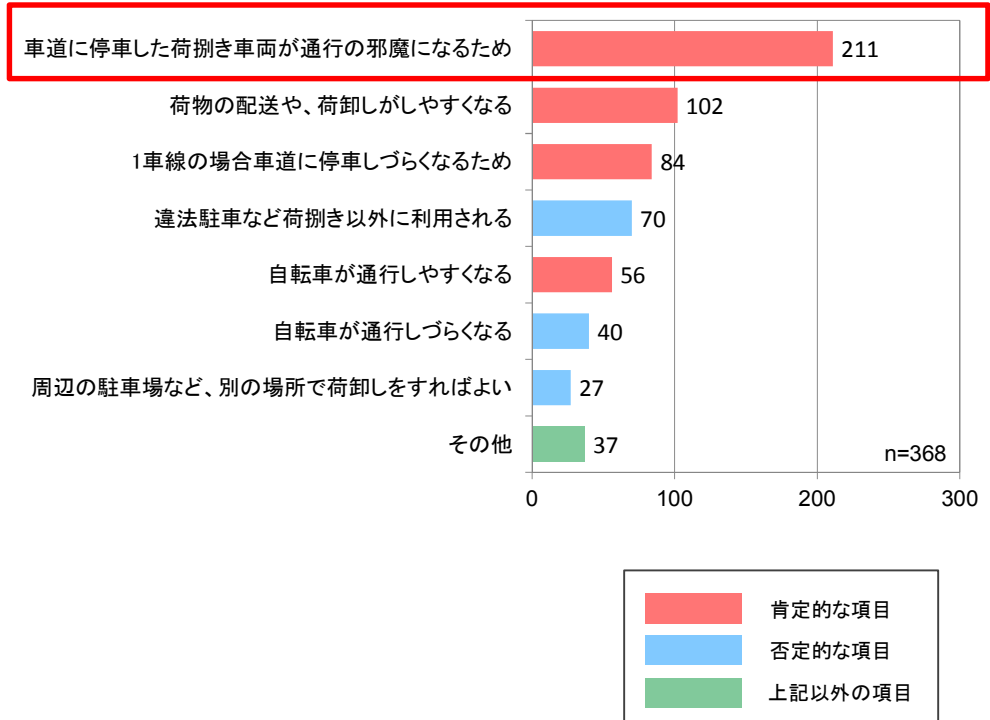


- ・県庁通りの2車線を1車線とする場合、荷捌き場が「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人は6割以上を占める。
- ・その理由について、「車道に停車した荷捌き車両が通行の邪魔になるため」が多い。

▼県庁通りの2車線を1車線とする場合、荷捌き場(車を停車し荷卸しするスペース)は必要か。



▼荷捌き場の必要性についての判断理由(全体)



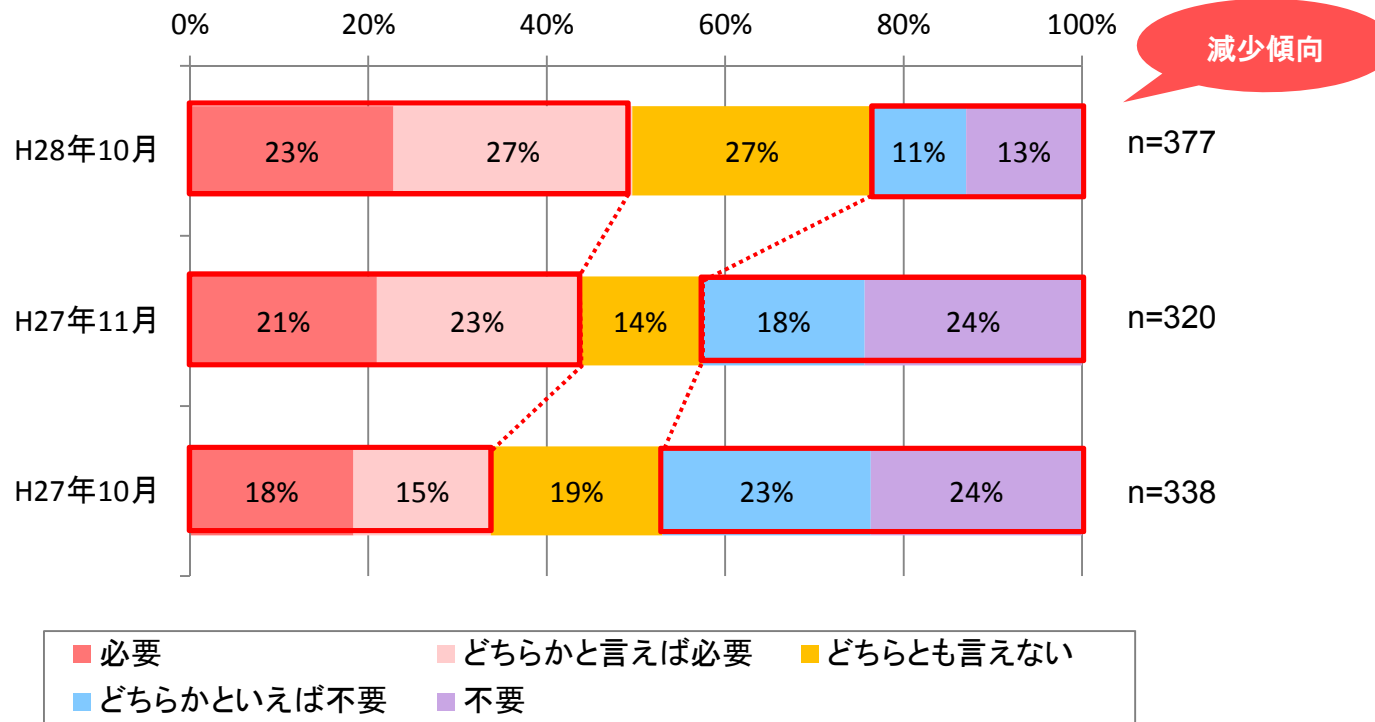
### 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通り自動車(一般利用者)】



- ・県庁通りの1車線化の必要性について、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約5割を占める。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は約2割を占め、平成27年度と比べて約2割減少している。

#### ▼県庁通りの1車線化の必要性について



※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

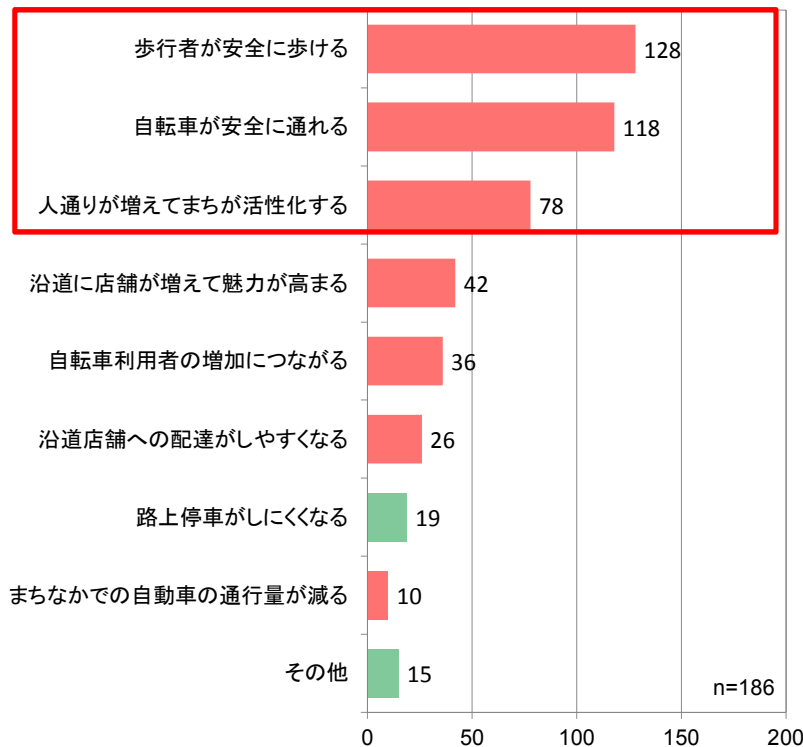
### 3 . 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通り自動車(一般利用者)】

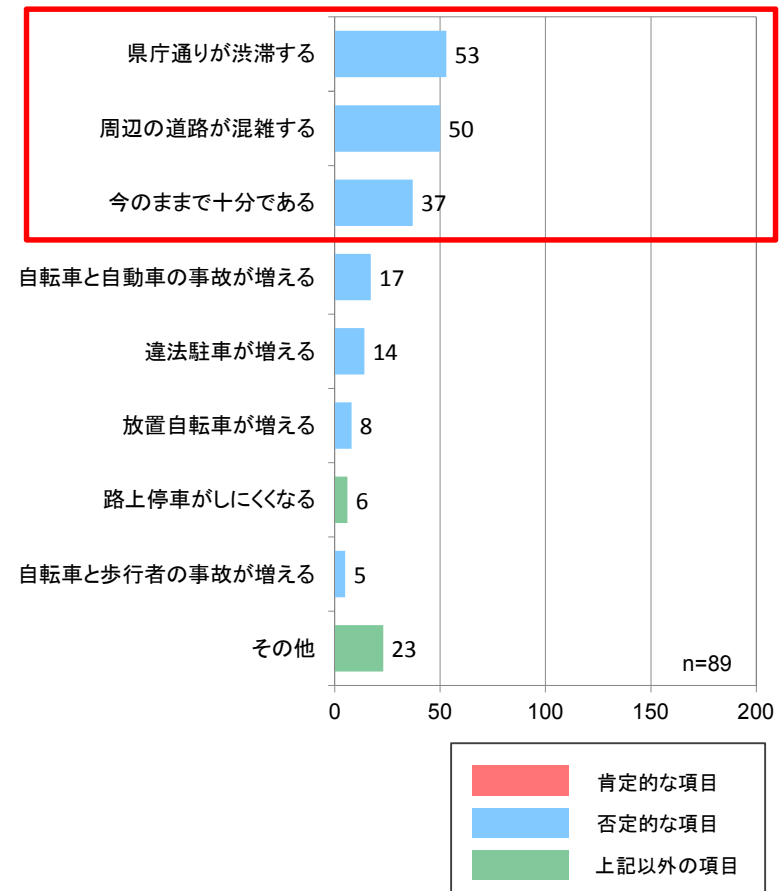


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「歩行者が安全に歩ける」、「自転車が安全に通れる」、「人通りが増えてまちが活性化する」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」、「今のままで十分である」が多い。

▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ)



▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ)



## 1-8. 県庁通り自動車(交通事業者)

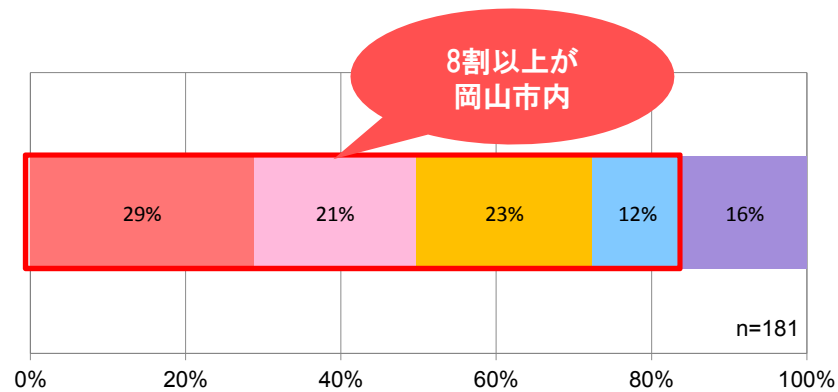
### — 目 次 —

1-8-1. 回答者について	… 37
1-8-2. 荷捌き場について	… 39
1-8-3. 県庁通りの1車線化の必要性について	… 41

## (1) 回答者の属性

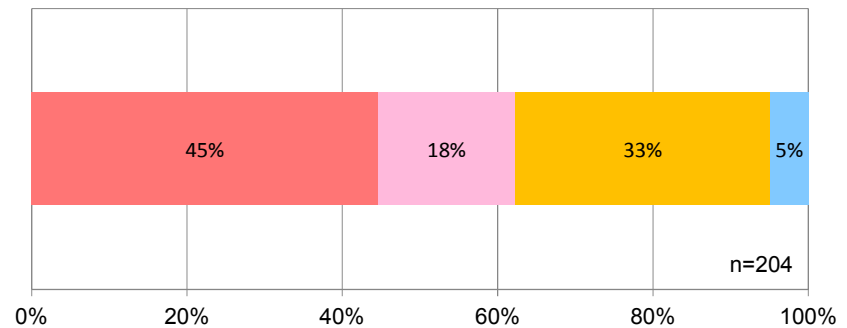
- ・8割以上が岡山市内であり、市外からは約2割となっている。
- ・約5割がタクシー事業者であり、次いでバス事業者が3割以上を占める。

### ▼回答者の居住地



■ 岡山市北区 ■ 岡山市中区 ■ 岡山市南区 ■ 岡山市東区 ■ 岡山市以外

### ▼回答者の業種



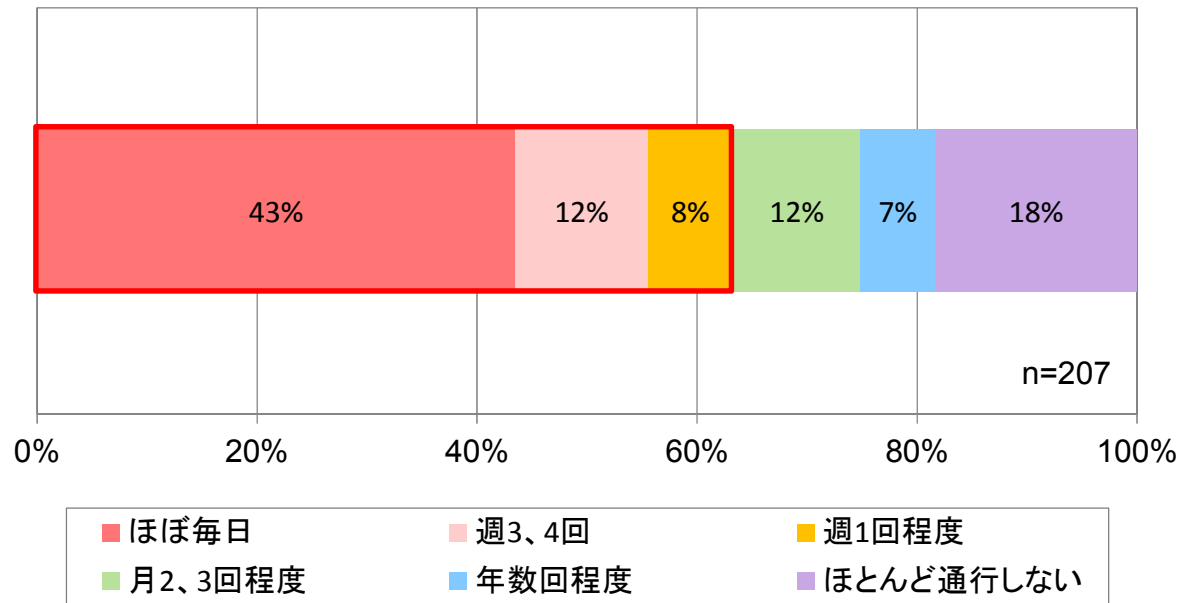
■ タクシー ■ トラック ■ バス ■ その他



## (2) 自動車で県庁通りを通行する頻度

・自動車で県庁通りを通行する頻度は、「ほぼ毎日」、「週3~4回」、「週1回程度」の合計が6割以上を占める

▼自動車で県庁通りを通行する頻度



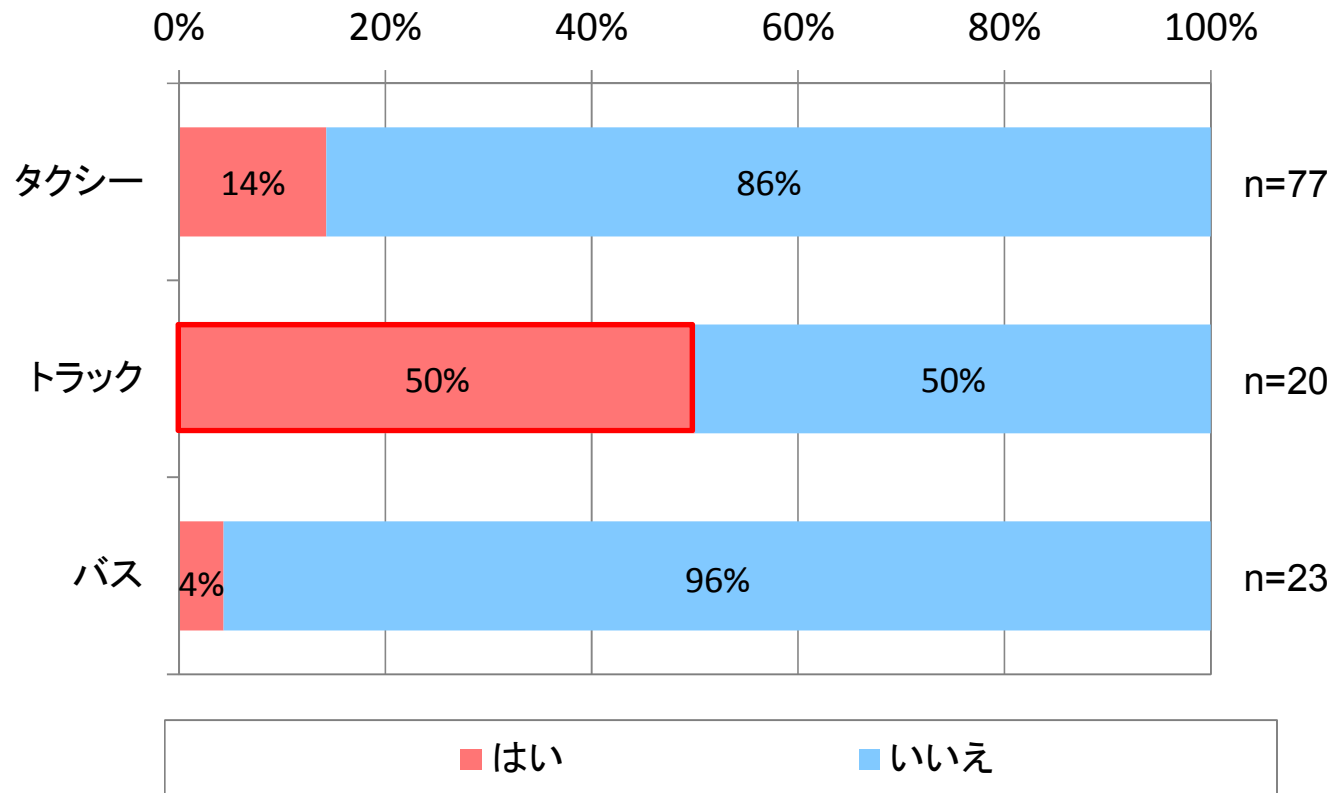
## 2. 荷捌き場について

【県庁通り自動車(交通事業者)】



・事業者別に見ると、社会実驗中、車道に荷捌き場（車を停車し荷卸しするスペース）を利用した人はトラックが5割を占める。

▼社会実驗中、車道に荷捌き場（車を停車し荷卸しするスペース）を利用したか。（事業別）





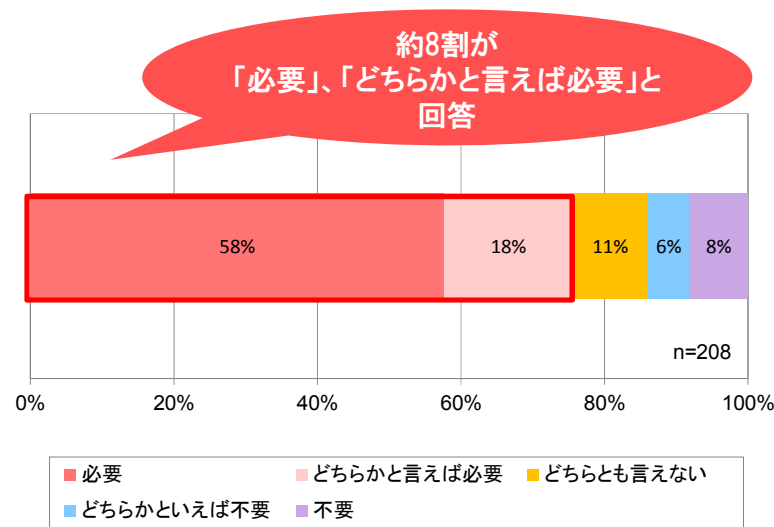
## 2. 荷捌き場について

【県庁通り自動車(交通事業者)】

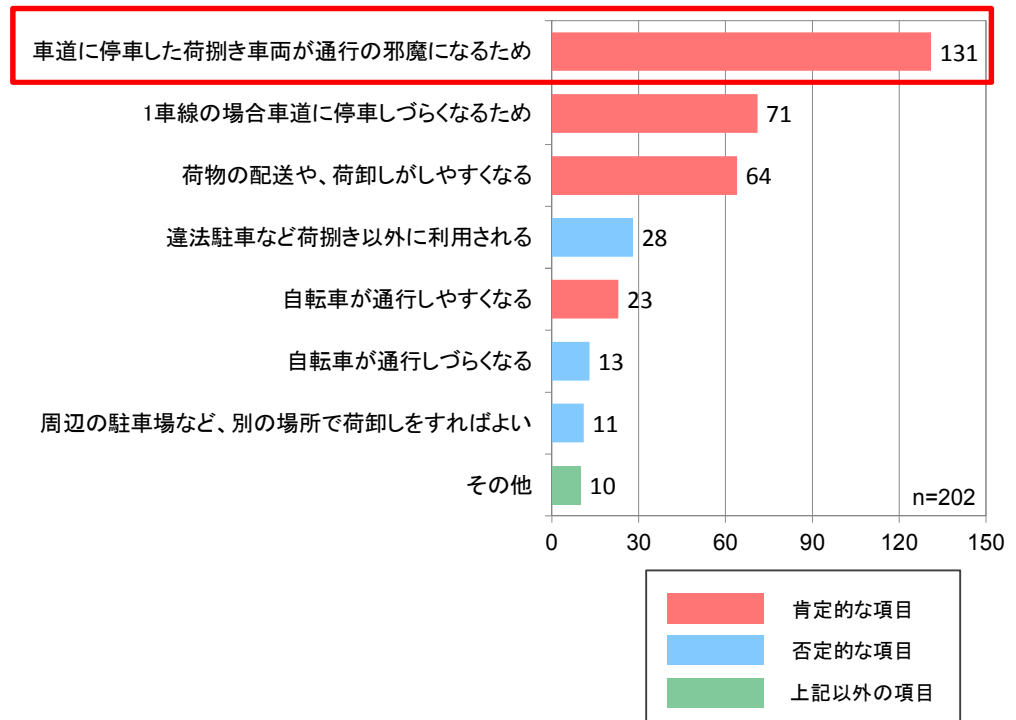


- ・県庁通りの2車線を1車線とする場合、荷捌き場が「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人は約8割を占める。
- ・前問の理由については、「車道に停車した荷捌き車両が通行の邪魔になるため」が多い。

▼県庁通りの2車線を1車線とする場合、荷捌き場(車を停車し荷卸しするスペース)は必要か。



▼荷捌き場の必要性についての判断理由(全体)



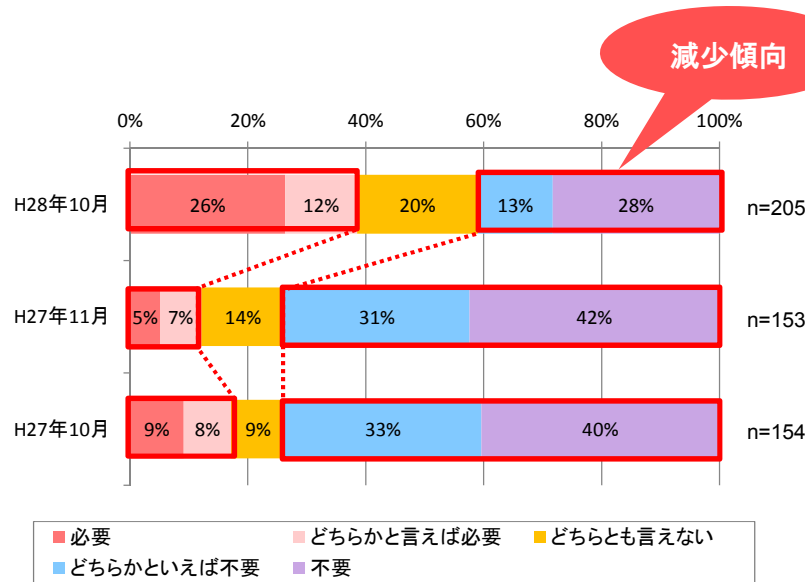
# 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通り自動車(交通事業者)】

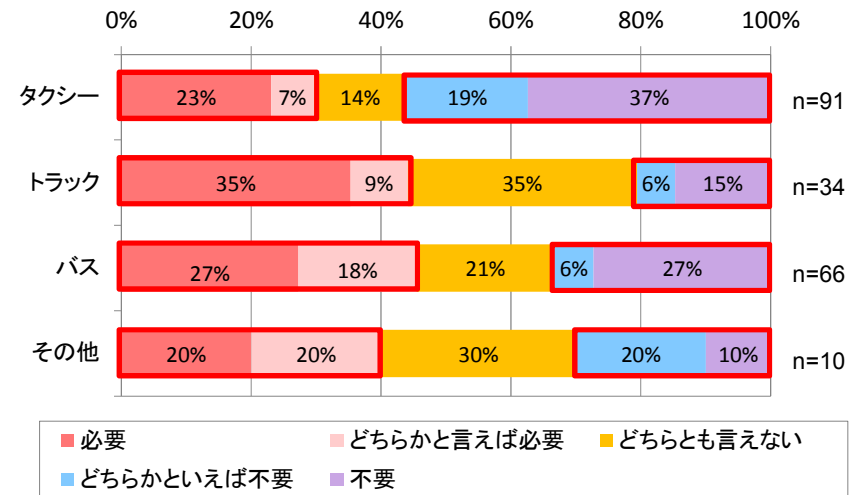


- ・県庁通りの1車線化の必要性について、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約4割を占める。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は約4割を占め、平成27年度と比べて約3割減少している。
- ・事業者別で見るとトラックやバスでは、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が4割以上を占め、タクシーでは約3割を占める。

▼県庁通りの1車線化の必要性について



▼県庁通りの1車線化の必要性について (事業者別)



※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

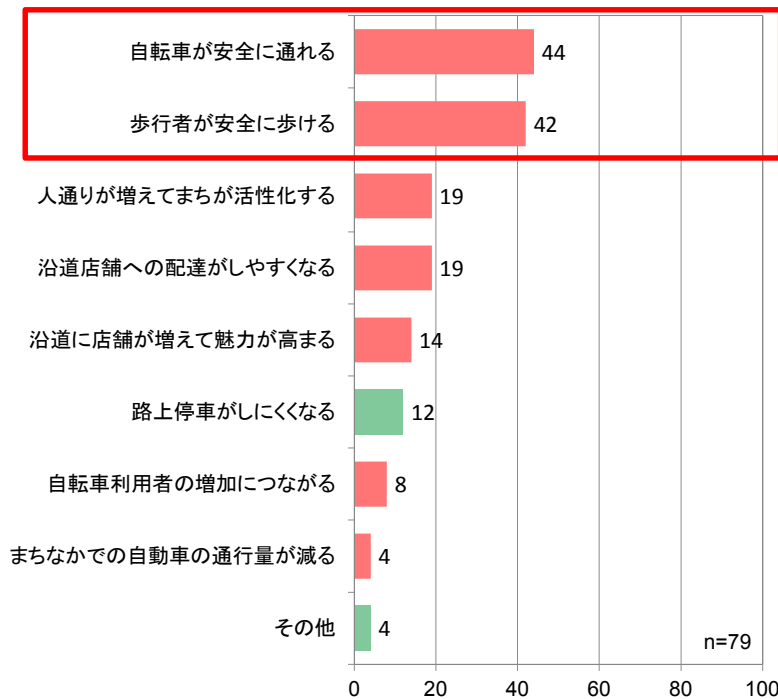
### 3 . 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通り自動車(交通事業者)】

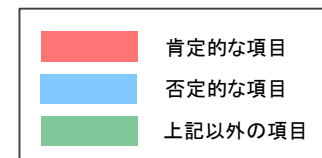
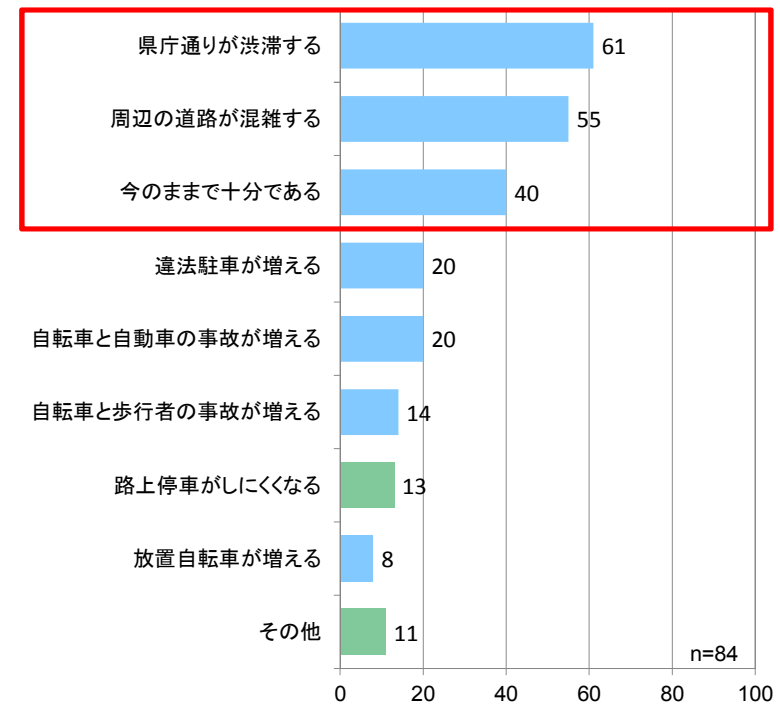


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「自転車が安全に通れる」、「歩行者が安全に歩ける」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」、「今のままで十分である」が多い。

▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ)



▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ)



# 1-9. まとめ

## — 目 次 —

1-9-1. まとめ	…	44
1-9-2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）	…	45

# 1. まとめ



## 社会実験の実施結果

- 県庁通り来街者は、**約7割が女性**で、平成27年度10月と比べて約2割増加。
- 県庁通り沿道事業者は、現在地に出店した理由として、「**駅から近い**」と回答した人が約5割、「**県庁通りに近い**」と回答した人が約4割と多く、また県庁通りが将来どのような通りになって欲しいかは、**約5割の人が「昼間のにぎわいのある通り**」と回答し多かった。
- 近隣住民は、県庁通りの主な通行方法として、**7割以上の人**が「**徒歩**」か「**自転車**」と回答しており、主な通行目的は「**買い物**」が**4割以上**を占める。
- 社会実験での自転車利用者のうち、**約6割の人**が「**通行しやすかった**」、「**どちらかと言えば通行しやすかった**」と回答しており、平成27年度11月と比べて約2割増加。「**通行しにくかった**」「**どちらかと言えば通行しにくかった**」と回答した人は**約2割**で、平成27年度11月と比べて約1割減少。
- 自動車利用者のうち、**一般利用者の6割以上**、**交通事業者の約8割**が荷捌き場が「**必要**」、「**どちらかと言えば必要**」と回答しており、その理由はいずれも「**車道に停車した荷捌き車両が通行の邪魔になるため**」が一番多い。

## 県庁通りの車道1車線化整備の必要性についての意見

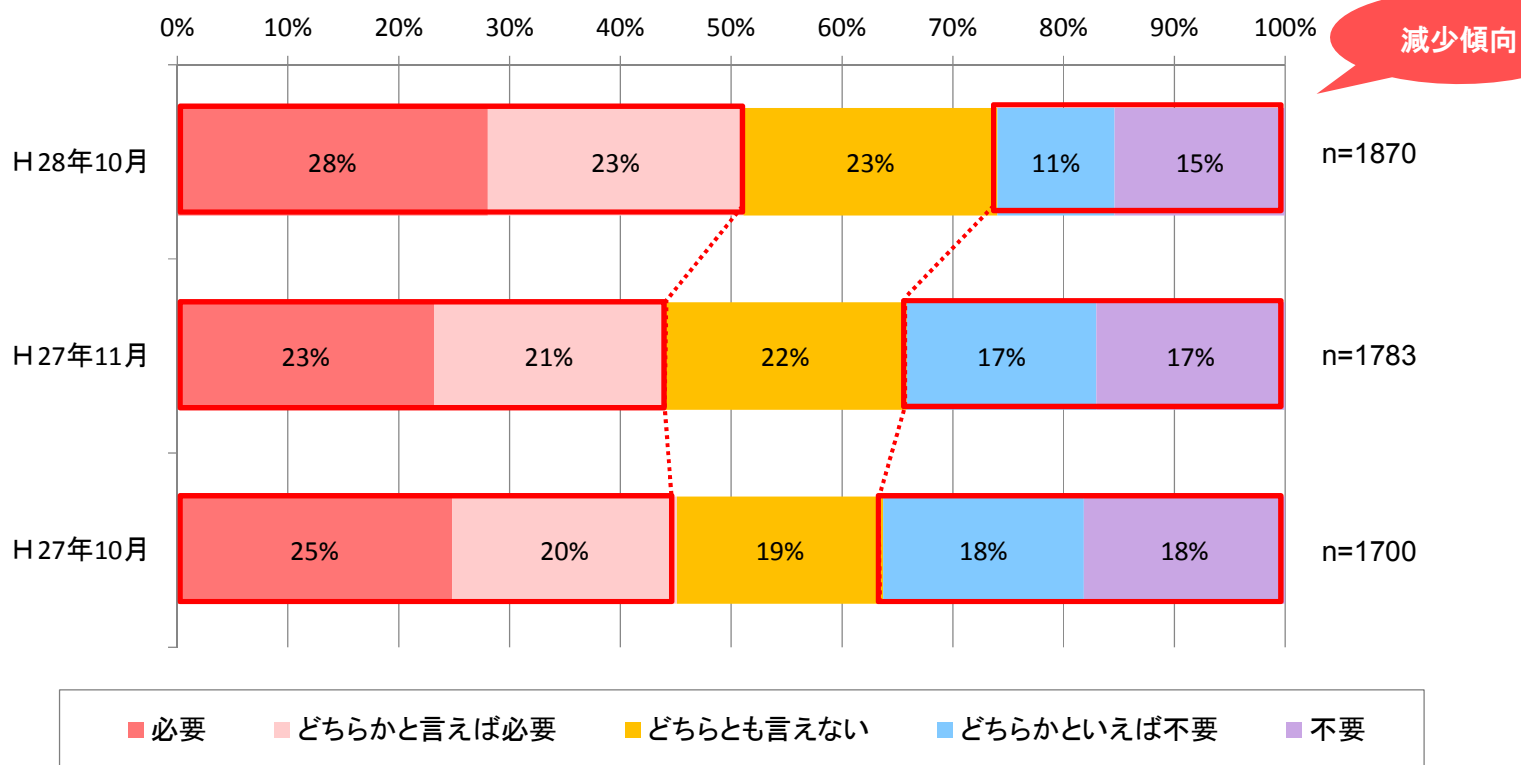
- 回答者全体としては、**5割以上の人**が「**必要**」、「**どちらかと言えば必要**」と回答しており、平成27年と比べ約1割増加。また、**約3割の人**が、「**不要**」「**どちらかと言えば不要**」と回答しており、平成27年と比べ約1割減少。
- 「**必要**」、「**どちらかと言えば必要**」と回答した人は、**来街者や自転車利用者が6割以上**、**自動車利用者（一般利用者）が約5割**、**自動車利用者（交通事業者）が約4割**と平成27年11月と比べて増加しており、近隣住民は約5割で横ばい、沿道事業者は約3割でわずかに減少している。
- 「**不要**」、「**どちらかと言えば不要**」と回答した人は、**来街者や自転車利用者が約1割**、**自動車利用者（一般利用者）が約2割**、**自動車利用者（交通事業者）が約4割**、**近隣住民が約3割**と平成27年11月と比べて減少しており、沿道事業者は約4割と横ばいである。
- 必要の理由**として、「**自転車が安全に通れる**」「**歩行者が安全に歩ける**」「**人通りが増えてまちが活性化する**」との回答が多い。
- 不要の理由**として、「**県庁通りが渋滞する**」「**周辺の道路が混雑する**」との回答が多い。

## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）



- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要性について、アンケート回答者全体で見ると、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人は、平成27年度と比べて約1割増加し、5割以上を占める。
- ・「どちらかと言えば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて約1割減少し、約3割を占める。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（回答者全体）



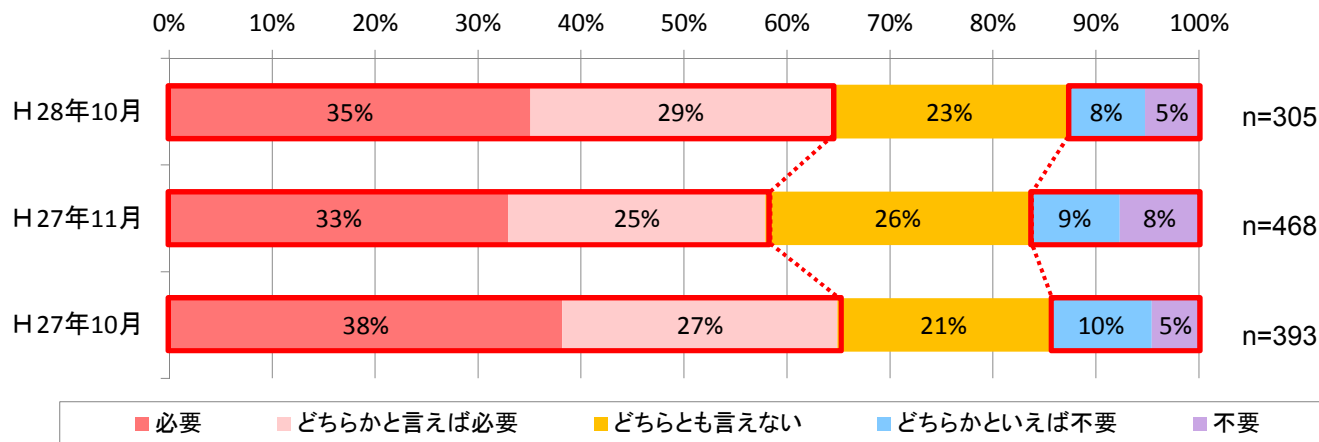
※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）

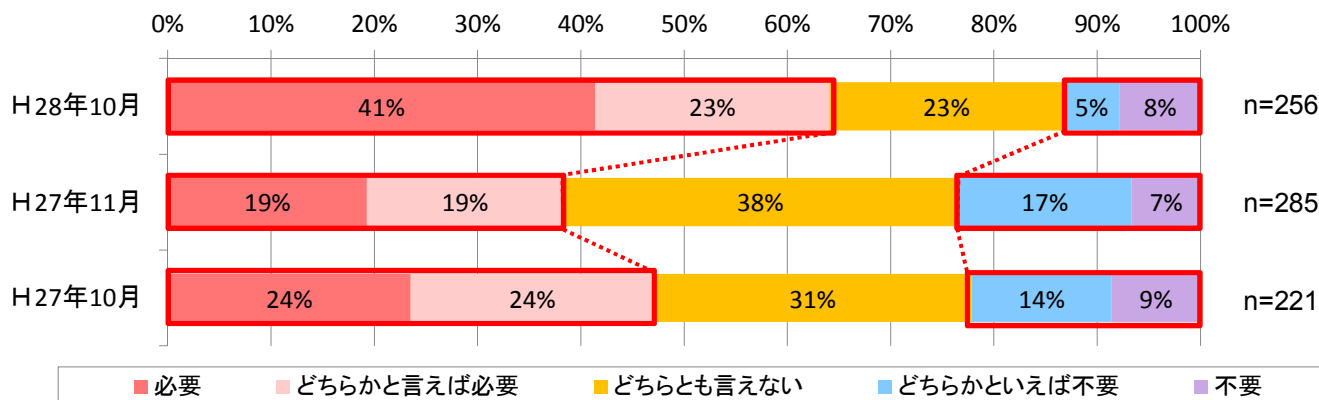


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要性について、来街者で見ると、6割以上が「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答している。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約1割を占める。
- ・自転車利用者では、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が6割以上を占める。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約1割を占める。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（来街者）



### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（自転車利用者）



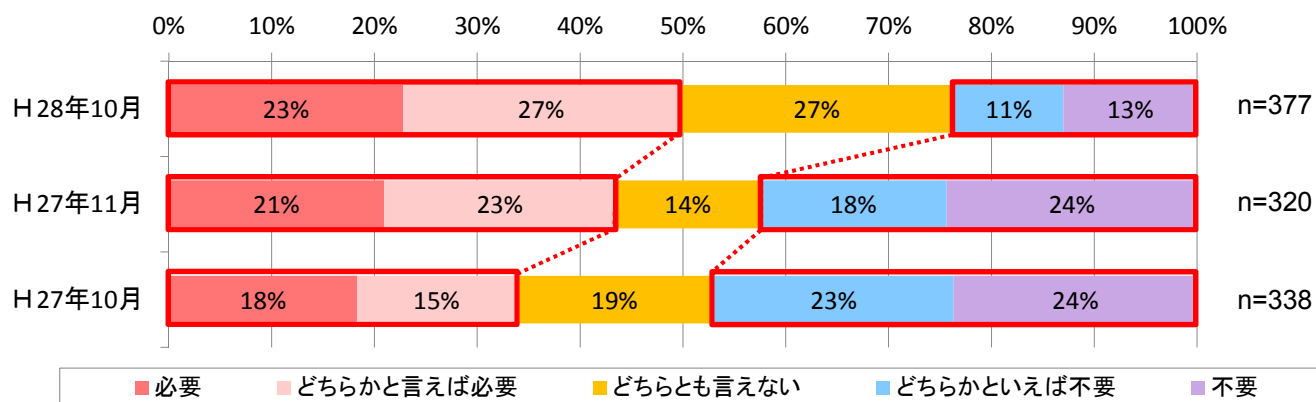
※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）

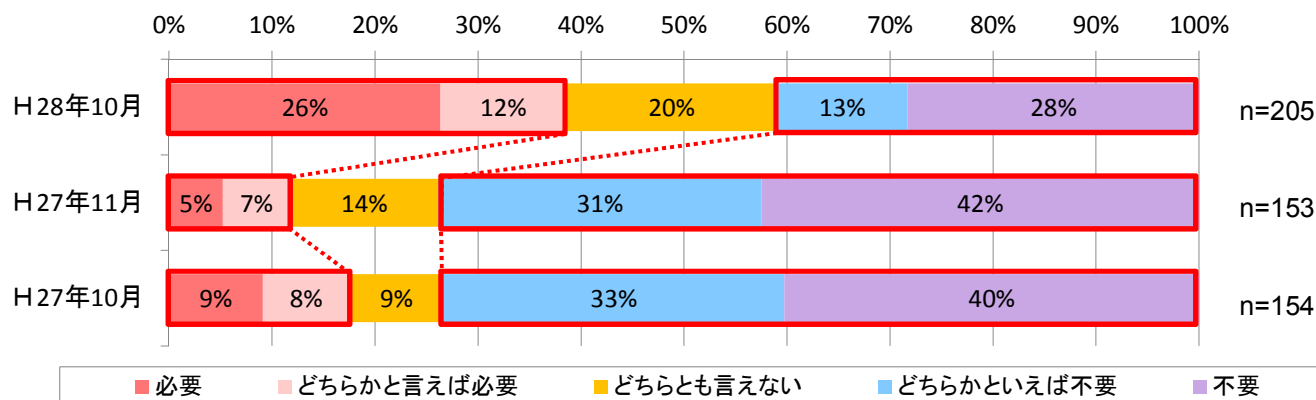


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要性について、自動車利用者（一般利用者）で見ると、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約5割を占める。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は約2割を占め、平成27年度と比べて約2割減少している。
- ・自動車利用者（交通事業者）は、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約4割を占める。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は約4割を占め、平成27年度と比べて約3割減少している。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（自動車利用者（一般利用者））



### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（自動車利用者（交通事業者））



※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

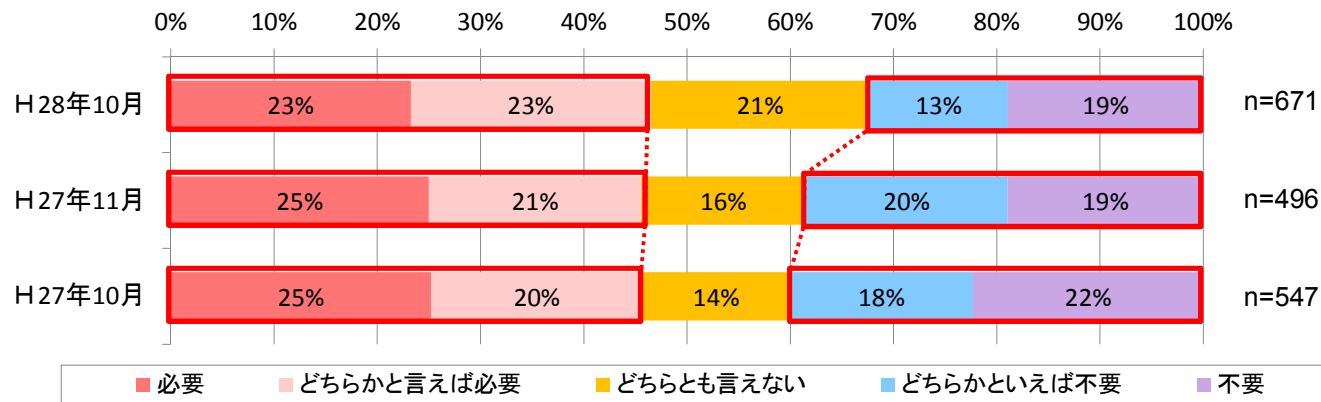


## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）

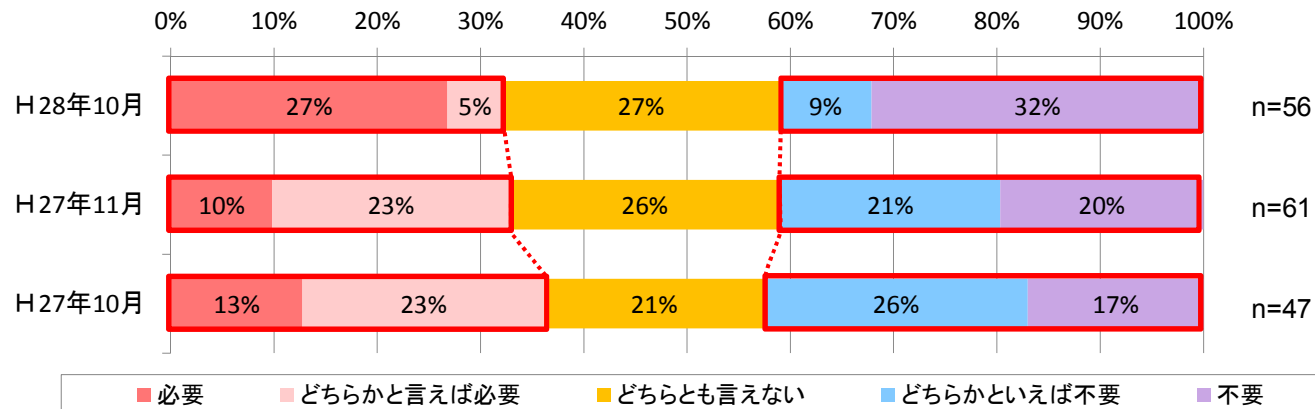


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要性について、近隣住民で見ると、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約5割を占める。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約3割を占める。
- ・沿道事業者は、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約4割を占める。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、約4割を占める。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（近隣住民）



### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（沿道事業者）



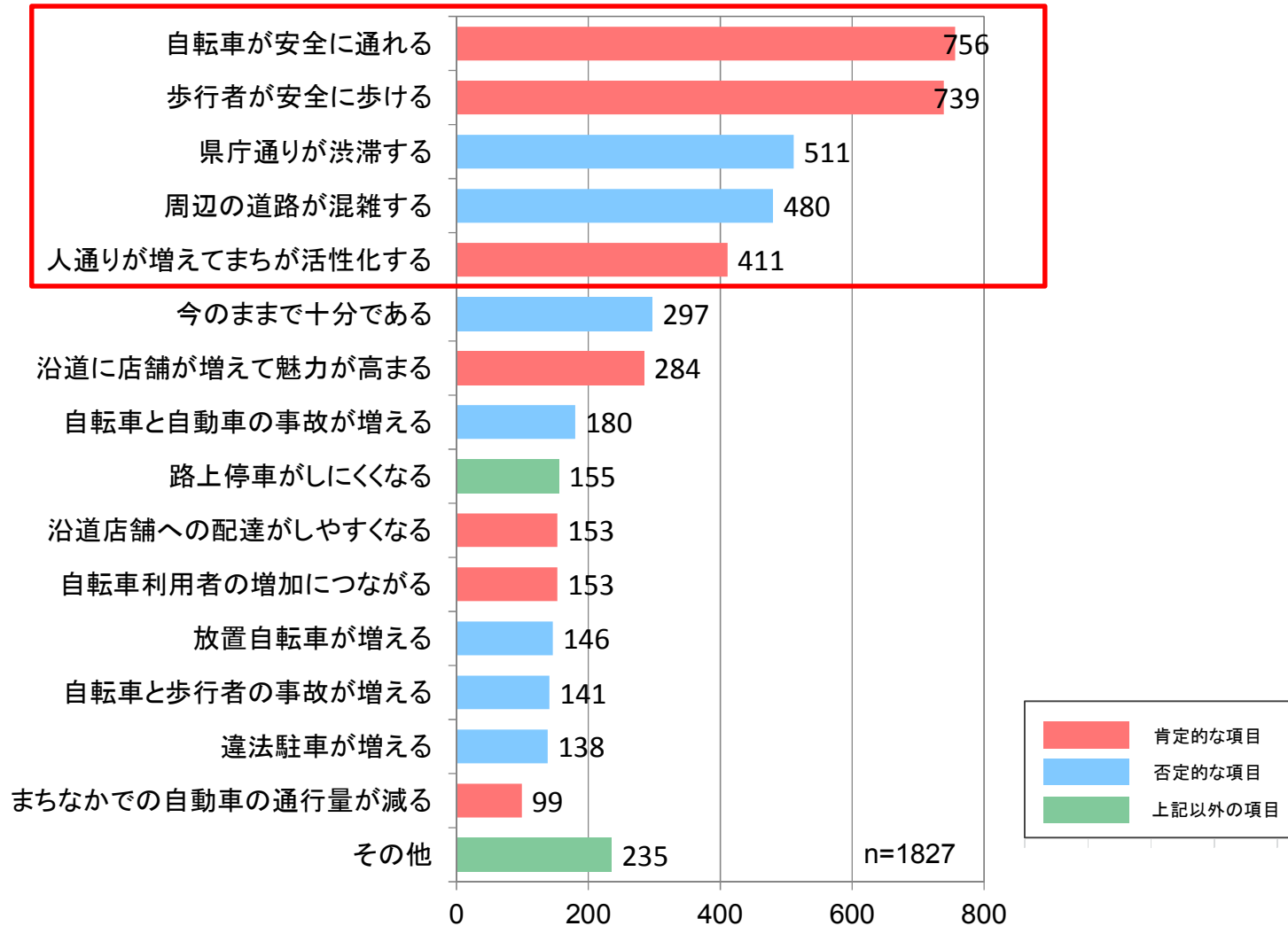
※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）



・県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由については、肯定的な項目としては、「自転車が安全に通れる」、「歩行者が安全に歩ける」、「人通りが増えてまちが活性化する」が多く、否定的な項目としては、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」が多い。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由



# 平成28年度第2回第3回 西川緑道公園筋回遊性向上社会実験 アンケート調査結果

## —目次—

2-1.アンケートの概要と回答状況	… 51
2-2.西川緑道公園歩行者天国の来街者	… 52
2-3.西川緑道公園筋の沿道及び周辺事業者	… 58
2-4.近隣住民	… 69
2-5.まとめ	… 74

## 2-1 . アンケートの概要と回答状況



	対象者	第2回・第3回の主な内容	第1回 平成28年 4月30日(土)	第2回 平成28年 9月11日(日)	第3回 平成28年 10月2日(日)
1	西川緑道公園筋歩行者天国の来街者	<ul style="list-style-type: none"> <li>・属性（年齢、性別、住所）</li> <li>・来街の目的、行き先</li> <li>・まちなかでの過ごし方</li> <li>・西川緑道公園の魅力について</li> </ul>	162人	219人	324人 (県庁通り社会実験時（10月1日（土））に西川緑道公園筋でも調査を実施)
2	西川緑道公園筋の沿道及び周辺事業者	<ul style="list-style-type: none"> <li>・属性（年齢、性別、住所）および店舗について</li> <li>・当該エリアの出店理由について</li> <li>・西川緑道公園の魅力について</li> </ul>	42人	48人 (第2回・第3回、同様の内容を社会実験時に聞き取り調査)	
3	近隣住民	<ul style="list-style-type: none"> <li>・属性（年齢、性別、職業、居住地）</li> <li>・西川緑道公園の魅力について</li> </ul>	—	—	683人 (県庁通り社会実験と合わせて町内へ配付・郵送回収)

## 2-2. 西川緑道公園筋歩行者天国の来街者

### — 目 次 —

2-2-1. 西川緑道公園筋歩行者天国の来街者について	…	53
2-2-2. 西川緑道公園の魅力について	…	56

# 1. 西川緑道公園筋歩行者天国の来街者について

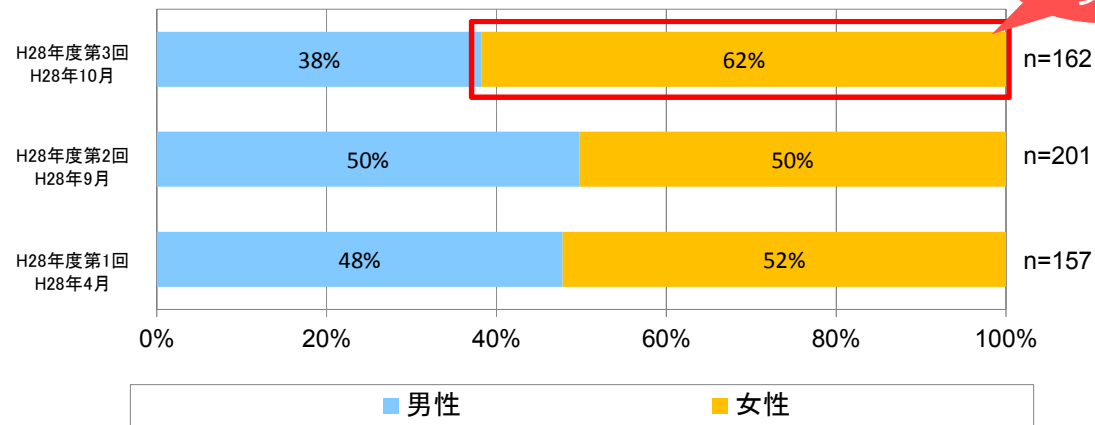
【西川緑道公園筋  
歩行者天国の来街者】



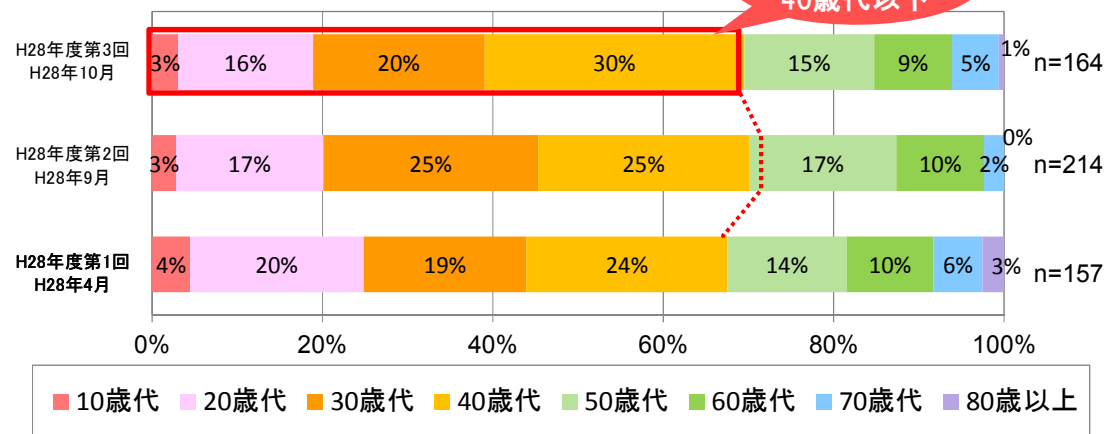
## (1) 来街者の属性

- ・来街者のうち女性は、第2回では約5割であったが第3回では6割以上に増加している。
- ・40歳代以下の割合は約7割を占める。

### ▼来街者の性別



### ▼来街者の年代



# 1. 西川緑道公園筋歩行者天国の来街者について

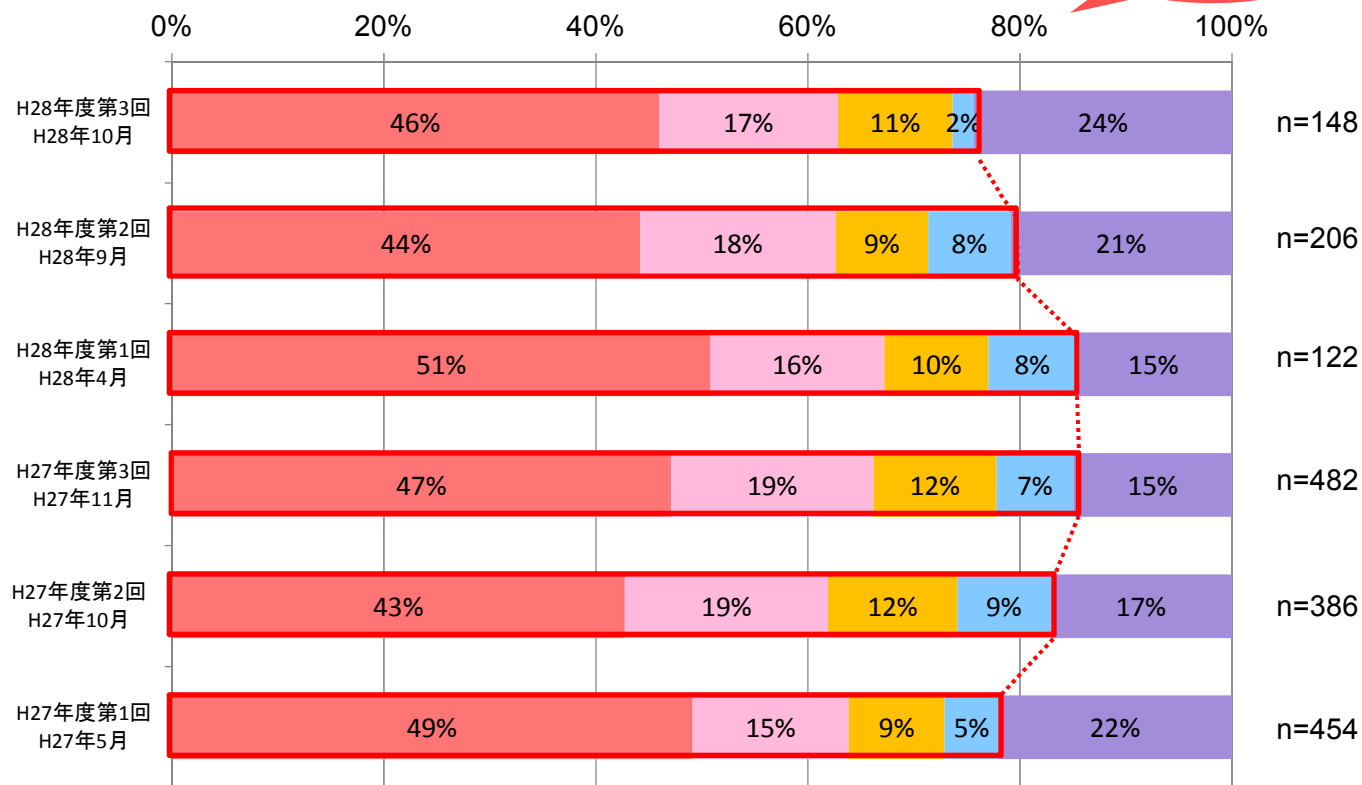
【西川緑道公園筋歩行者天国の来街者】



## (1) 来街者の属性

・約8割が岡山市民であり、市外からは約2割となっている。

### ▼来街者の居住地

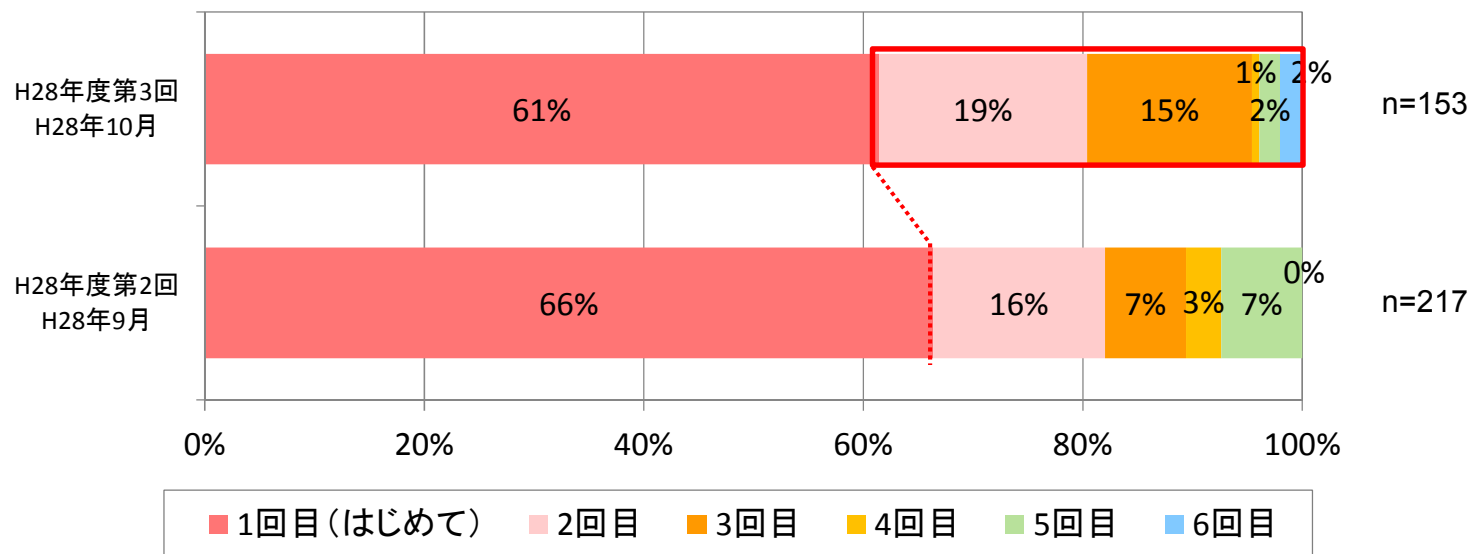


■ 岡山市北区 ■ 岡山市中区 ■ 岡山市南区 ■ 岡山市東区 ■ 岡山市以外

## (2) 社会実験への来街回数

・社会実験への来街回数は、「1回目（はじめて）」が第2回では約7割であったが第3回では約6割に減少し、「2回目」及び「3回目」が増加しており、リピーターが増加している。

### ▼来街回数





## 2. 西川緑道公園の魅力について

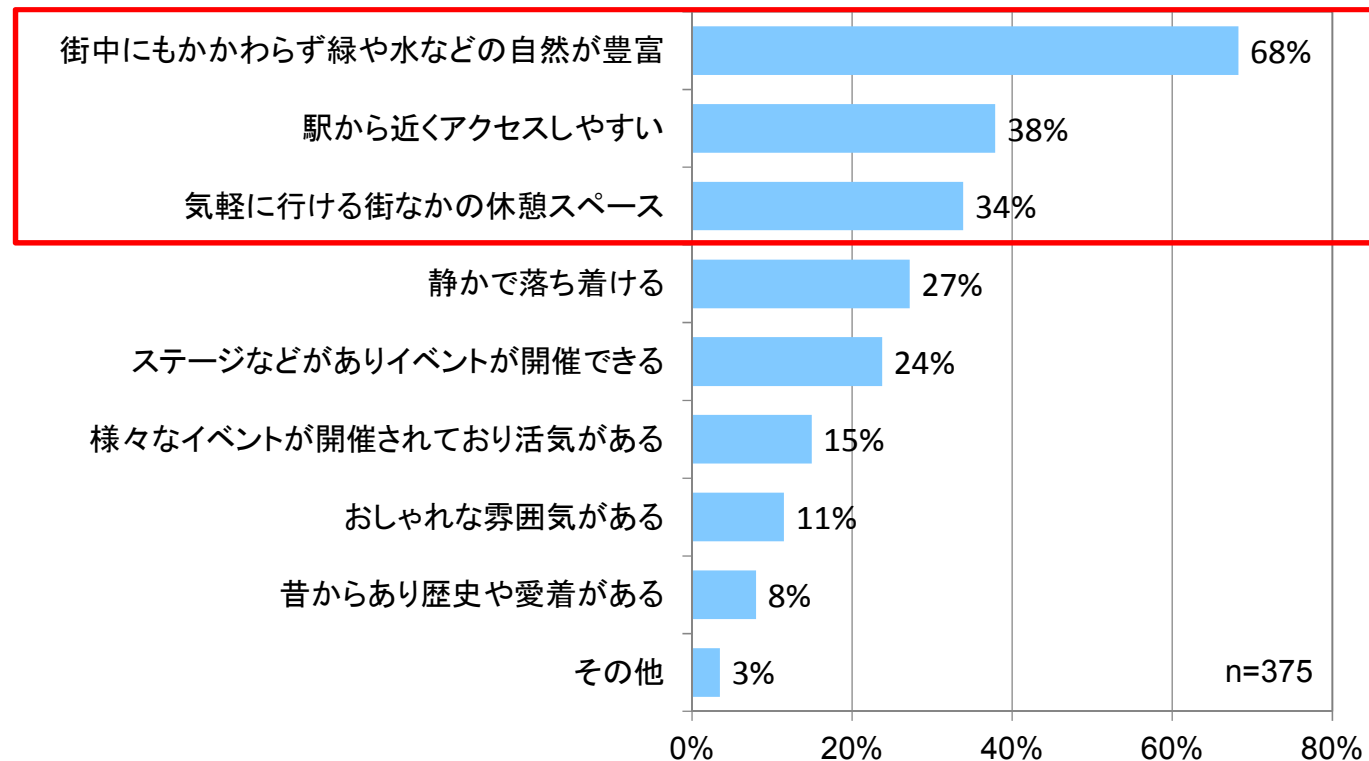
【西川緑道公園筋  
歩行者天国の来街者】



### (1) 西川緑道公園の魅力について

・西川緑道公園筋の魅力については、「街中にもかかわらず緑や水などの自然が豊富」と回答した方が多く、次いで「駅から近くアクセスしやすい」、「気軽に行ける街なかの休憩スペース」と回答した方が多い。

▼西川緑道公園筋の魅力について（複数回答・第2回・第3回の合計）



## 2. 西川緑道公園の魅力について

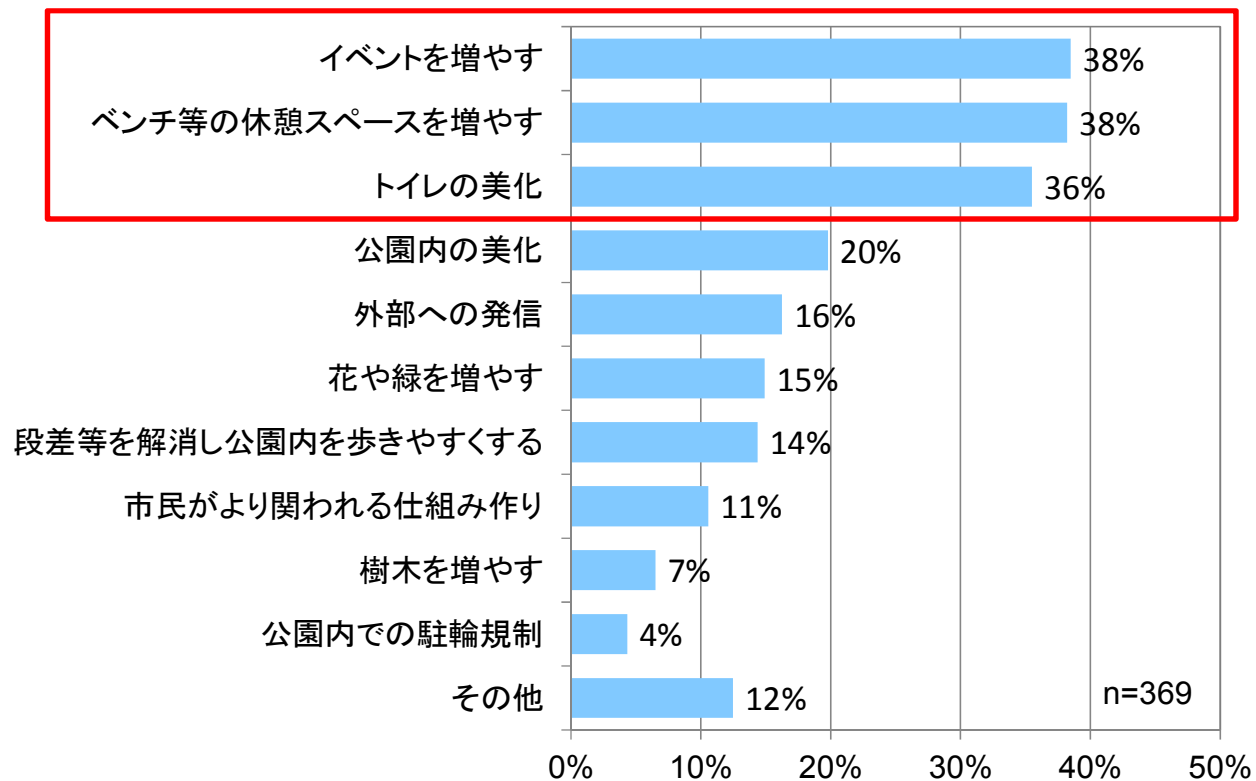
【西川緑道公園筋  
歩行者天国の来街者】



### (2) 西川緑道公園の魅力を高めるために必要なこと

・魅力を高めるために必要なことについては、第2回及び第3回ともに、「イベントを増やす」、「ベンチ等の休憩スペースを増やす」、「トイレの美化」と回答した方が多い。

▼西川緑道公園の魅力を高めるために必要なこと（複数回答・第2回・第3回の合計）



## 2. 西川緑道公園の魅力について

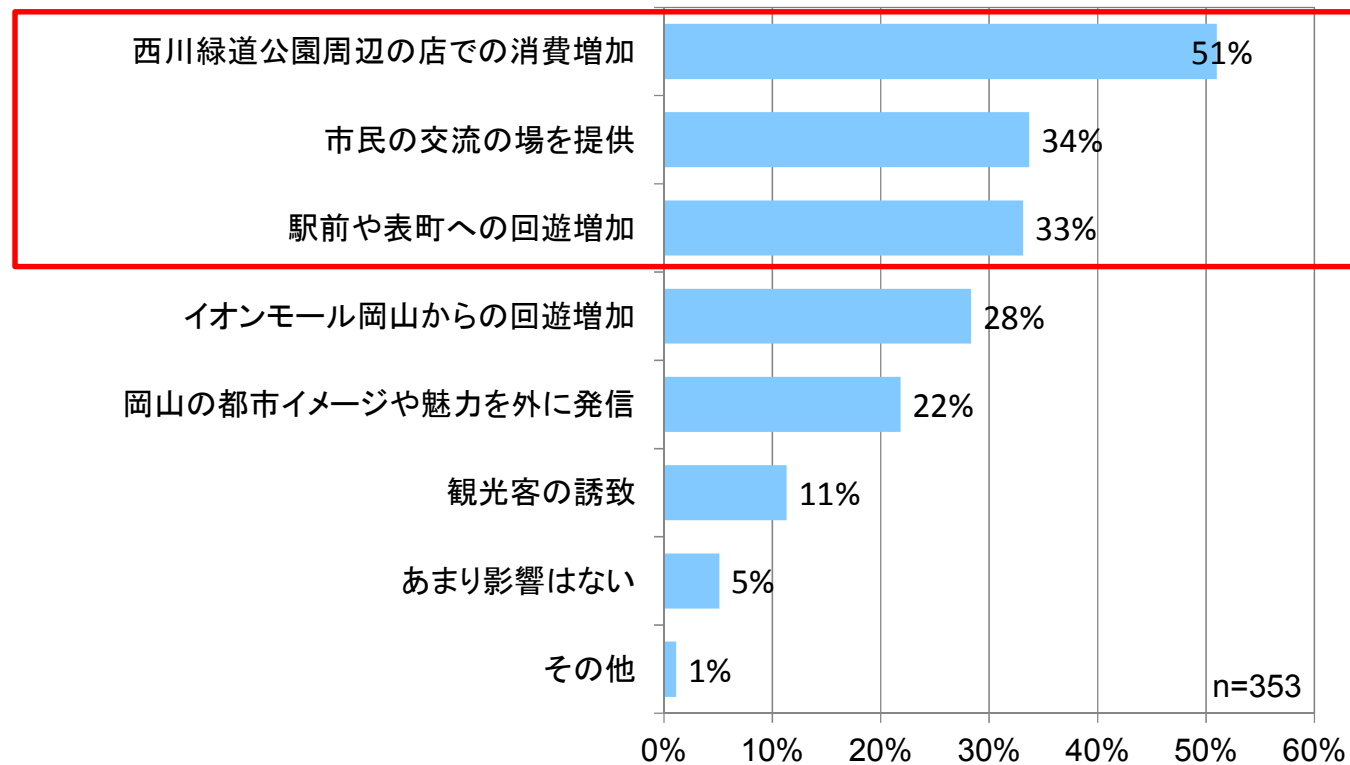
【西川緑道公園筋  
歩行者天国の来街者】



### (3) 「歩行者天国」による貢献について

・第2回及び第3回ともに、「西川緑道公園周辺の店での消費増加」多く、次いで「市民の交流の場を提供」、「駅前や表町への回遊が増加」と回答した方が多い。

▼「歩行者天国」による貢献について（複数回答・第2回・第3回の合計）



## 2-3. 西川緑道公園筋の沿道及び周辺事業者

### — 目 次 —

2-3-1. 回答者および店舗について	…	59
2-3-2. 当該通りへの出店理由について	…	64
2-3-3. 西川緑道公園の魅力について	…	66

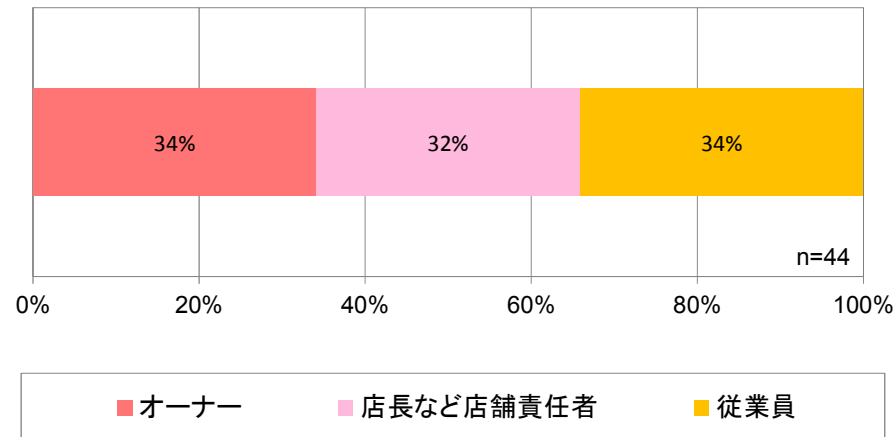
# 1. 回答者および店舗について



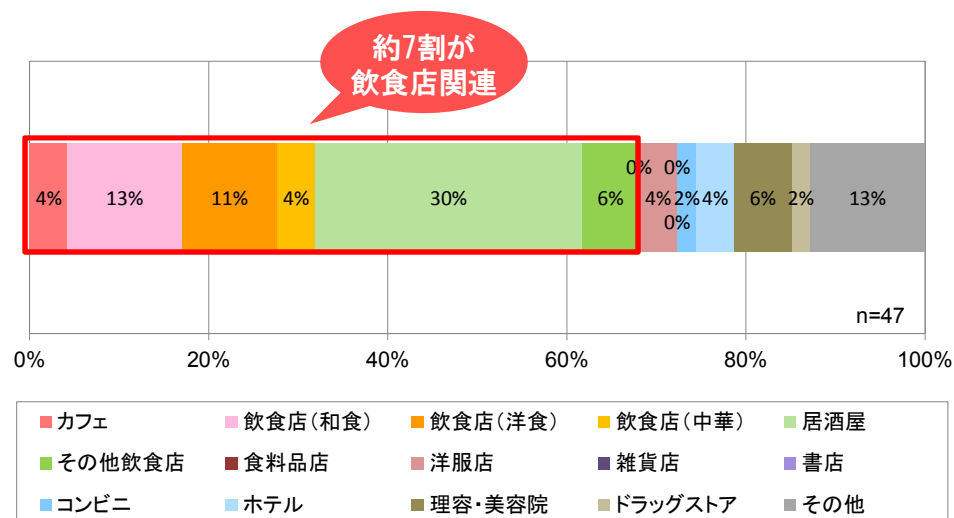
## (1) 回答者の属性

- ・回答者の立場は、オーナー、店長など店舗責任者、従業員がともに約3割を占める。
- ・業種は、飲食店関連（カフェ～その他飲食店の合計）が約7割を占める。

### ▼回答者の立場



### ▼業種



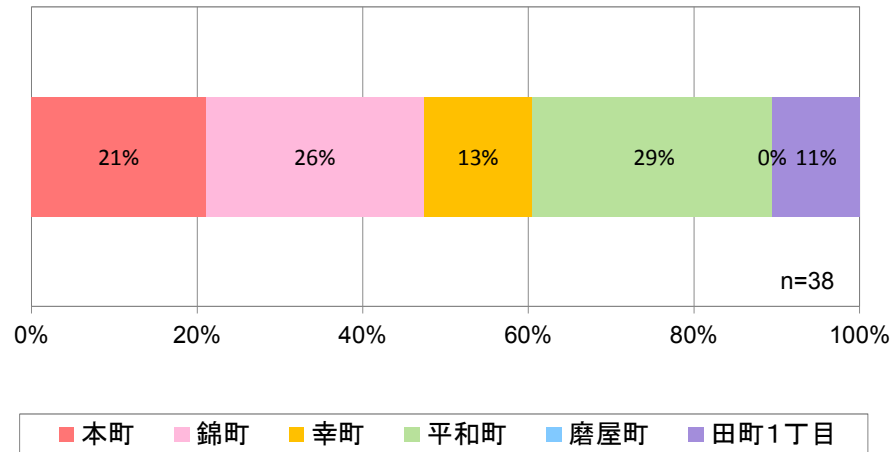
# 1. 回答者および店舗について



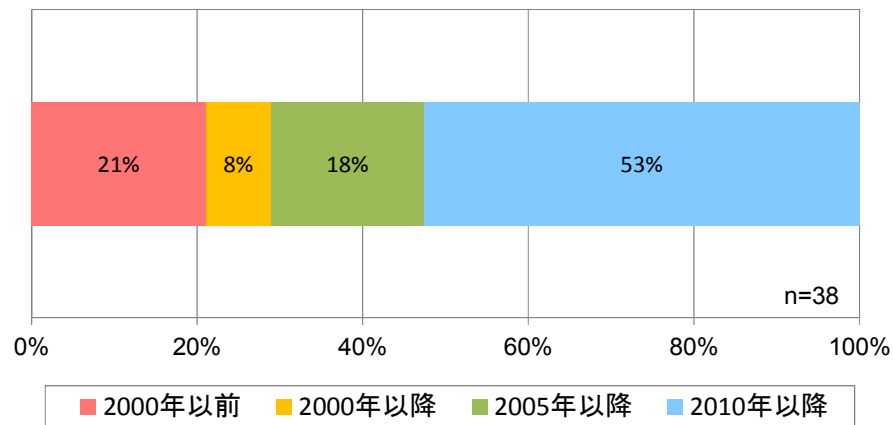
## (2) 店舗について

- ・店舗の所在地は、平和町が約3割を占める。
- ・出店した時期は、2010年以降が5割以上となっている。

### ▼店舗の所在地



### ▼出店時期



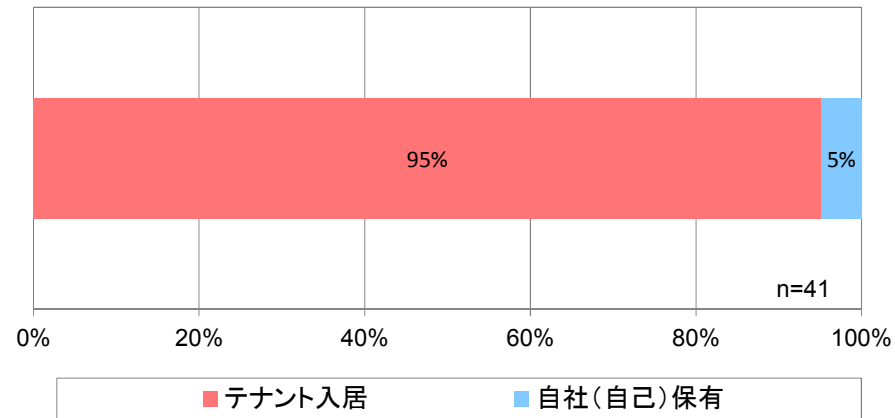
# 1. 回答者および店舗について



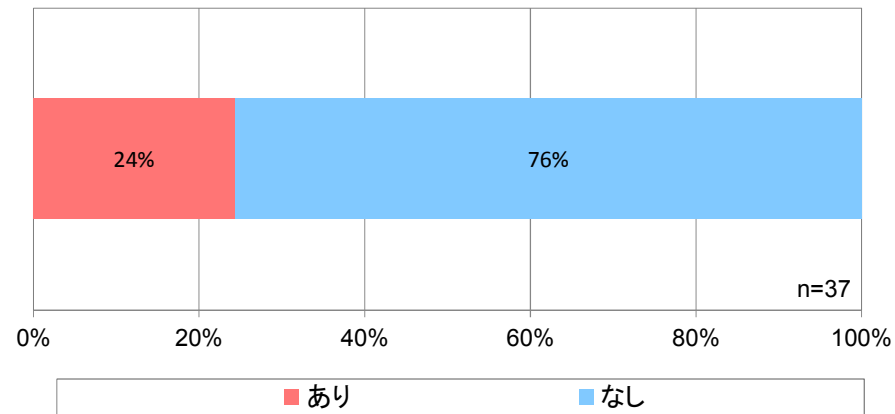
## (2) 店舗について

- ・店舗所有形態は、テナント入居が9割以上となっている。
- ・イベント出店の有無は、「あり」が2割以上を占める。

### ▼店舗所有形態



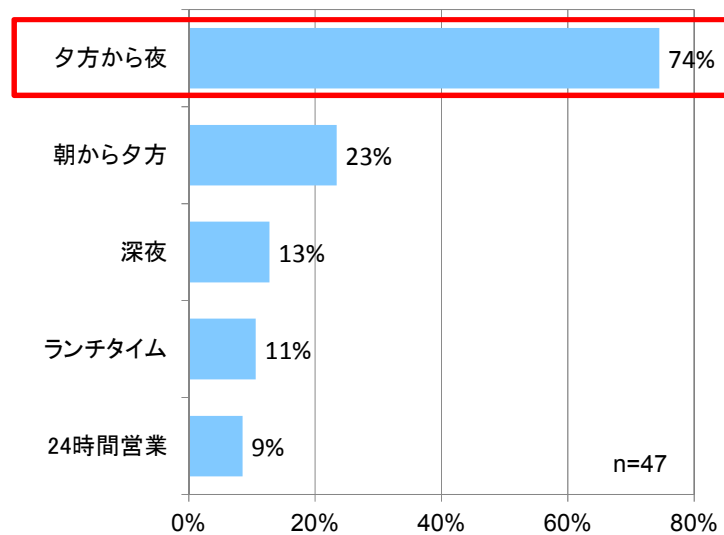
### ▼イベント出店の有無



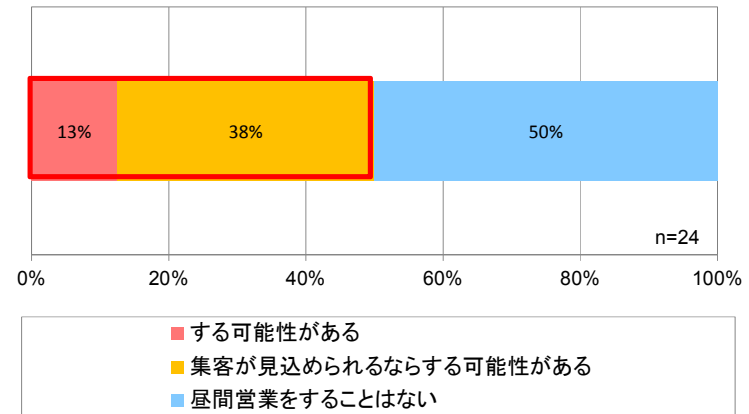
## (2) 店舗について

- ・営業時間帯は、「夕方から夜」が多い。
- ・通常時昼間営業する可能性は、「する可能性がある」、「集客が見込められるならする可能性がある」が5割以上を占める。
- ・イベント時昼間営業する可能性は、「する可能性がある」、「集客が見込められるならする可能性がある」が約6割を占める。

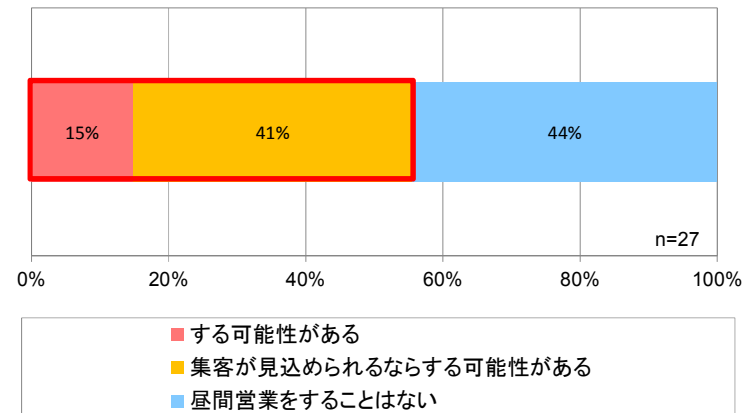
### ▼営業時間帯



### ▼通常時昼間営業する可能性



### ▼イベント時昼間営業する可能性



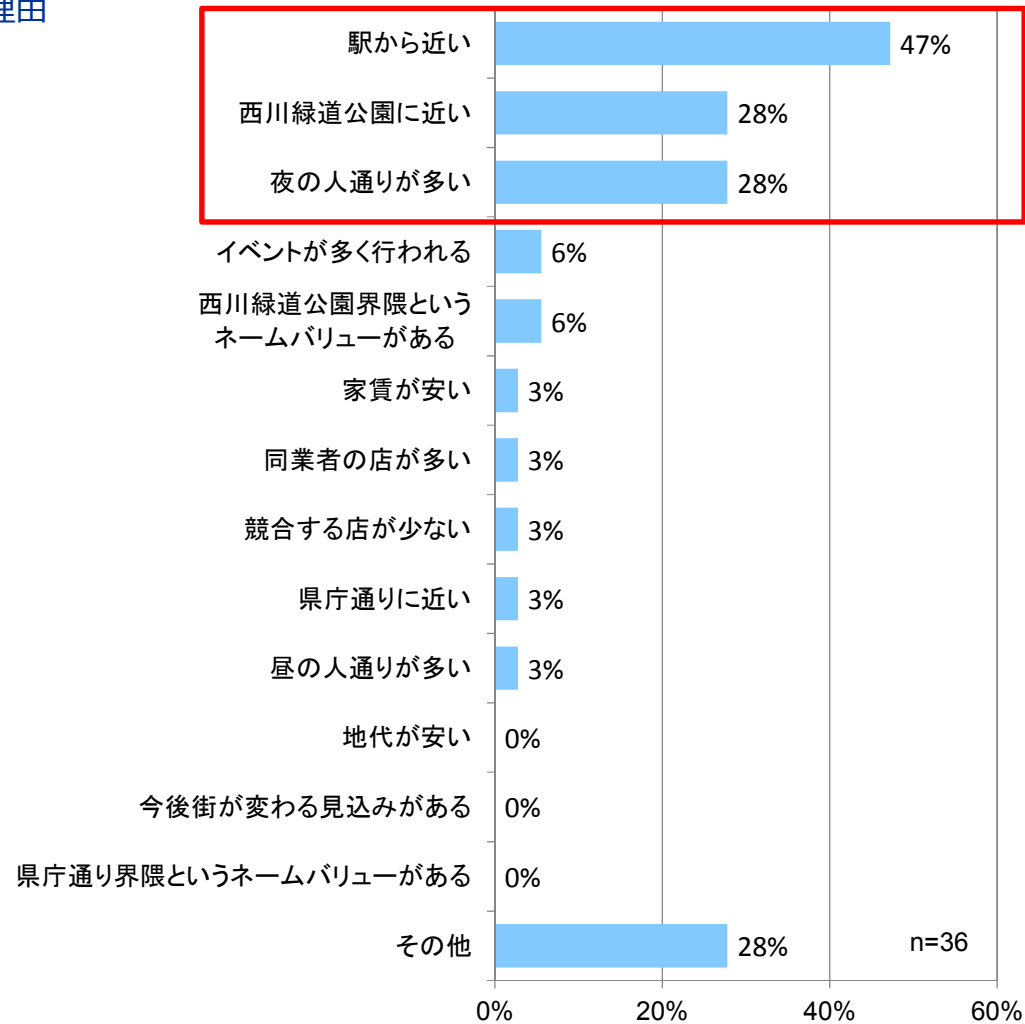


## 2. 当該通りへの出店理由について

### (1) 現在地に出店した理由

・現在地に出店した理由は、「駅から近い」、「西川緑道公園に近い」「夜の人通りが多い」が多い。

#### ▼現在地に出店した理由



## 2. 当該通りへの出店理由について

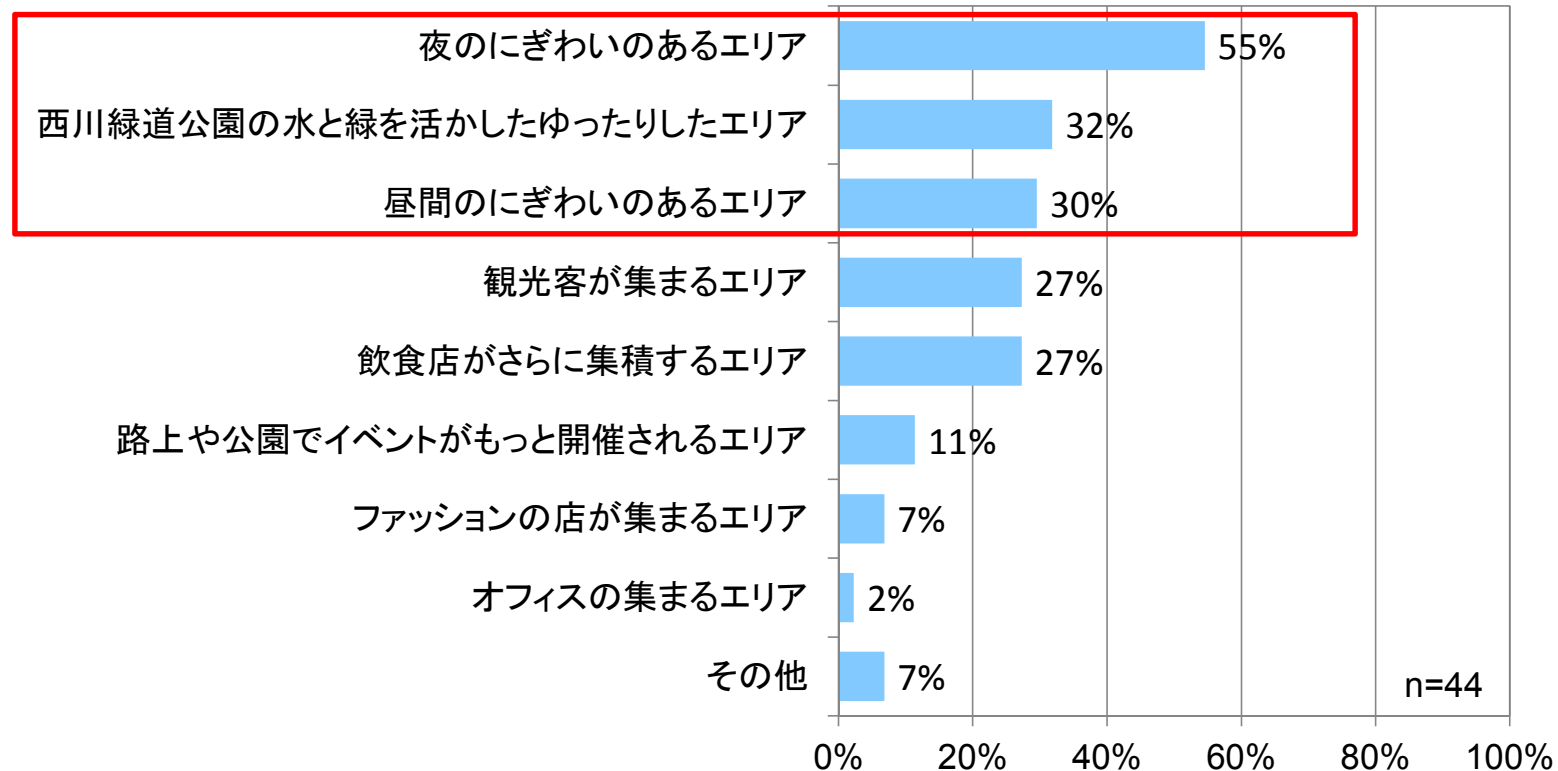
【西川緑道公園筋の  
沿道及び周辺事業者】



### (2) 西川緑道公園周辺が将来どのようなエリアになってほしいか

・「夜のにぎわいのあるエリア」、「西川緑道公園の水と緑を活かしたゆったりしたエリア」、「昼間のにぎわいのあるエリア」が多い。

#### ▼西川緑道公園周辺が将来どのようなエリアになってほしいか



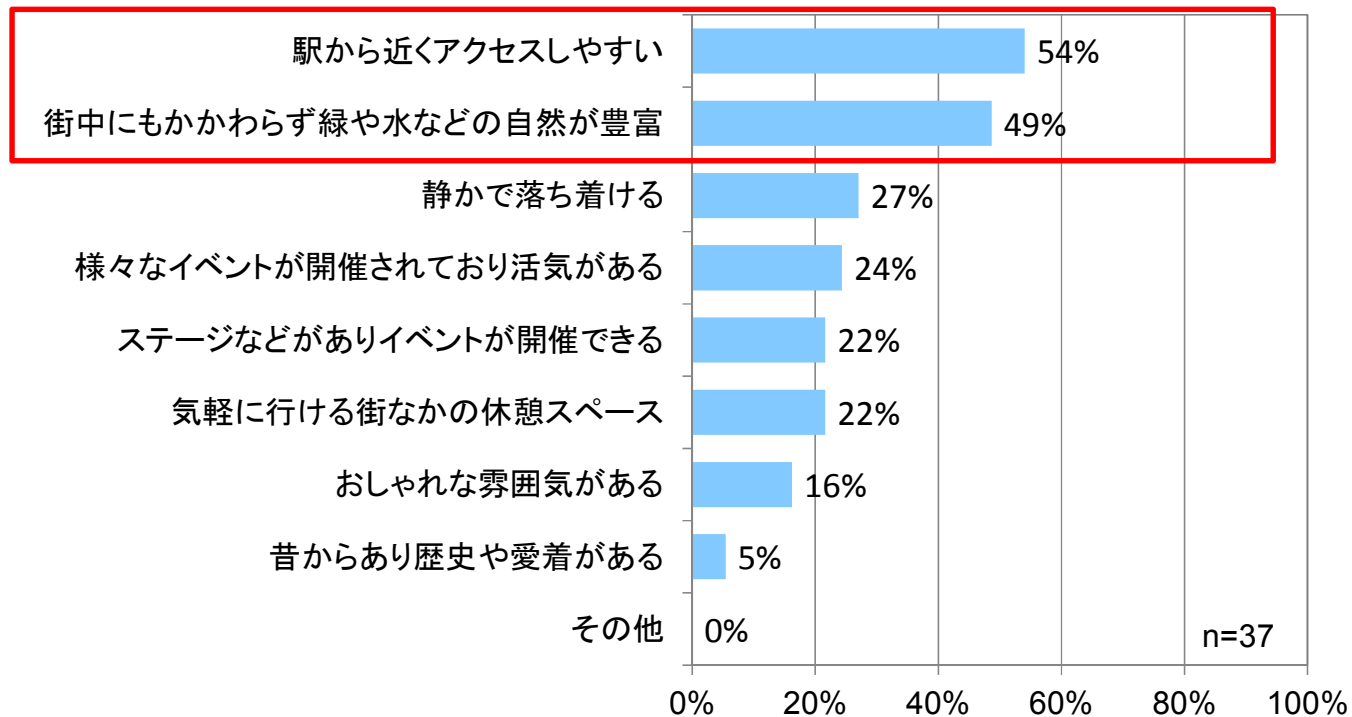
### 3. 西川緑道公園の魅力について



#### (1) 西川緑道公園の魅力について

・西川緑道公園の魅力については、「駅から近くアクセスしやすい」、「街中にもかかわらず緑や水などの自然が豊富」が多い。

##### ▼西川緑道公園の魅力について



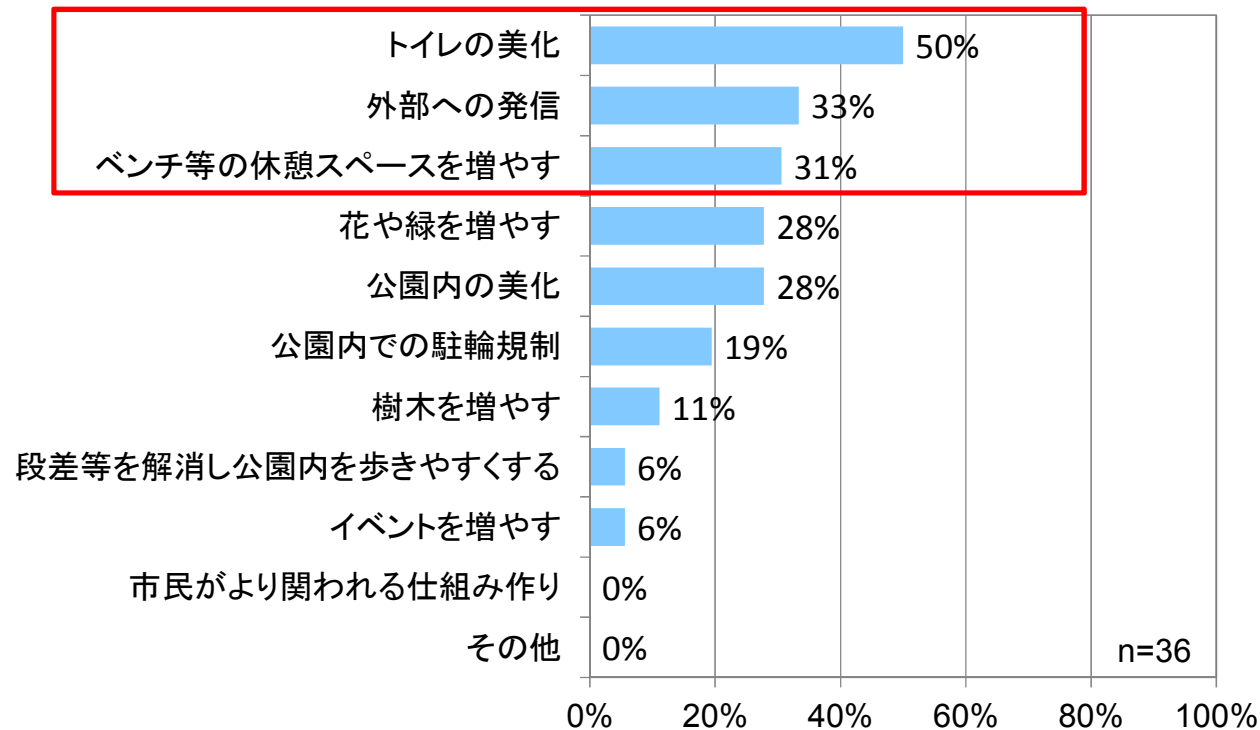
### 3. 西川緑道公園の魅力について



#### (2) 西川緑道公園筋の魅力をもとめるために必要なこと

・西川緑道公園筋の魅力をもとめるために必要なことは、「トイレの美化」、「外部への発信」、「ベンチ等の休憩スペースを増やす」が多い。

▼西川緑道公園の魅力をもとるにはどのようなことが必要か



## 2-4. 近隣住民

### —目次—

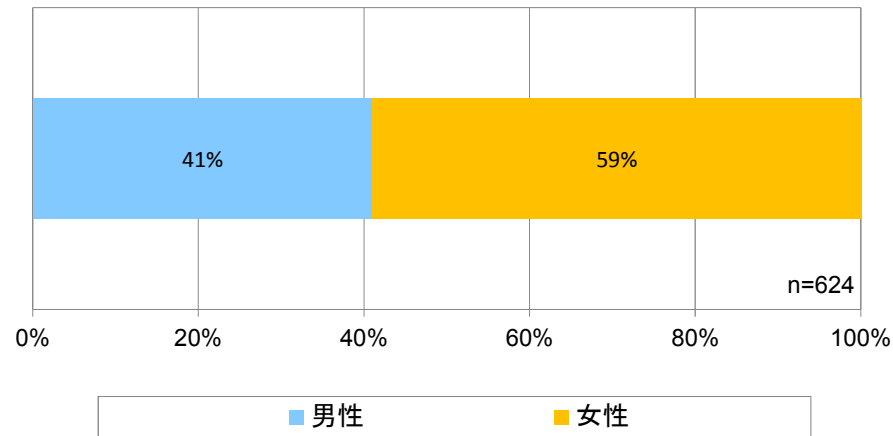
2-4-1. 回答者の属性について	…	70
2-4-2. 西川緑道公園筋の歩行者天国について	…	71
2-4-3. 西川緑道公園の魅力について	…	72



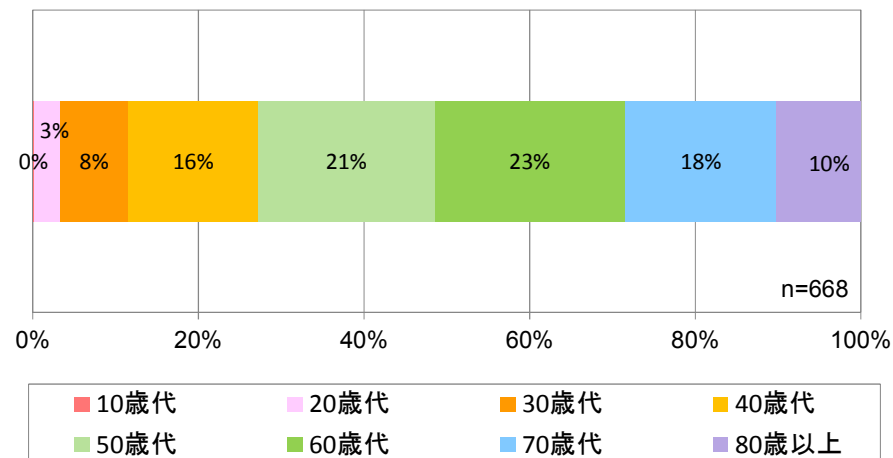
## (1) 回答者の性別・年代

- ・回答者の性別は、男性が約4割、女性が約6割となっている。
- ・60歳代が最も多く、次いで50歳代、70歳代、40歳代の順である。

▼回答者の性別



▼回答者の年代



## 2. 西川緑道公園筋の歩行者天国について

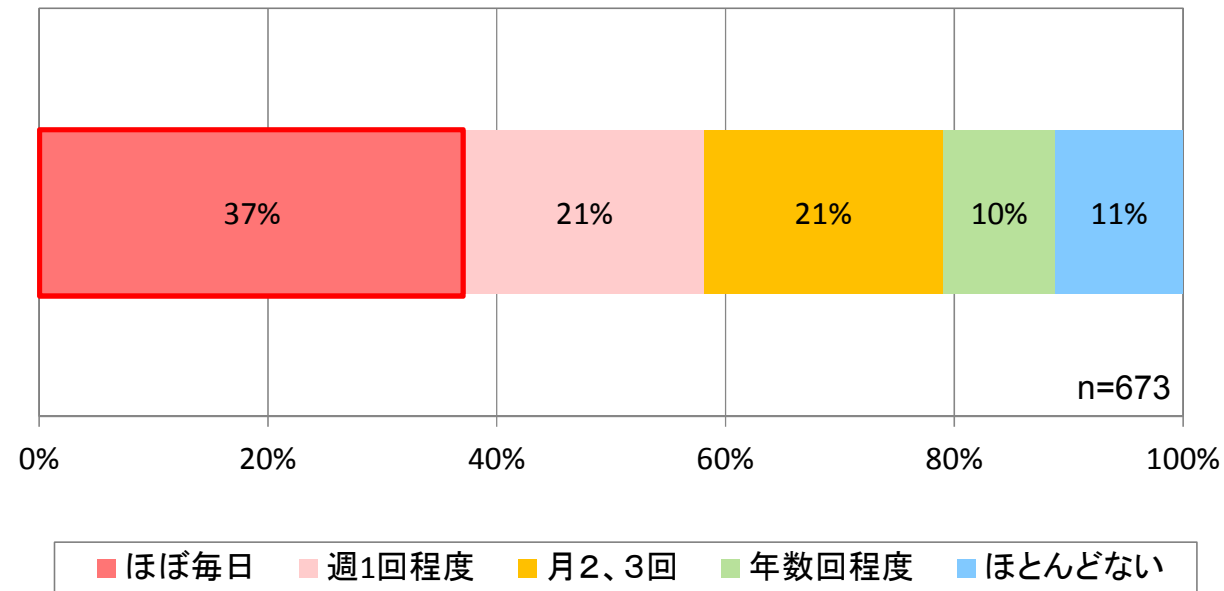
【近隣住民】



### (1) 普段の西川緑道公園及び周辺を訪れる頻度について

・普段の西川緑道公園及び周辺を訪れる頻度は、「ほぼ毎日」と回答した人が約4割を占める。

#### ▼ 普段の西川緑道公園及び周辺を訪れる頻度について



## 2. 西川緑道公園筋の歩行者天国について

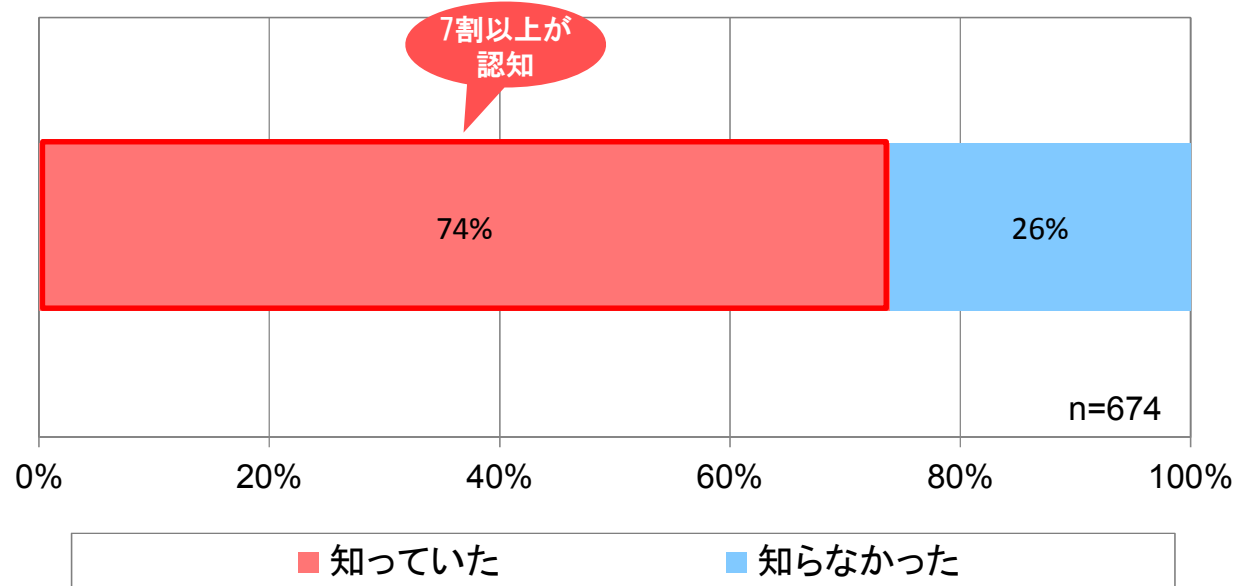
【近隣住民】



### (2) 西川緑道公園筋の歩行者天国について

・西川緑道公園筋での「歩行者天国」の認知について、「知っていた」と回答した人が7割以上を占める。

#### ▼西川緑道公園筋での「歩行者天国」の認知について





### 3. 西川緑道公園の魅力について

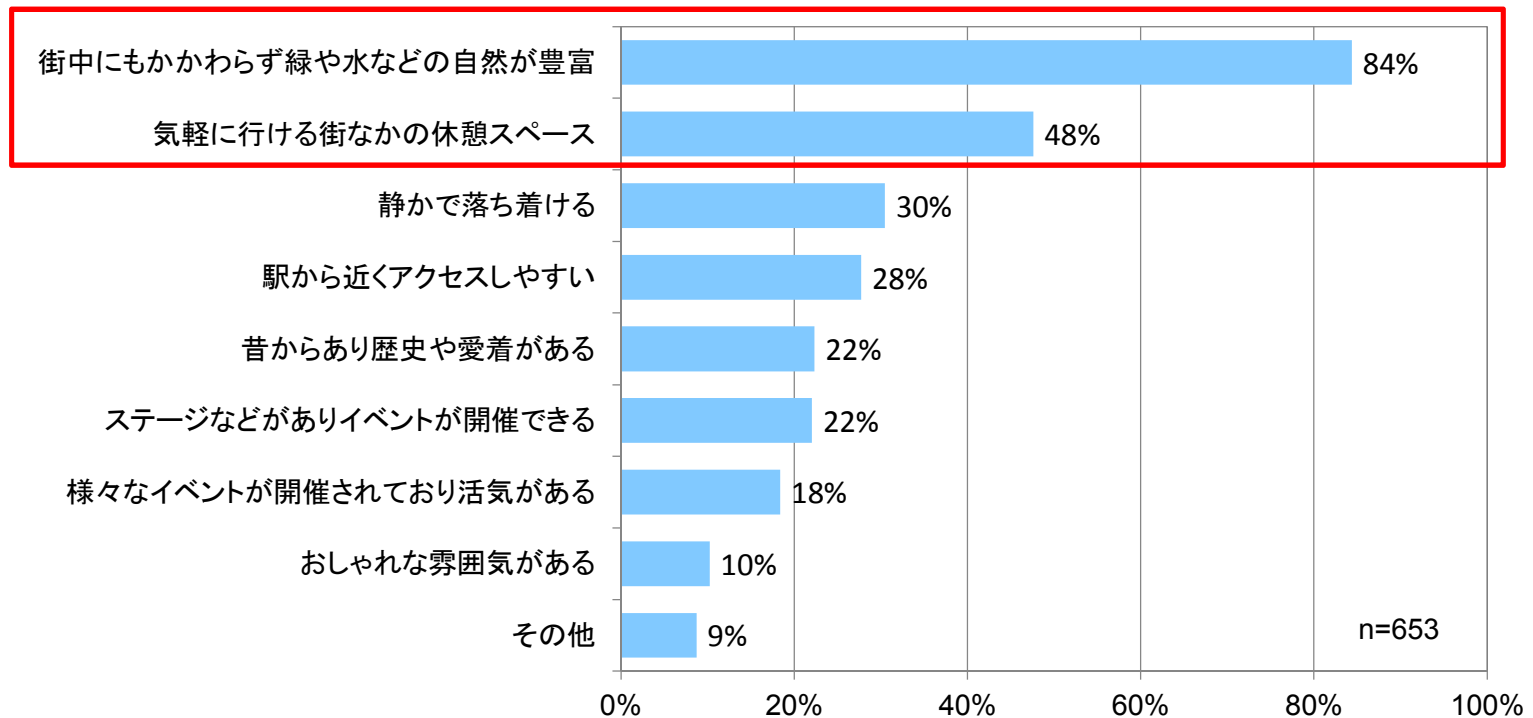
【近隣住民】



#### (1) 西川緑道公園の魅力について

・西川緑道公園の魅力について、「街中にもかかわらず緑や水などの自然が豊富」、「気軽に行ける街なかの休憩スペース」が多い。

#### ▼西川緑道公園の魅力について（全体）



### 3. 西川緑道公園の魅力について

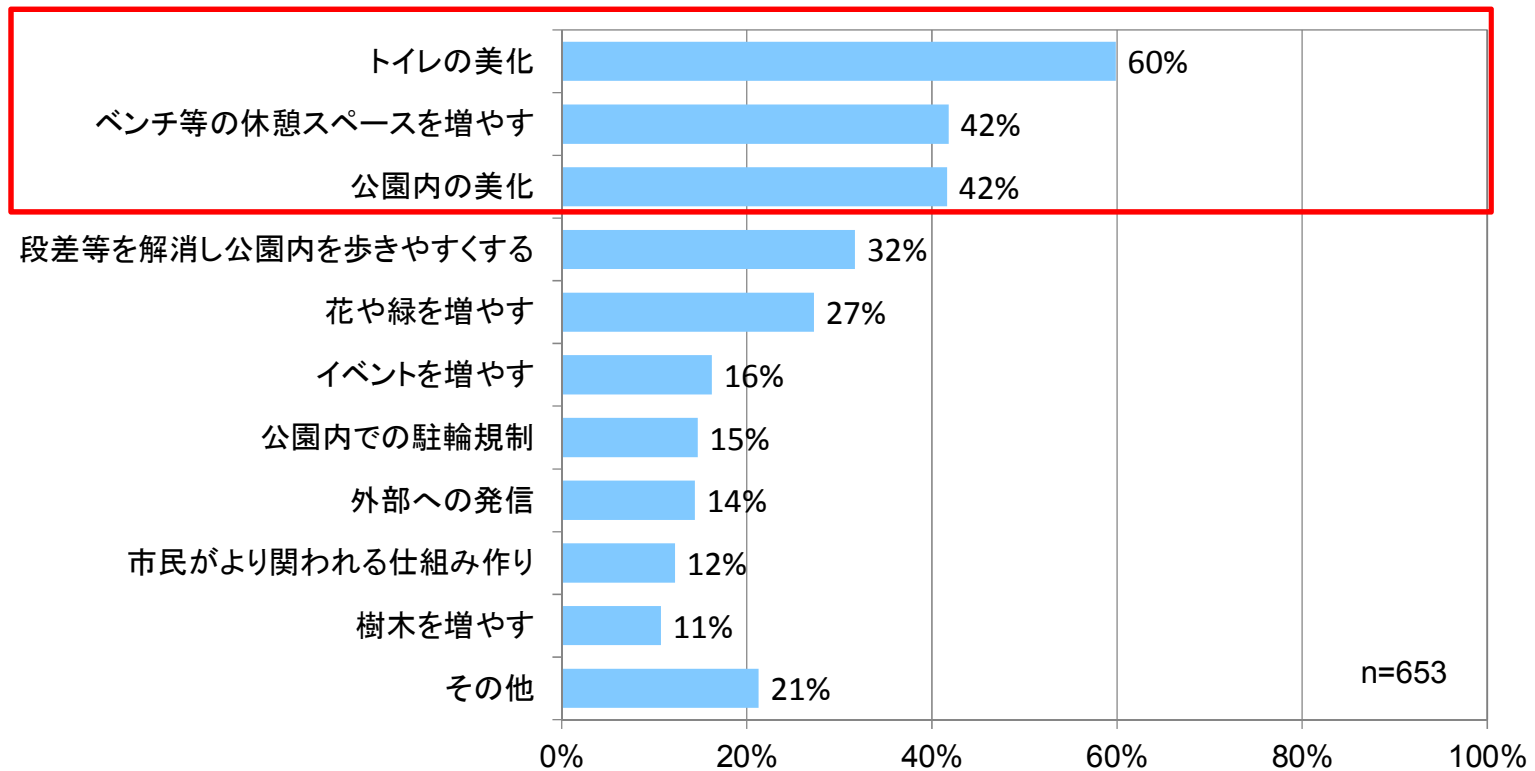
【近隣住民】



#### (2) 西川緑道公園の魅力をさらに高めるために必要なこと

・西川緑道公園の魅力をさらに高めるために必要なことについて、「トイレの美化」、「ベンチ等の休憩スペースを増やす」、「公園内の美化」が多い。

##### ▼西川緑道公園の魅力をさらに高めるために必要なこと（全体）



## 2-5. まとめ

### — 目 次 —

2-5-1. まとめ

… 75

## 社会実験の実施結果

- 歩行者天国への来街者の居住地は、岡山市外からの来街者が2割以上であり、H28年度第1回と比べ約1割増加。
- 歩行者天国への来街回数は、「2回目」及び「3回目」が増加しており、リピーターが増加。
- 「歩行者天国」による貢献として、第2回及び第3回ともに、来街者の約5割が「西川緑道公園周辺の店での消費増加」と回答し、次いで「市民の交流の場を提供」、「駅前や表町への回遊が増加」と回答した方がともに3割以上を占める。

## 西川緑道公園周辺事業者について

- 周辺事業者のうち、通常時昼間営業する可能性は、「する可能性がある」、「集客が見込められるならする可能性がある」が5割以上を占める。
- また、イベント時昼間営業する可能性は、「する可能性がある」、「集客が見込められるならする可能性がある」が約6割を占める。
- 周辺事業者の現在地の出店理由は、約5割の人が「駅から近い」と回答し、約3割の人が「西川緑道公園に近い」、「夜の人通りが多い」と回答している。

## 西川緑道公園の魅力についての意見

### <西川緑道公園の魅力について>

- 来街者の約7割、周辺事業者の約5割、近隣住民の8割以上が「街中にもかかわらず緑や水などの自然が豊富」と回答。
- 周辺事業者の5割以上が「駅から近くアクセスしやすい」と回答。

### <西川緑道公園の魅力を高めるために必要なこと>

- 第2回及び第3回ともに来街者は「イベントを増やす」との回答が多いのに対し、周辺事業者や近隣住民は「トイレの美化」との回答が多い。