

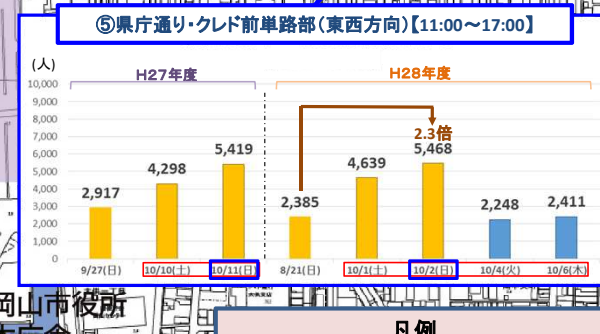
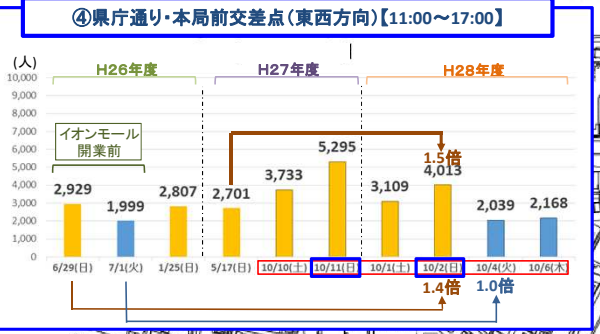
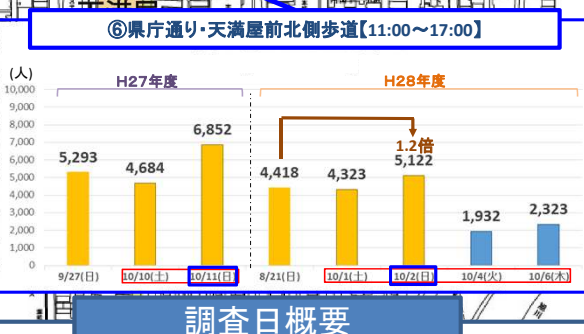
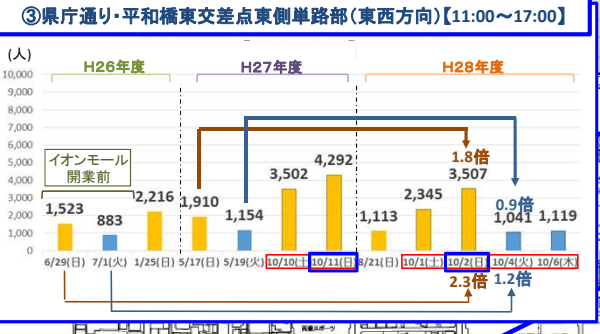
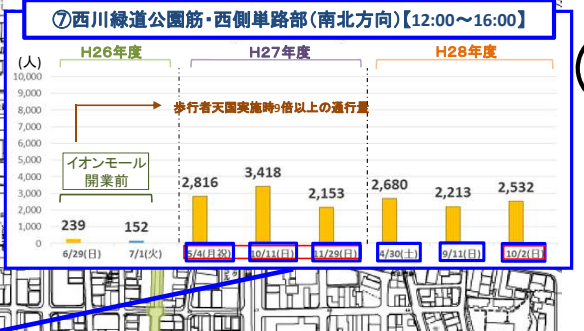
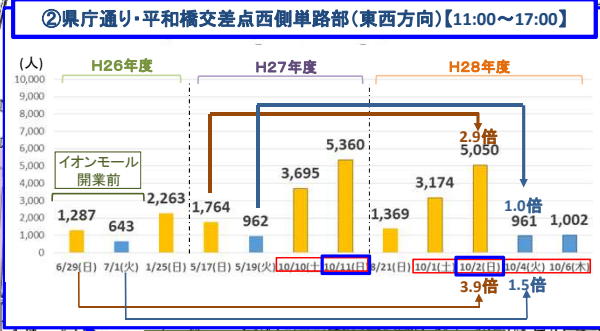
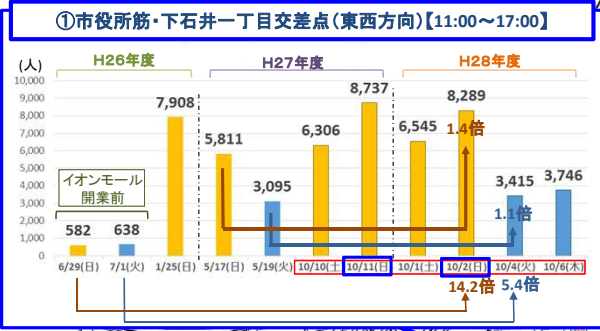
資料提供年月日	平成28年12月19日	
問い合わせ先	課名	庭園都市推進課
	電話	直通 803-1393 内線 3688
担当者	職名・氏名	課長 亀井 良幸
	職名・氏名	室長 出羽 武志

# 広 報 連 絡

<市長定例記者会見資料>

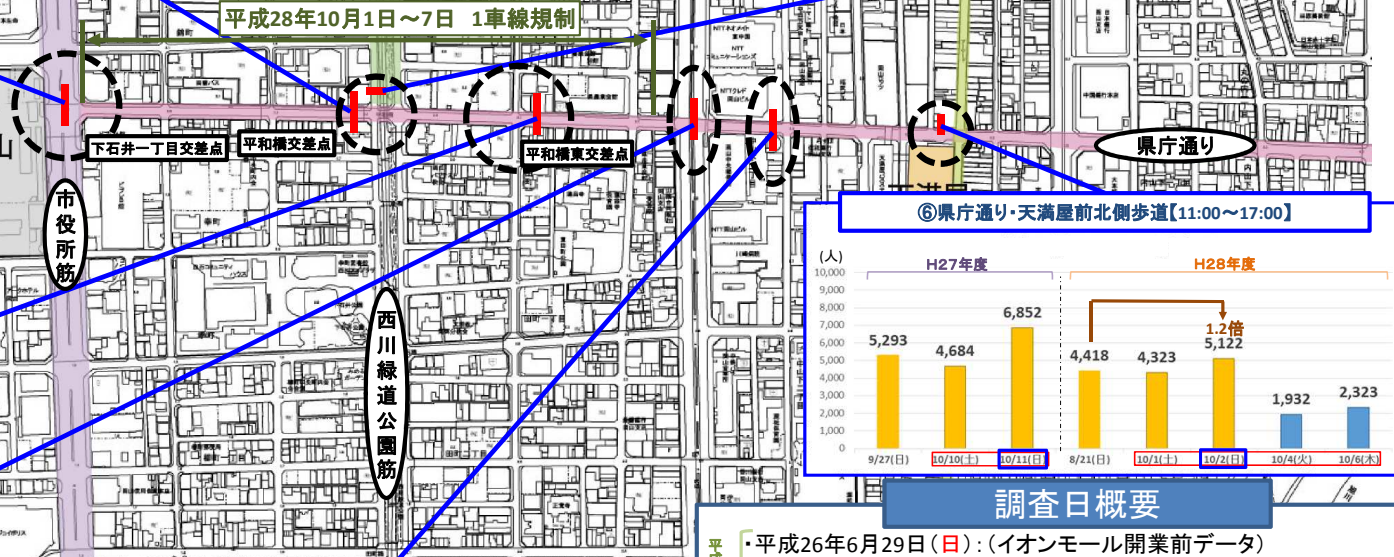
- 1 件 名 県庁通り・西川緑道公園筋回遊性向上社会実験の結果について
- 2 実 施 日 県庁通り : 平成28年10月1日(土)～7日(金)  
西川緑道公園筋 : 平成28年9月11日(日)、平成28年10月2日(日)
- 3 実施場所 県庁通り(市役所筋～表町商店街) 約900m  
西川緑道公園筋西側市道(平和橋～桶屋橋) 約270m
- 4 実施主体 岡山市
- 5 趣 旨 岡山市では、車中心から人優先の歩いて楽しいまちづくりを進めるため、人に優しい道路空間の構築と賑わいの創出を目指して、県庁通りと西川緑道公園筋で楽しいまち歩きの社会実験を実施しましたが、県庁通りと西川緑道公園筋の交通量調査及びアンケート調査の結果がまとまりましたのでお知らせします。

# 回遊性向上社会実験交通量調査結果(歩行者通行量)



#### 凡例

- 休日(土日・祝日)
- 平日
- 県庁通り社会実験日
- 西川緑道公園筋社会実験日



#### 調査日概要

平成26年度

- 平成26年6月29日(日): (イオンモール開業前データ)
- 平成26年7月1日(火): (イオンモール開業前データ)
- 平成27年1月25日(日): (イオンモール開業後データ)

平成27年度

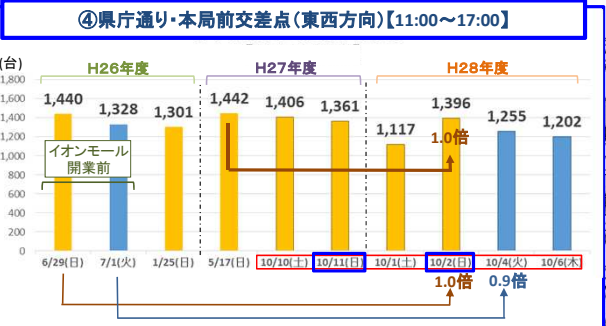
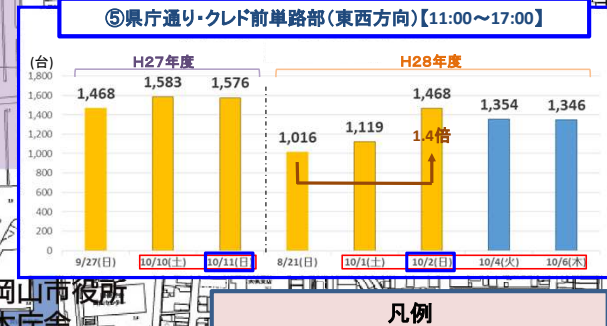
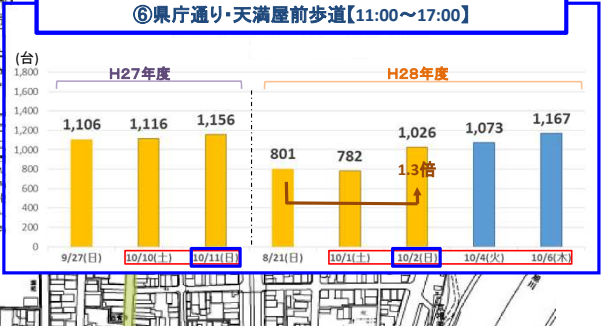
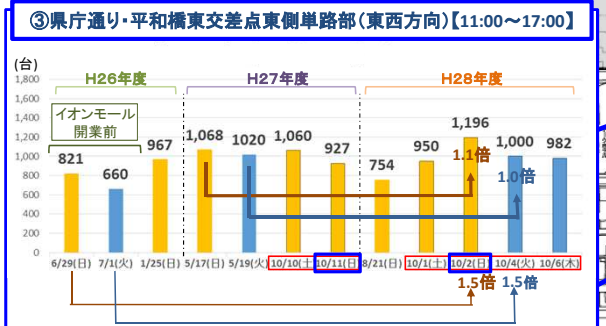
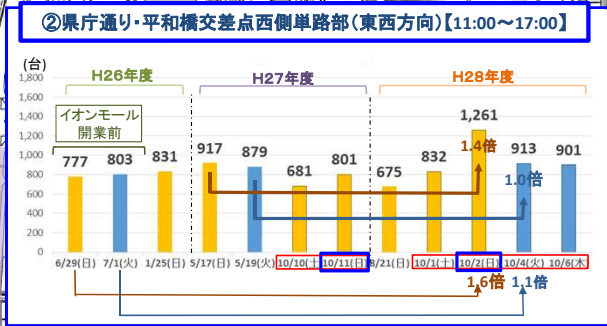
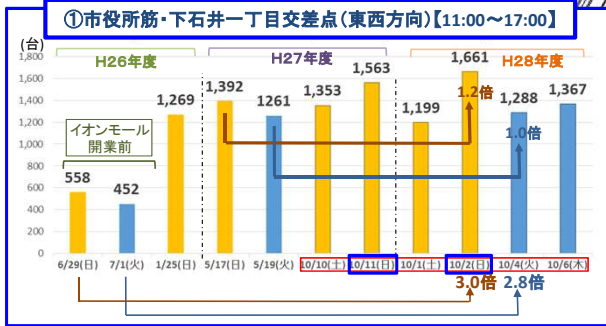
- 平成27年5月4日(月祝): H27県庁通り社会実験 (西川同時開催)
- 平成27年5月17日(日)
- 平成27年5月19日(火)
- 平成27年9月27日(日)
- 平成27年10月10日(土): H27県庁通り社会実験
- 平成27年10月11日(日): H27県庁通り社会実験 (西川同時開催)
- 平成27年11月29日(日): H27県庁通り社会実験 (西川同時開催)

平成28年度

- 平成28年4月30日(土): H28西川緑道公園筋社会実験
- 平成28年8月21日(日)
- 平成28年9月11日(日): H28西川緑道公園筋社会実験
- 平成28年10月1日(土): H28県庁通り社会実験 (曇一時雨)
- 平成28年10月2日(日): H28県庁通り社会実験 (西川同時開催)
- 平成28年10月4日(火): H28県庁通り社会実験
- 平成28年10月6日(木): H28県庁通り社会実験

※平成28年10月1日(土)は曇一時雨であり、それ以外の日は晴れもしくは曇であった。  
平成28年10月1日(土)は他の日と比べて、天候による交通行動への影響があったと思われる。

# 回遊性向上社会実験交通量調査結果(自転車通行量)



平成28年10月1日~7日 1車線規制

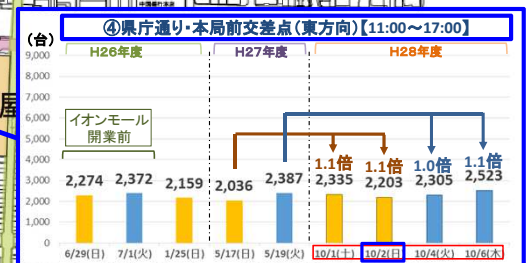
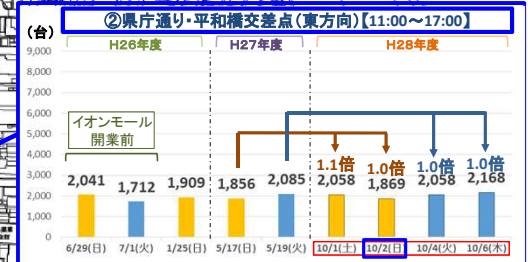
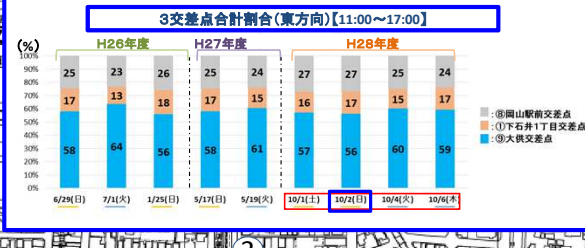
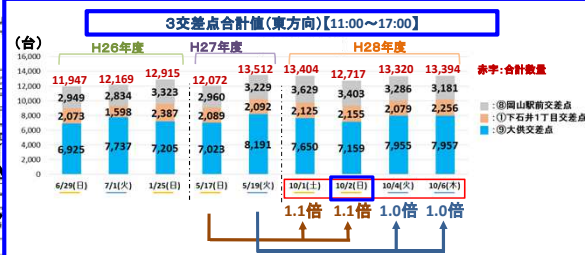
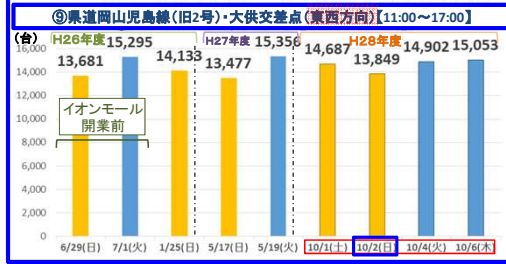
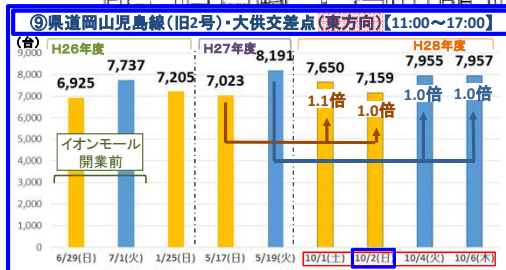
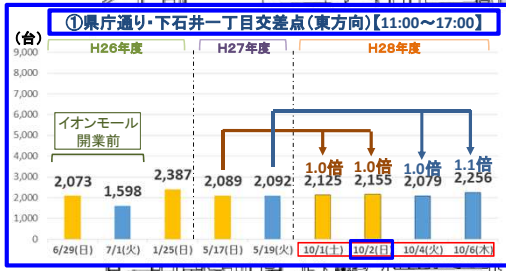
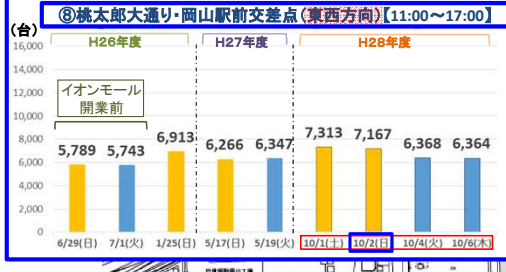
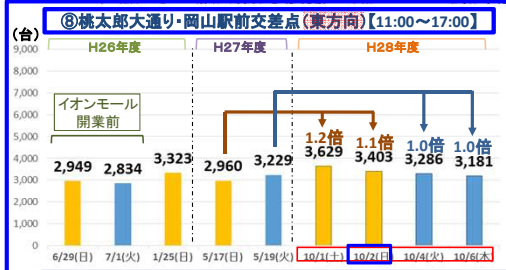
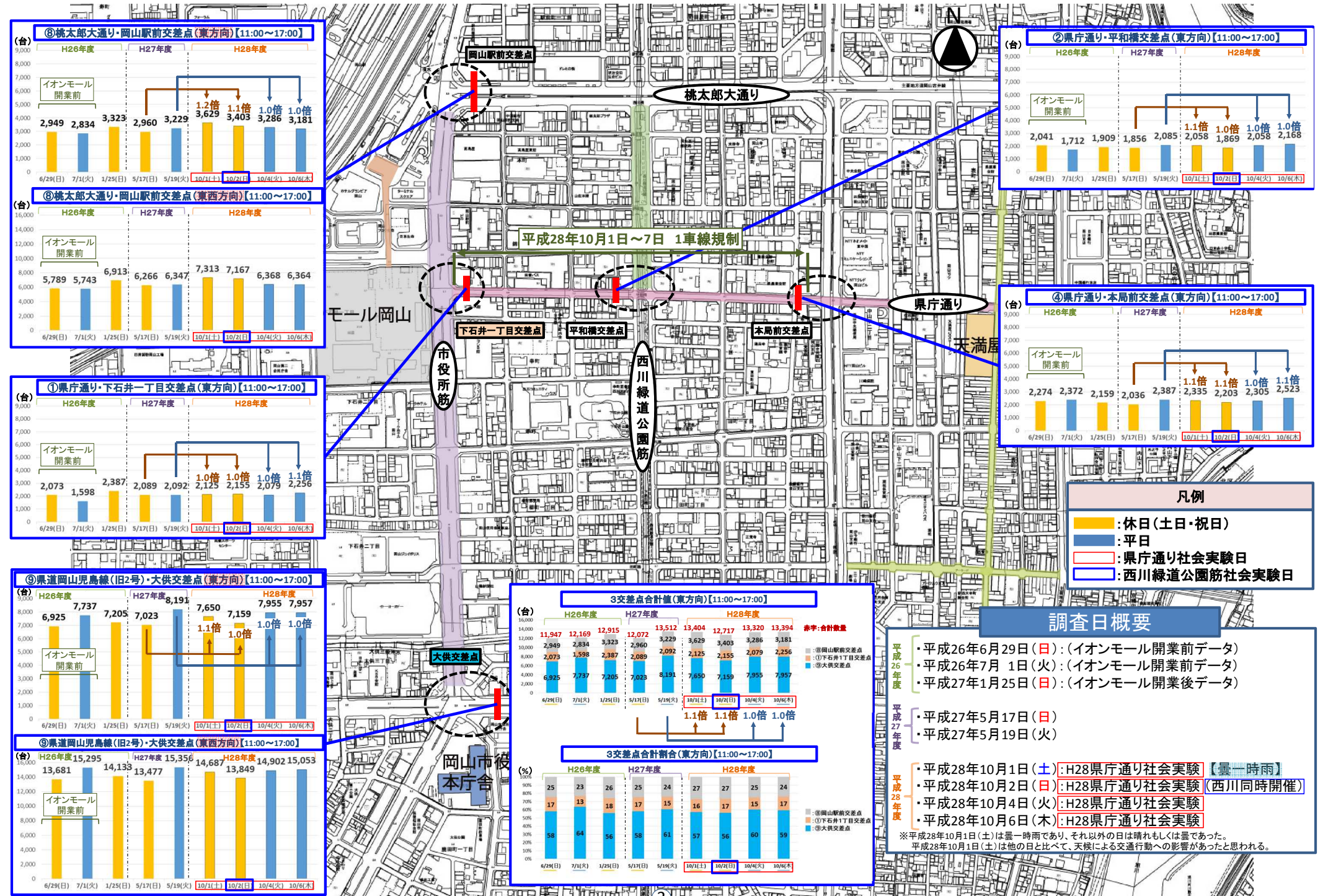
市役所筋  
下石井一丁目交差点  
平和橋交差点  
平和橋東交差点  
西川緑道公園筋  
天満屋

## 調査日概要

- 平成26年度
  - 平成26年6月29日(日): (イオンモール開業前データ)
  - 平成26年7月1日(火): (イオンモール開業前データ)
  - 平成27年1月25日(日): (イオンモール開業後データ)
- 平成27年度
  - 平成27年5月17日(日)
  - 平成27年5月19日(火)
  - 平成27年9月27日(日)
  - 平成27年10月10日(土): H27県庁通り社会実験
  - 平成27年10月11日(日): H27県庁通り社会実験 (西川同時開催)
- 平成28年度
  - 平成28年8月21日(日)
  - 平成28年10月1日(土): H28県庁通り社会実験 (曇一時雨)
  - 平成28年10月2日(日): H28県庁通り社会実験 (西川同時開催)
  - 平成28年10月4日(火): H28県庁通り社会実験
  - 平成28年10月6日(木): H28県庁通り社会実験

※平成28年10月1日(土)は曇一時雨であり、それ以外の日は晴れもしくは曇であった。  
平成28年10月1日(土)は他の日と比べて、天候による交通行動への影響があったと思われる。

# 回遊性向上社会実験交通量調査結果(自動車交通量)

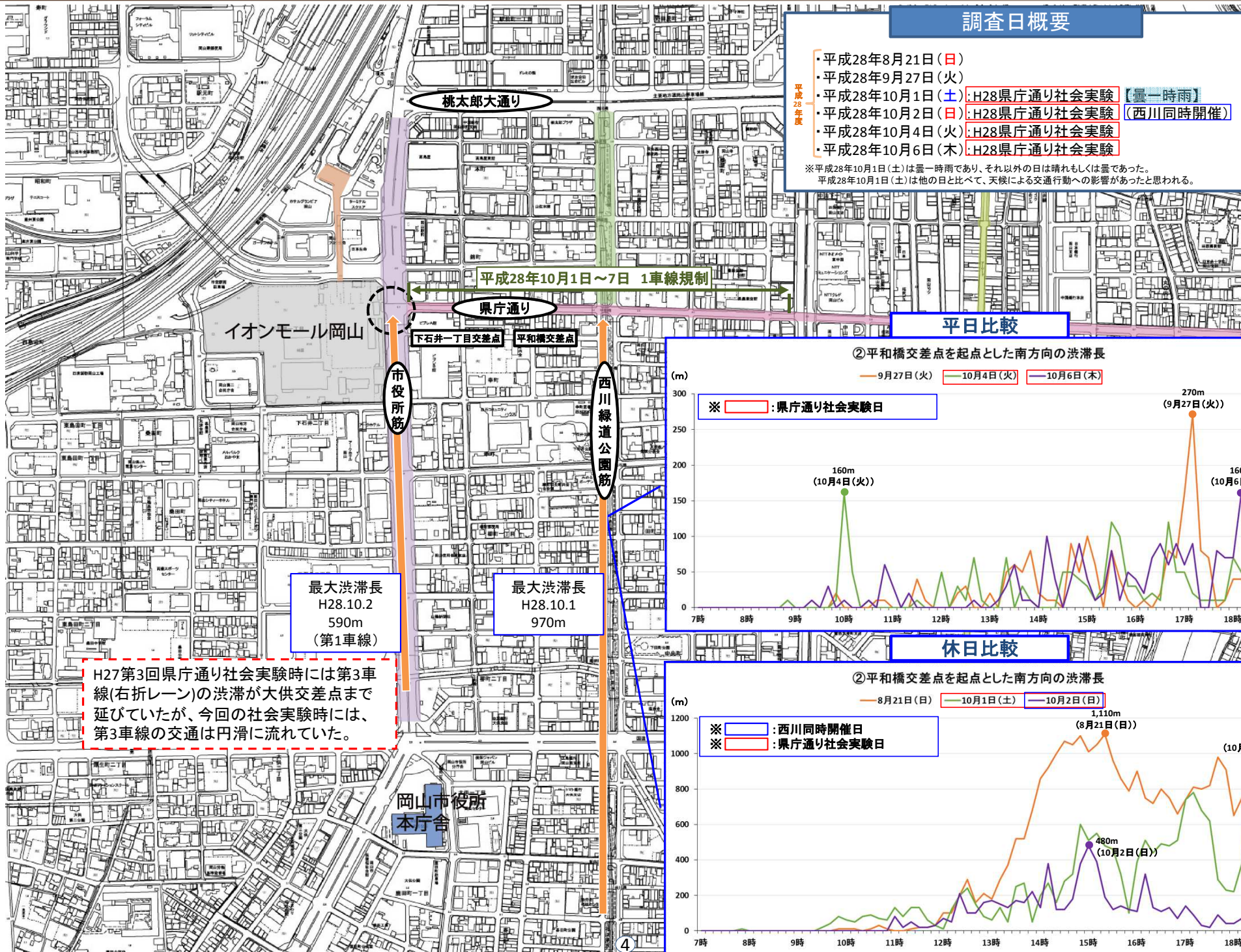


- ### 凡例
- 黄色: 休日(土・祝日)
  - 青: 平日
  - 赤枠: 県庁通り社会実験日
  - 青枠: 西川緑道公園筋社会実験日

### 調査日概要

- 平成26年度
- 平成26年6月29日(日): (イオンモール開業前データ)
  - 平成26年7月1日(火): (イオンモール開業前データ)
  - 平成27年1月25日(日): (イオンモール開業後データ)
- 平成27年度
- 平成27年5月17日(日)
  - 平成27年5月19日(火)
- 平成28年度
- 平成28年10月1日(土): H28県庁通り社会実験【曇一時雨】
  - 平成28年10月2日(日): H28県庁通り社会実験(西川同時開催)
  - 平成28年10月4日(火): H28県庁通り社会実験
  - 平成28年10月6日(木): H28県庁通り社会実験
- ※平成28年10月1日(土)は曇一時雨であり、それ以外の日は晴れもしくは曇であった。  
平成28年10月1日(土)は他の日と比べて、天候による交通行動への影響があったと思われる。

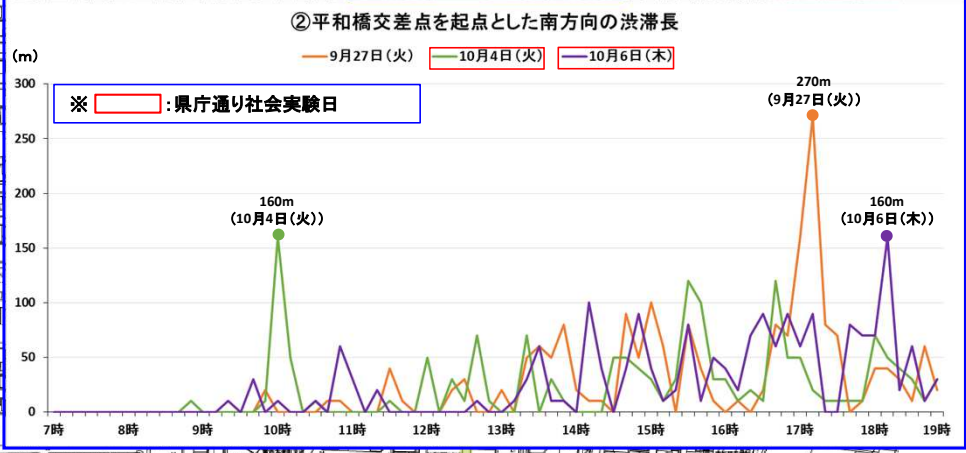
# 回遊性向上社会実験交通量調査結果(渋滞長)



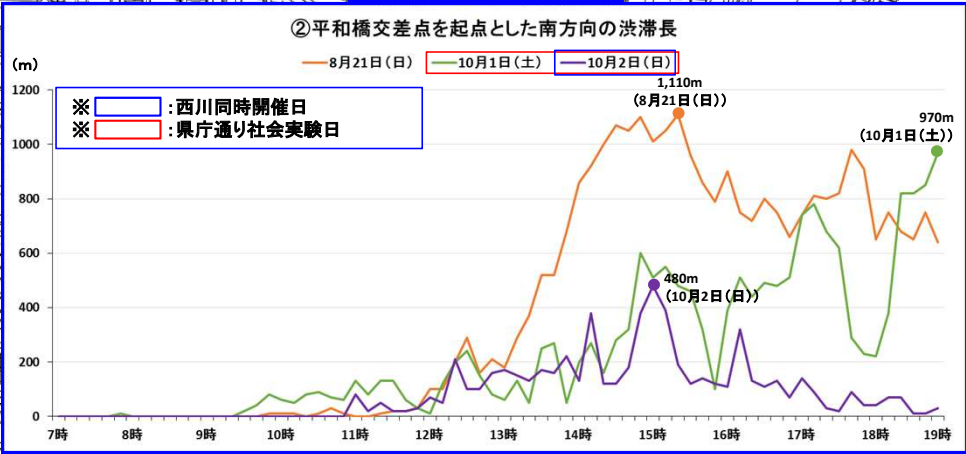
## 調査日概要

- 平成28年8月21日(日)
  - 平成28年9月27日(火)
  - 平成28年10月1日(土): H28県庁通り社会実験 (曇一時雨)
  - 平成28年10月2日(日): H28県庁通り社会実験 (西川同時開催)
  - 平成28年10月4日(火): H28県庁通り社会実験
  - 平成28年10月6日(木): H28県庁通り社会実験
- ※平成28年10月1日(土)は曇一時雨であり、それ以外の日は晴れもしくは曇であった。  
平成28年10月1日(土)は他の日と比べて、天候による交通行動への影響があったと思われる。

## 平日比較



## 休日比較



最大渋滞長  
H28.10.2  
590m  
(第1車線)

最大渋滞長  
H28.10.1  
970m

H27第3回県庁通り社会実験時には第3車線(右折レーン)の渋滞が大供交差点まで延びていたが、今回の社会実験時には、第3車線の交通は円滑に流れていた。

岡山市役所  
本庁舎

## 平成 28 年度県庁通り回遊性向上社会実験アンケート調査結果

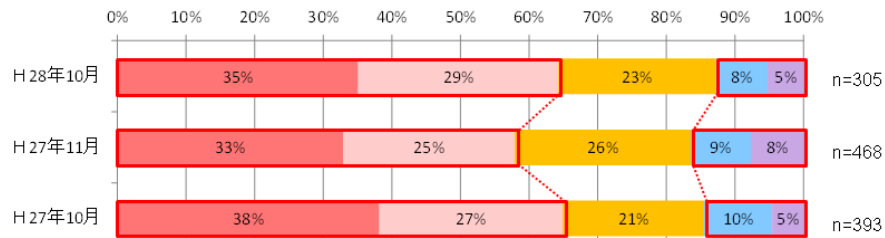
## —抜粋版—

## ▼県庁通りの車道 1 車線化整備の必要性

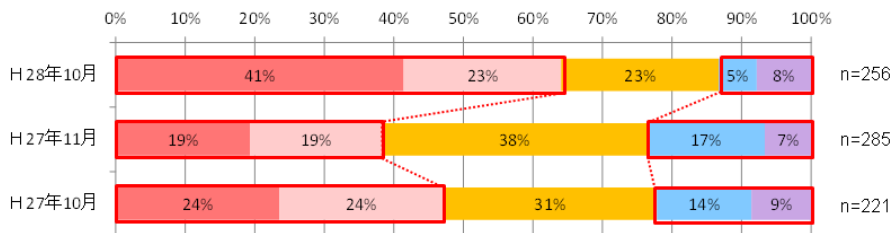
## 回答者全体



## 来街者



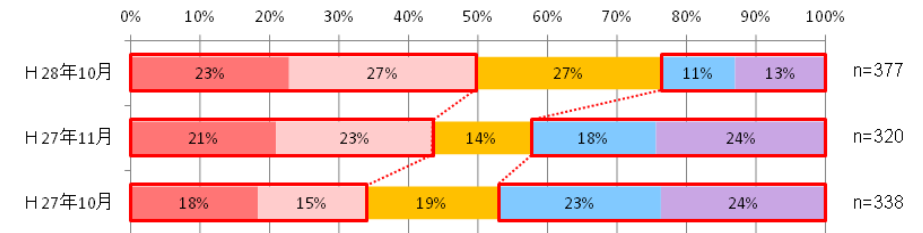
## 自転車利用者



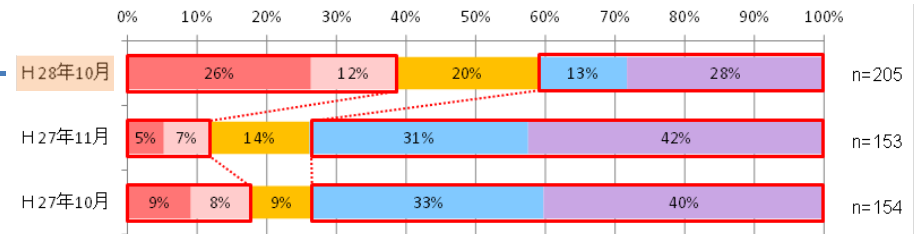
■必要 □どちらかと言えば必要 ■どちらとも言えない □どちらかといえば不要 ■不要

※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

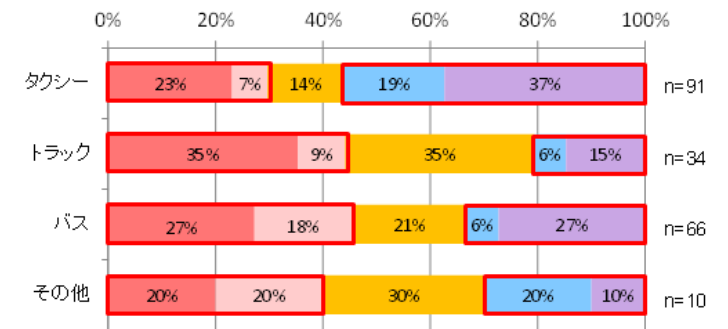
## 自動車利用者（一般利用者）



## 自動車利用者（交通事業者）



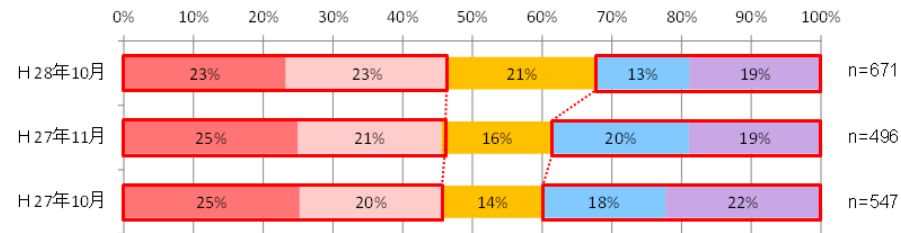
## 事業者別



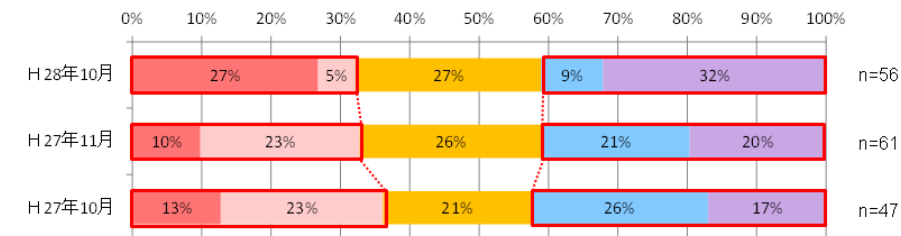
■必要 □どちらかと言えば必要 ■どちらとも言えない □どちらかといえば不要 ■不要

※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

近隣住民



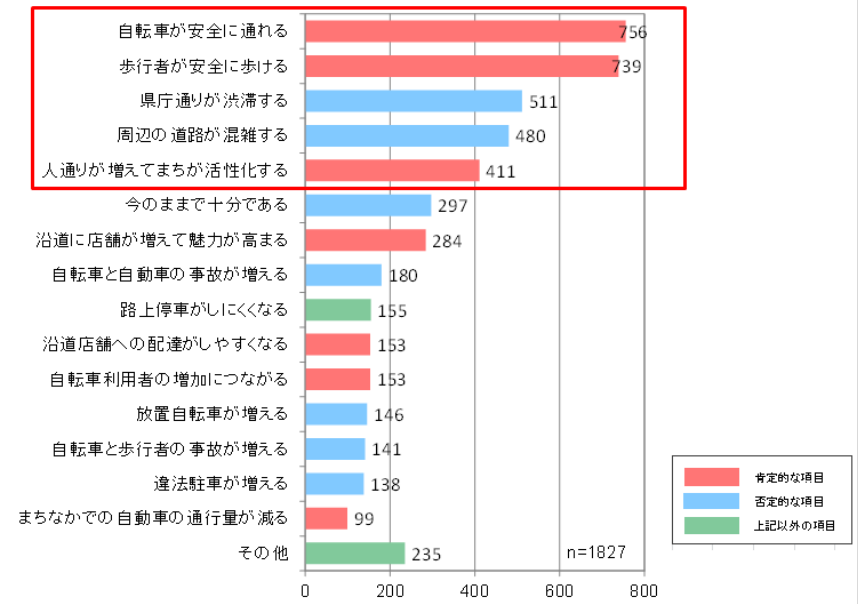
沿道事業者



■ 必要 ■ どちらかと言えば必要 ■ どちらとも言えない ■ どちらかといえば不要 ■ 不要

※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性

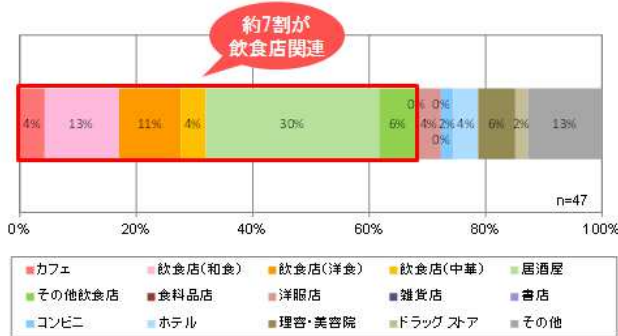


平成 28 年度西川緑道公園筋回遊性向上社会実験アンケート調査結果

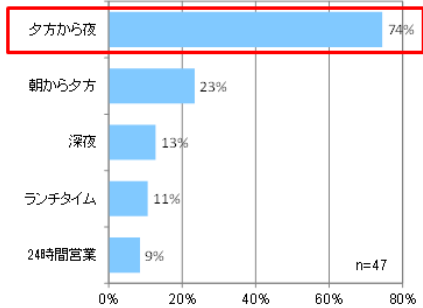
—抜粋版—

▼西川緑道公園筋の沿道及び周辺事業者

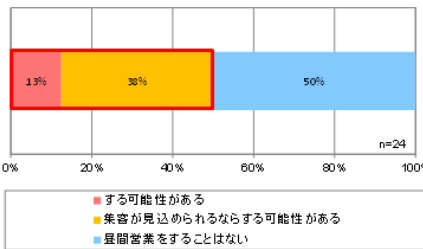
業種



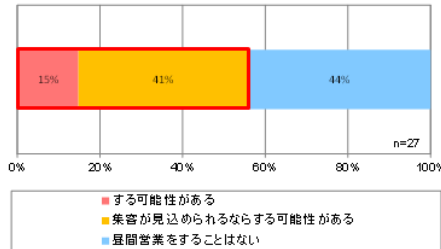
営業時間帯



通常時屋間営業する可能性

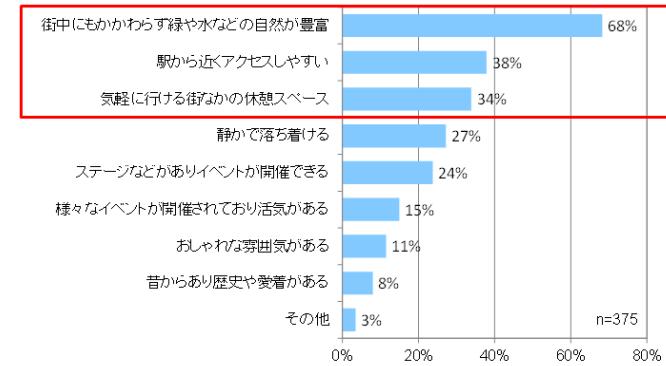


イベント時屋間営業する可能性

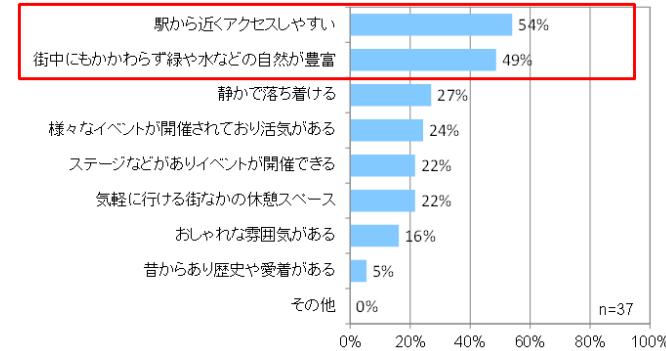


▼西川緑道公園の魅力について

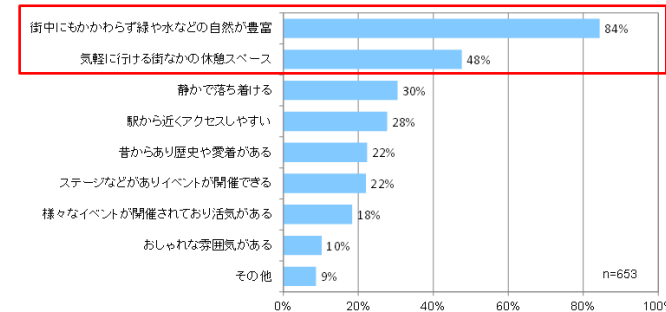
西川緑道公園筋歩行者天国の来街者



西川緑道公園筋の沿道及び周辺事業者



近隣住民





# 平成28年度回遊性向上社会実験 アンケート調査結果

## — 目 次 —

- 1.平成28年度県庁通り回遊性向上社会実験アンケート調査結果 … 2
- 2.平成28年度第2回第3回  
西川緑道公園筋回遊性向上社会実験アンケート調査結果 … 50

平成28年12月

都市整備局庭園都市推進課

街なかにかにぎわい推進室

# 平成28年度県庁通り回遊性向上社会実験 アンケート調査結果

## — 目 次 —

1-1. アンケートの概要と回答状況	… 2
1-2. 社会実験の概要	… 3
1-3. 県庁通りの来街者	… 4
1-4. 県庁通り沿道事業者	… 9
1-5. 近隣住民	… 17
1-6. 自転車利用者	… 23
1-7. 自動車利用者(一般利用者)	… 30
1-8. 自動車利用者(交通事業者)	… 36
1-9. まとめ	… 43

# 1-1 . アンケートの概要と回答状況



	対象者	H27年 10月10日 (土) 10月11日 (日)	H27年 11月28日 (土) 11月29日 (日)	<b>H28年 10月1日 (土) ～ 10月7日 (金)</b>	H28年度 アンケート回収方法	H28年度 アンケートの主な内容
1	県庁通りの 来街者	400人	513人	<b>324人 (300)</b>	・社会実験イベント実施時 (10月1日、2日) 来街者へ聞き取り調査	・属性 (年齢、性別、住所) ・来街の目的、行き先 ・まちなかでの過ごし方 ・社会実験について
2	県庁通り 沿道事業者	47人	61人	<b>56人 (50)</b>	・社会実験中に聞き取り調査 ・不在の場合ポスティングし郵送回収	・属性 (年齢、性別、住所) ・当該エリアの出店理由について ・社会実験について
3	近隣住民	583人	537人	<b>683人 (500)</b>	・出石地区・深祇地区各町内へ配布 (約4400戸) ・郵送回収	・属性 (年齢、性別、職業、居住地) ・社会実験について
4	自転車利用者	228人	294人	<b>275人 (200)</b>	・実験時に実験区間内を走行中の自転車利用 者に聞き取り調査 ・実験区間周辺の駐輪場で聞き取り調査	・属性 (年齢、性別、住所) ・来街の目的、行き先 ・社会実験について
5	自動車利用者 (一般利用者)	349人	321人	<b>381人 (300)</b>	・実験時に実験区間内を走行中の自動車へ 投げ込み。郵送回収。 ・実験区間周辺の駐車場で手渡し。郵送回収	・属性 (年齢、性別、住所) ・社会実験について
6	自動車利用者 (交通事業者)	157人	154人	<b>208人 (150)</b>	・交通事業者 (バス・トラック・タクシー) 協会へ 配付。郵送回収	・属性 (年齢、性別、住所) ・社会実験について
	合計	1,764人	1,880人	<b>1,927人</b>		

※ ( ) 内の数値は回収目標数を示す。

# 1-2 . 社会実験の概要



社会実験期間	社会実験の概要	備考
H27年 10月10日(土) 10月11日(日)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・<u>ダブルスチールフェンスによる車道1車線（北側）の自動車交通規制</u></li> <li>・歩道内の自転車走行自粛呼びかけ</li> <li>・<u>自転車は車道混在型</u></li> <li>・自転車の車道通行は西進自粛の呼びかけ</li> <li>・歩道内駐輪の禁止指導</li> </ul>	10月11日（日）に西川緑道公園筋でも社会実験（歩行者天国）実施
H27年 11月28日(土) 11月29日(日)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・<u>仮設のラインによる車道1車線の自動車交通規制</u></li> <li>・歩道内の自転車走行自粛呼びかけ</li> <li>・<u>自転車の車道通行を双方向での実験</u></li> <li>・<u>自転車レーンの設置（W=2.0m）</u></li> <li>・歩道内駐輪の禁止指導</li> </ul>	11月29日（日）に西川緑道公園筋でも社会実験（歩行者天国）実施
H28年 10月1日（土） ～10月7日(金)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・<u>仮設のラインによる車道1車線の自動車交通規制（平日含む）</u></li> <li>・歩道内の自転車走行自粛呼びかけ</li> <li>・<u>自転車の車道通行を双方向での実験（青ラインによる明示）</u></li> <li>・<u>自転車レーンの設置（W=1.5m）</u></li> <li>・歩道内駐輪の禁止指導</li> <li>・<u>車道への荷捌き場の設置</u></li> </ul>	10月2日（日）に西川緑道公園筋でも社会実験（歩行者天国）実施

## 1-3. 県庁通りの来街者

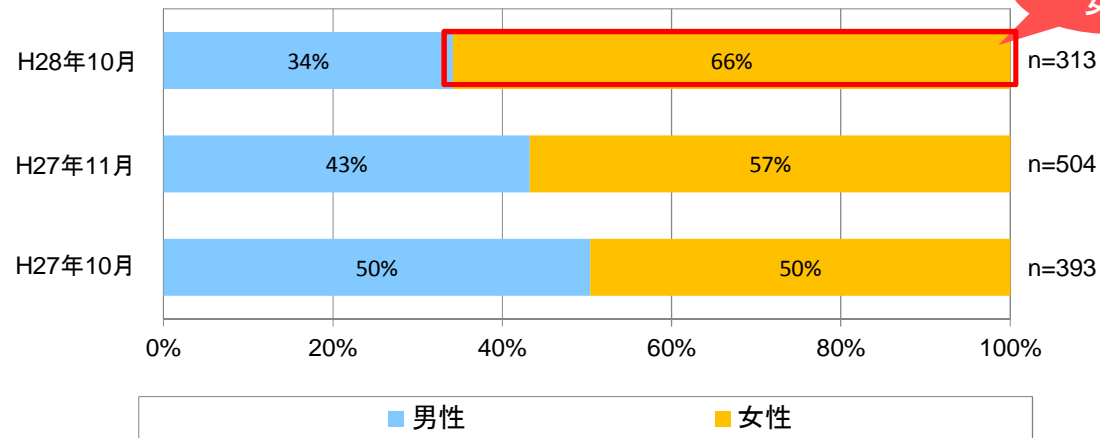
### — 目 次 —

1-2-1. 回答者について	…	5
1-2-2. 県庁通りの車道1車線化整備の必要性について	…	7

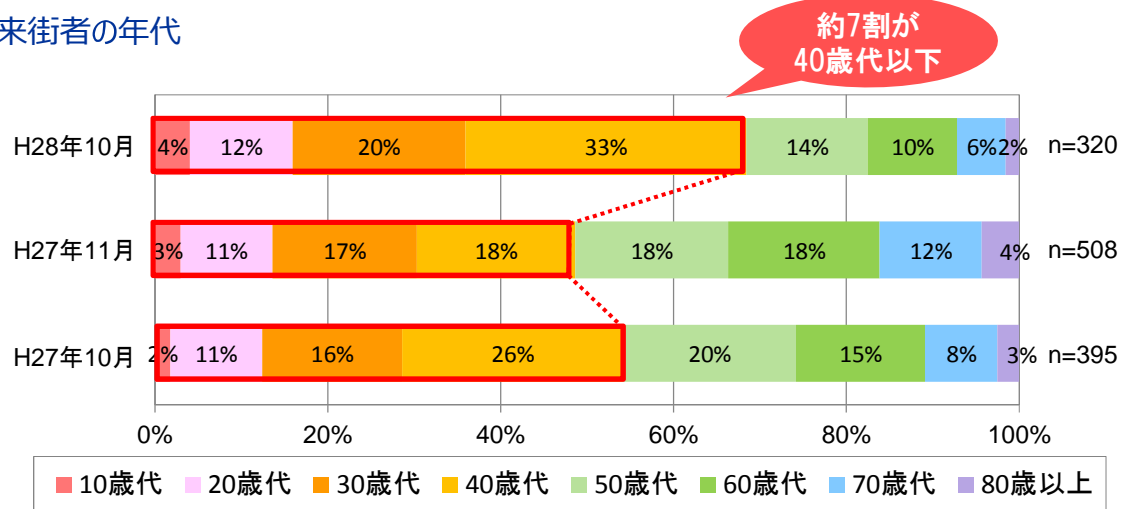
## (1) 来街者の属性

- ・来街者のうち女性は、H27年10月では約5割であったが、H28年10月では約7割に増加している。
- ・40歳代以下の割合は約7割を占める。

### ▼来街者の性別



### ▼来街者の年代

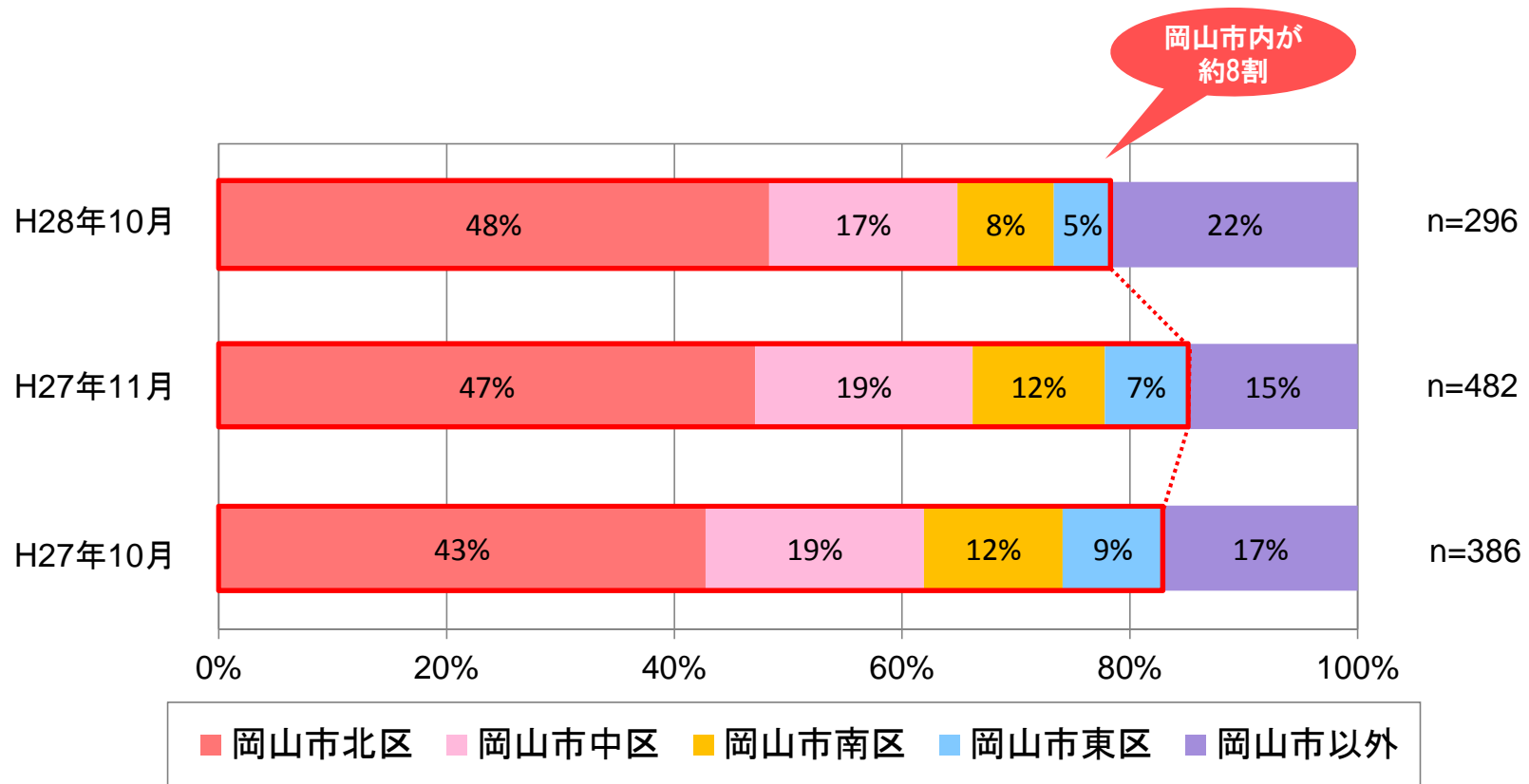




## (1) 来街者の属性

・約8割が岡山市民であり、市外からは約2割となっている。

### ▼来街者の居住地

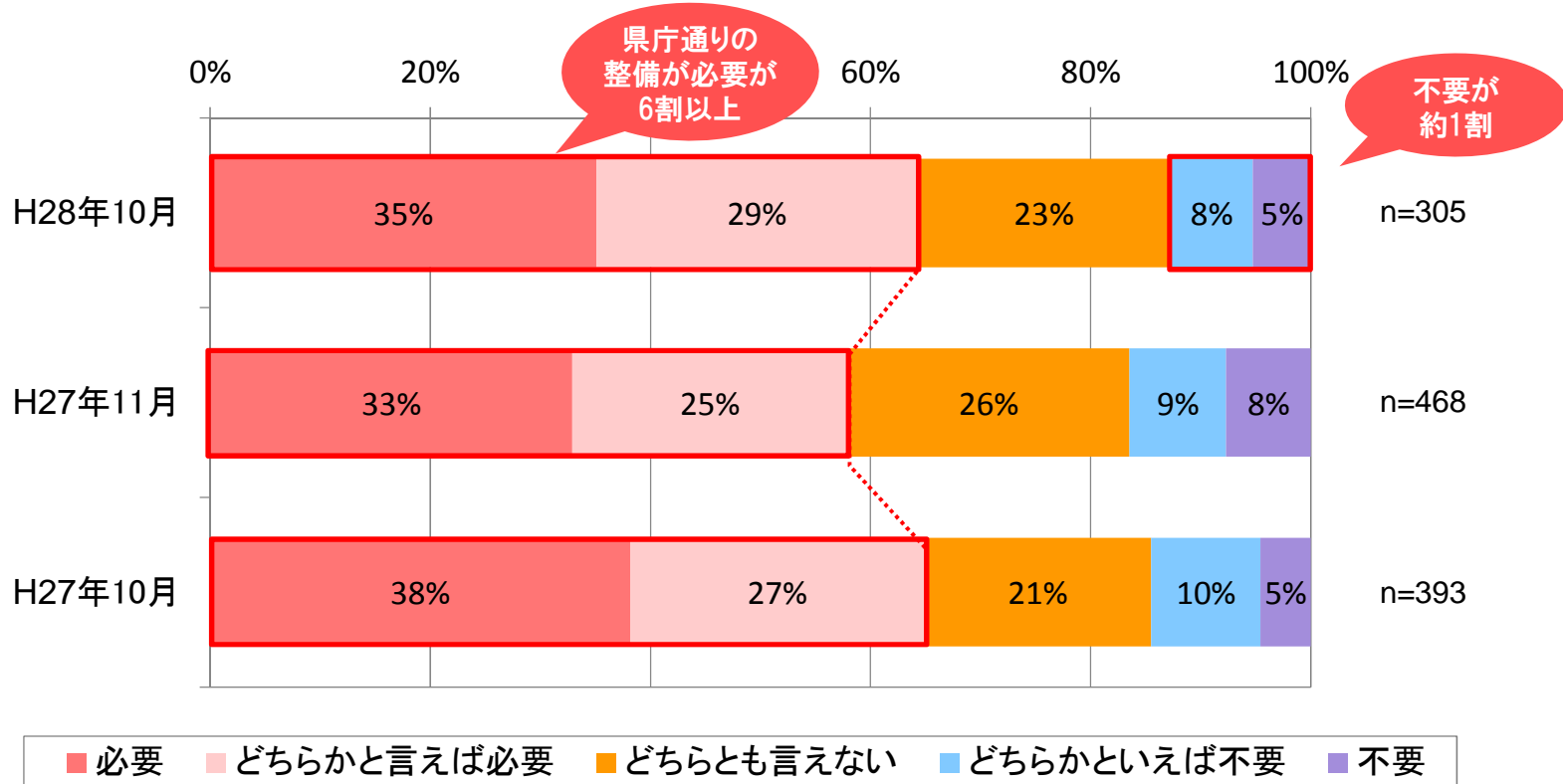


## 2. 県庁通りの車道1車線化整備の必要性について【県庁通りの来街者】



- ・県庁通りの車道1車線化について6割以上が「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答している。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約1割を占める。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性



※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

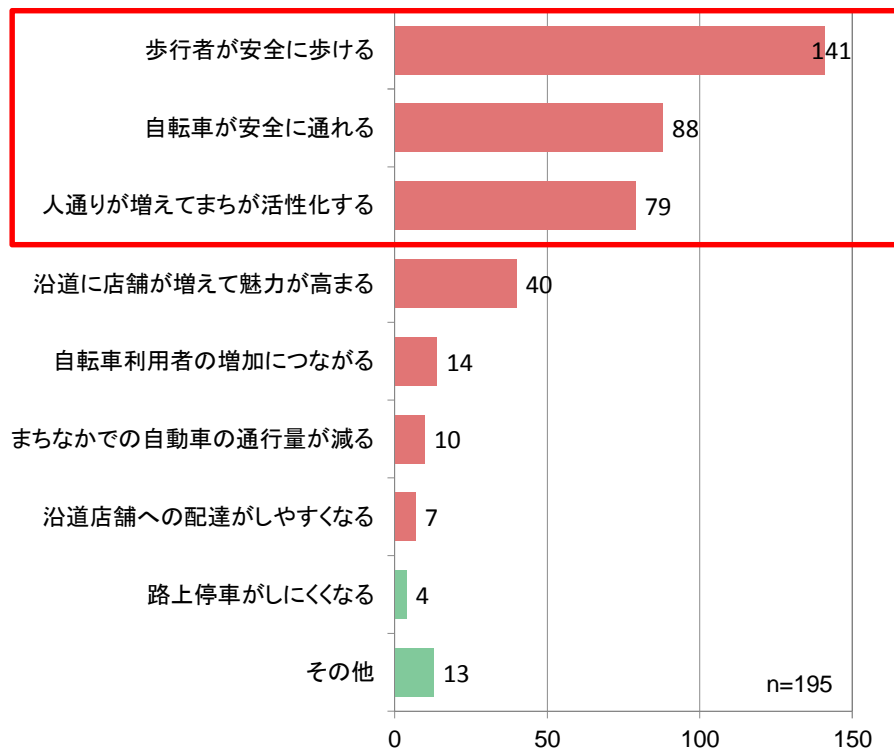


## 2. 県庁通りの車道 1 車線化整備の必要性について 【県庁通りの来街者】

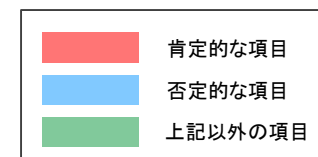


- ・県庁通りの車道 1 車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「歩行者が安全に歩ける」、「自転車が安全に通れる」、「人通りが増えてまちが活性化する」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」、「今のままで十分である」が多い。

▼県庁通りの車道 1 車線化整備の必要性の理由  
 (「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ)



▼県庁通りの車道 1 車線化整備の必要性の理由  
 (「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ)



## 1-4. 県庁通りの沿道事業者

### — 目 次 —

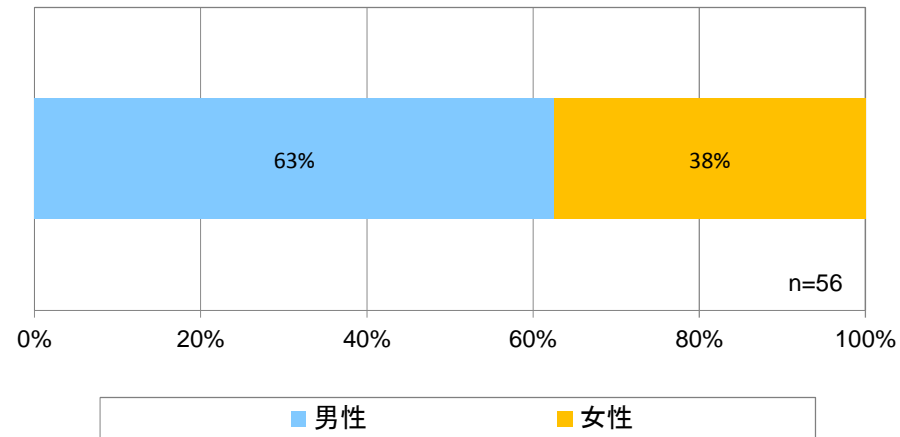
1-3-1. 回答者について	…	10
1-3-2. 当該通りへの出店理由について	…	13
1-3-3. 県庁通りの1車線化の必要性について	…	15



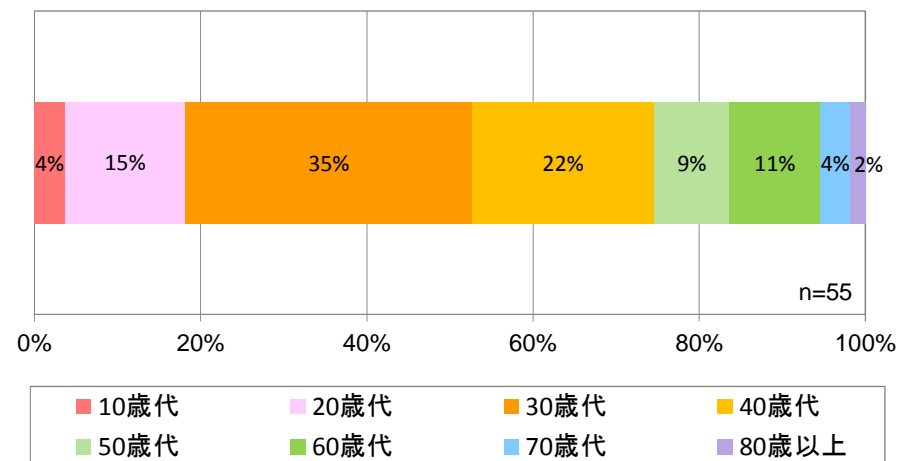
## (1) 回答者の属性

- ・回答者の性別は、男性が約6割、女性が約4割となっている。
- ・30歳代が約4割と最も多く、次いで40歳代が2割以上を占める。

### ▼回答者の性別



### ▼回答者の年代

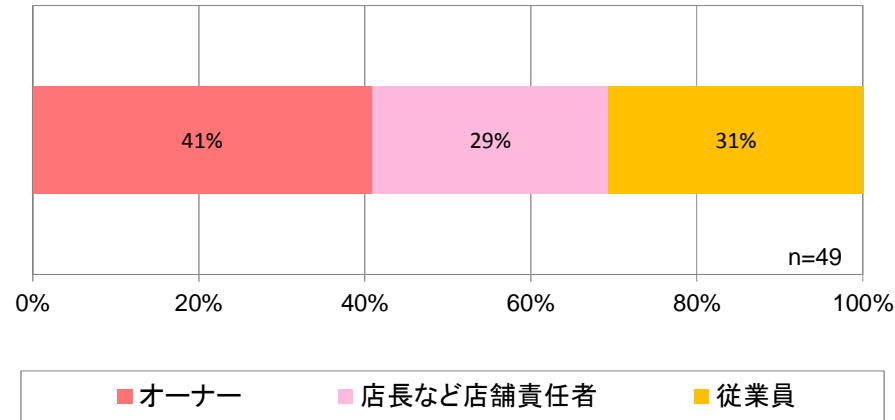




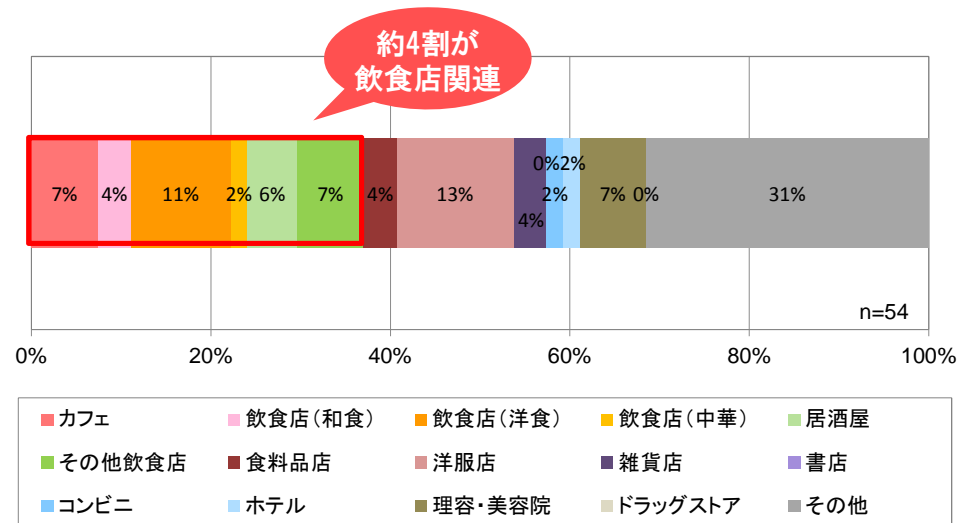
## (1) 回答者の属性

- ・回答者の立場は、オーナーが4割以上を占める。
- ・業種は、飲食店関連（カフェ～その他飲食店の合計）が約4割を占める。

### ▼回答者の立場



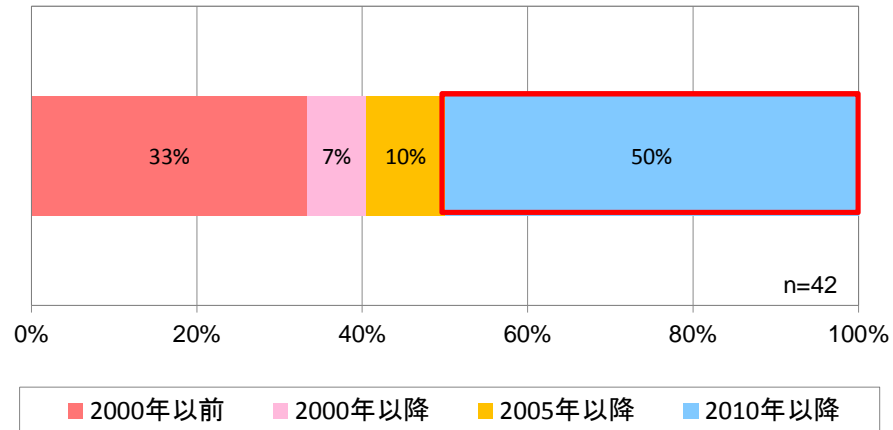
### ▼業種



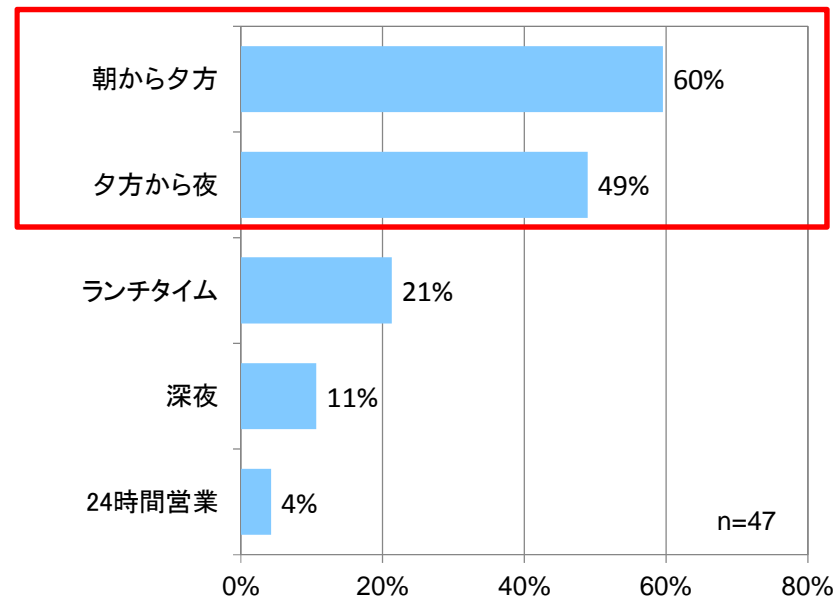
## (1) 回答者の属性

- ・出店した時期は、2010年以降が約5割を占める。
- ・店舗所有形態は、テナント入居が約8割を占める。
- ・営業時間帯は、「朝から夕方」、「夕方から夜」が多い。

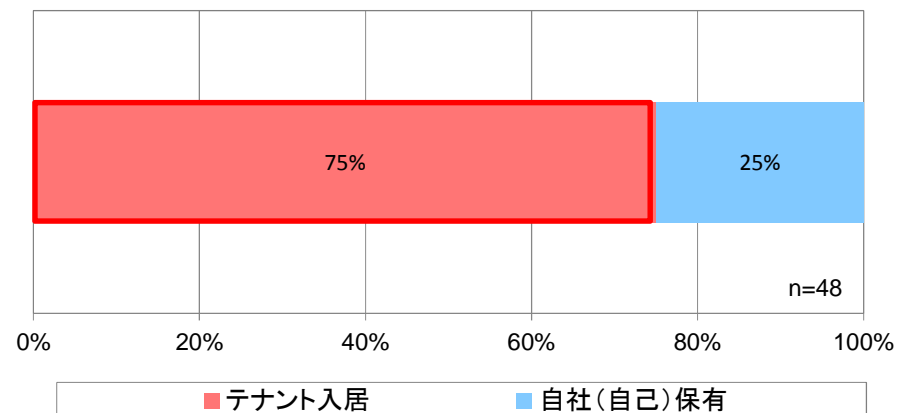
### ▼出店した時期



### ▼営業時間帯



### ▼店舗所有形態



## 2. 当該通りへの出店理由について

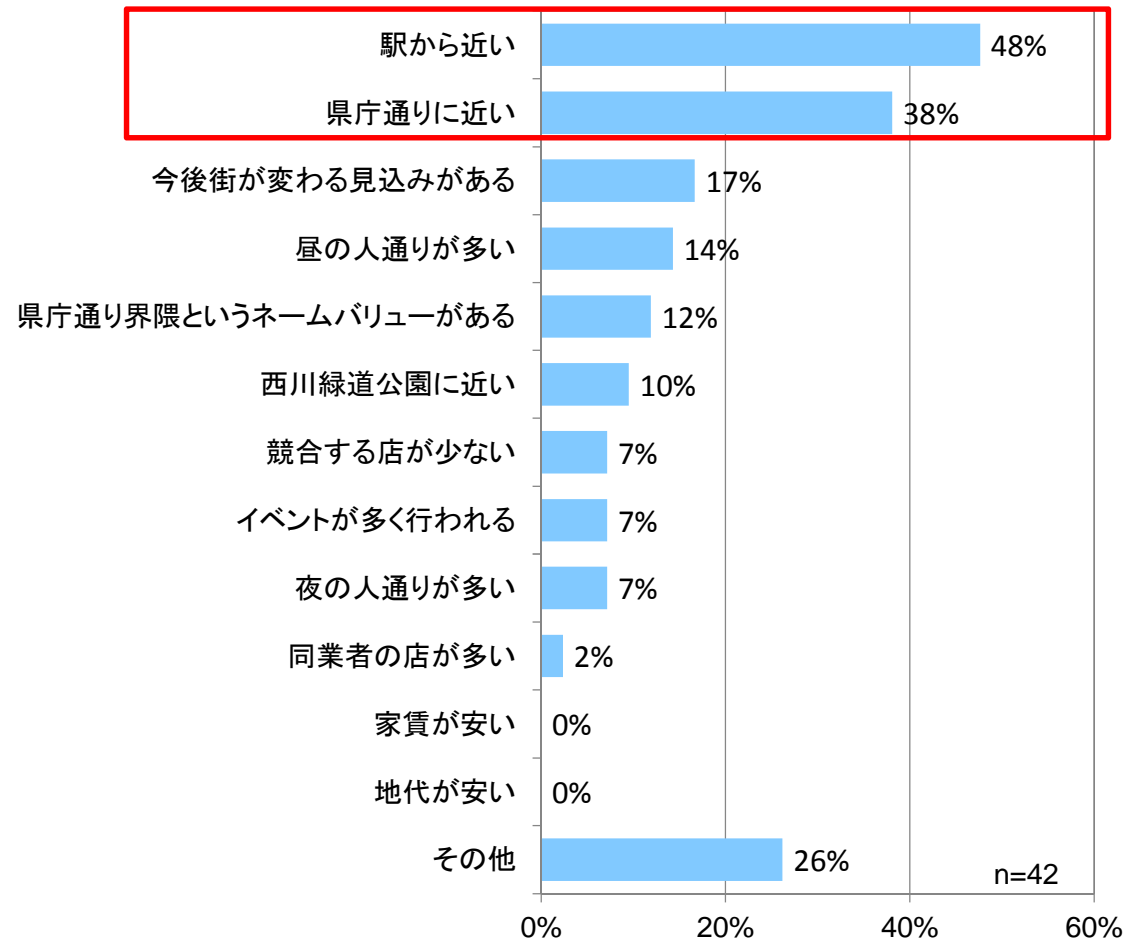
【県庁通りの沿道事業者】



### (1) 現在地に出店した理由

・現在地に出店した理由は、「駅から近い」、「県庁通りに近い」が多い。

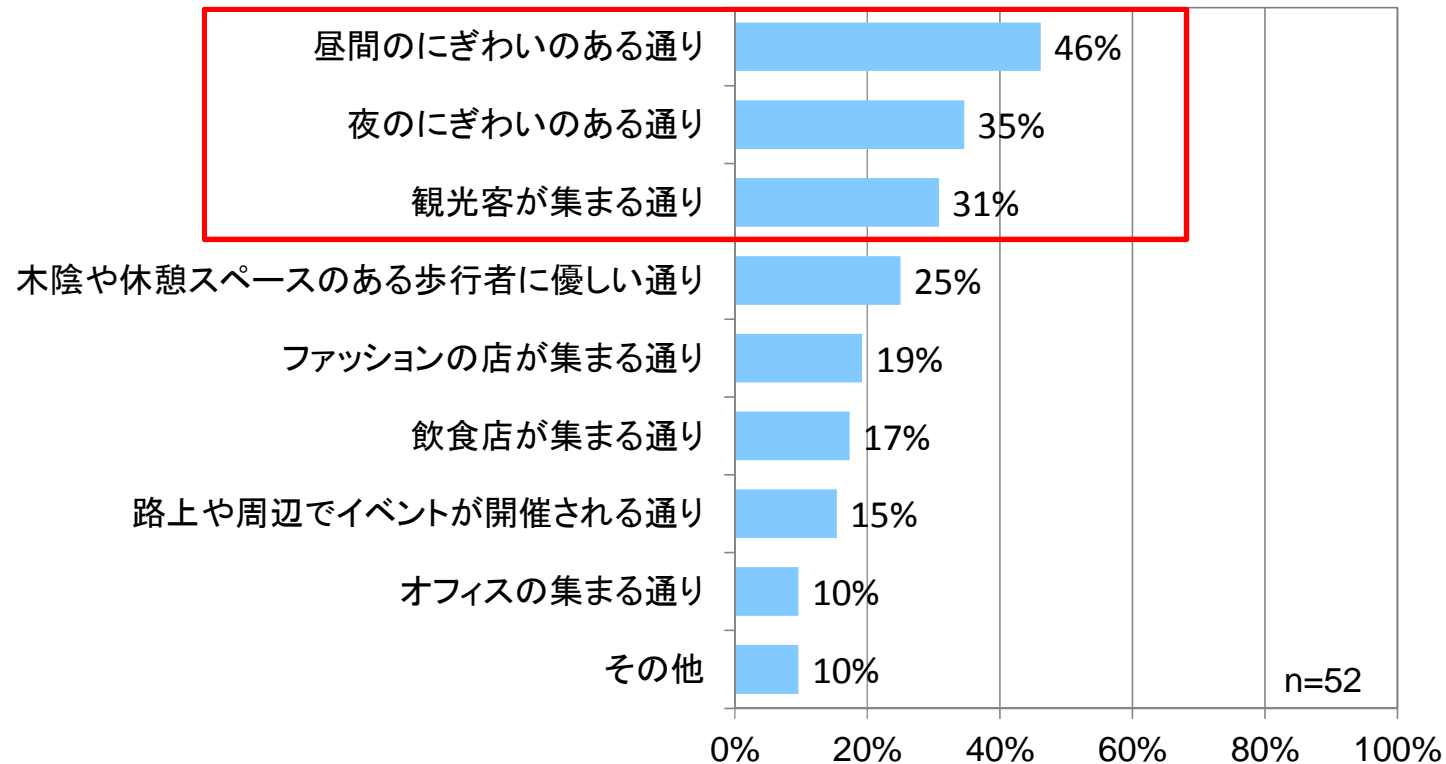
#### ▼現在地に出店した理由



### (2) 県庁通りが将来どのような通りになって欲しいか

・県庁通りが将来どのような通りになって欲しいかは、「昼間のにぎわいのある通り」、「夜のにぎわいのある通り」、「観光客が集まる通り」が多い。

#### ▼県庁通りが将来どのような通りになって欲しいか



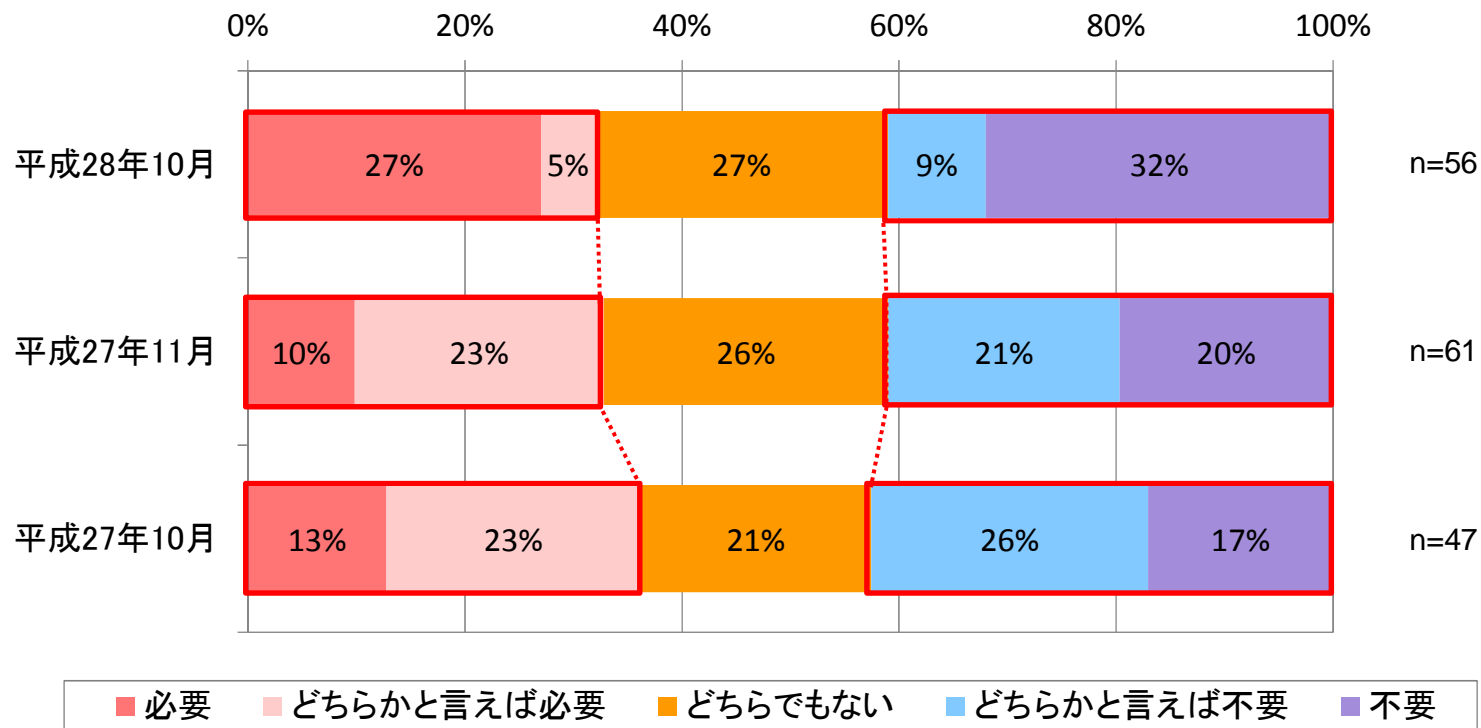
### 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通りの沿道事業者】



- ・県庁通りの1車線化の必要性について、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が3割以上を占める。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べてほぼ横ばいであり、4割以上を占める。

#### ▼県庁通りの1車線化の必要性について



※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。



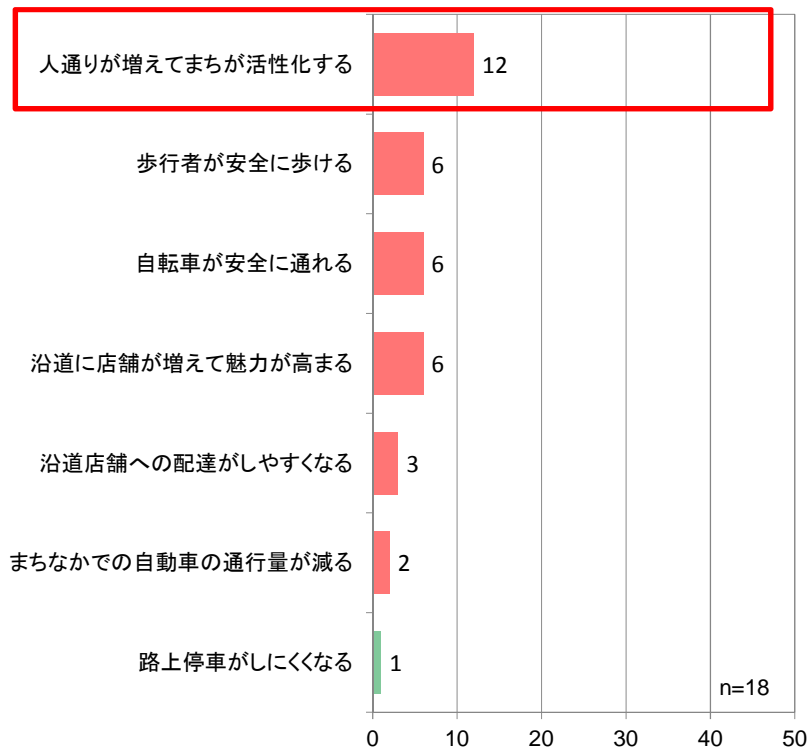
### 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通りの沿道事業者】

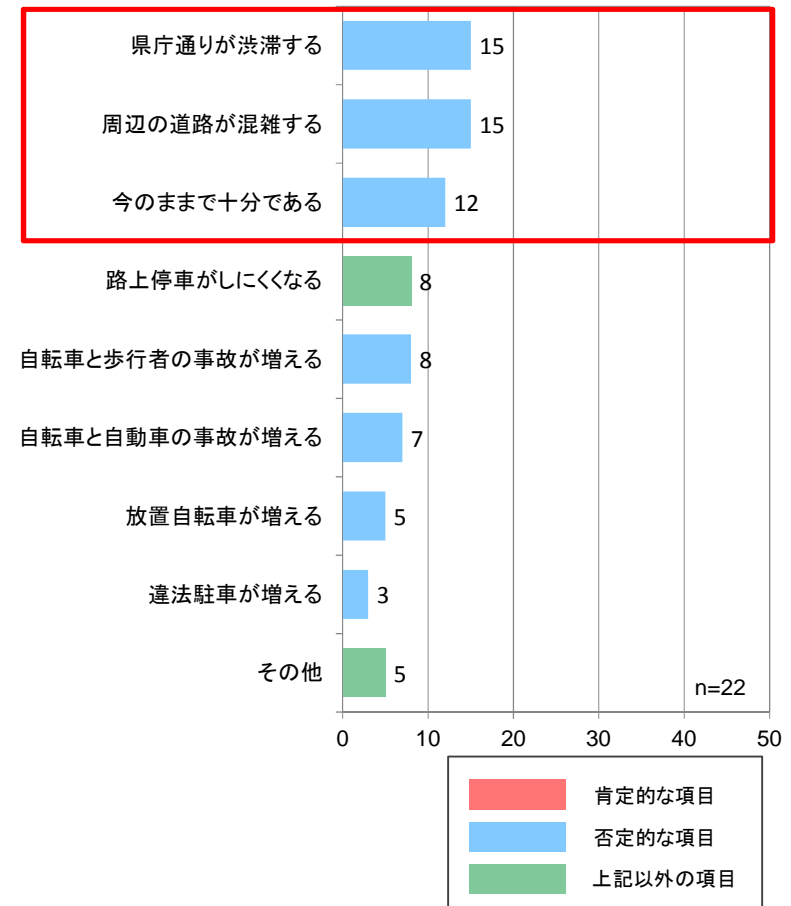


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「人通りが増えてまちが活性化する」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」、「今のままで十分である」が多い。

▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ)



▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ)



## 1-5. 近隣住民

### — 目 次 —

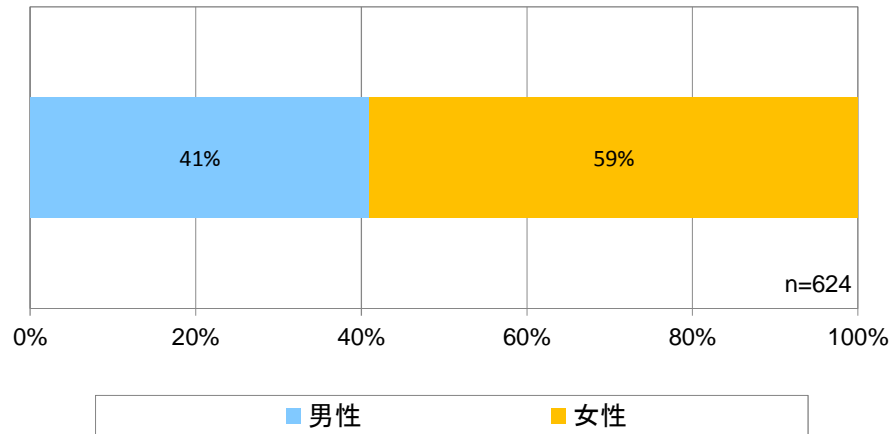
1-5-1. 回答者について	…	18
1-5-2. 県庁通りの1車線化の必要性について	…	21



## (1) 回答者の性別・年代

- ・回答者の性別は、男性が約4割、女性が約6割となっている。
- ・60歳代が最も多く、次いで50歳代、70歳代、40歳代の順である。
- ・回答者数は、平成27年に比べて増加傾向にある。

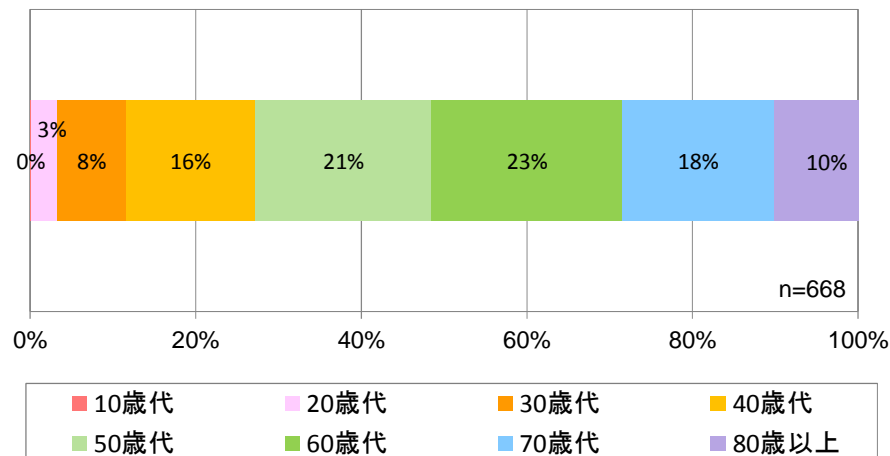
▼回答者の性別



▼回答者数の推移

社会実験期間	回答者数
H28年 10月1日(土) ~10月7日(金)	683人
H27年 11月28日(土) 11月29日(日)	537人
H27年 10月10日(土) 10月11日(日)	583人

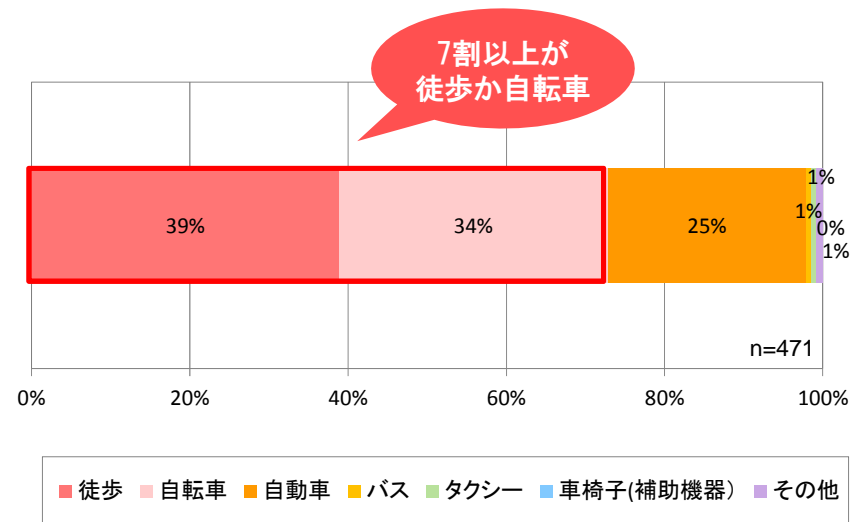
▼回答者の年代



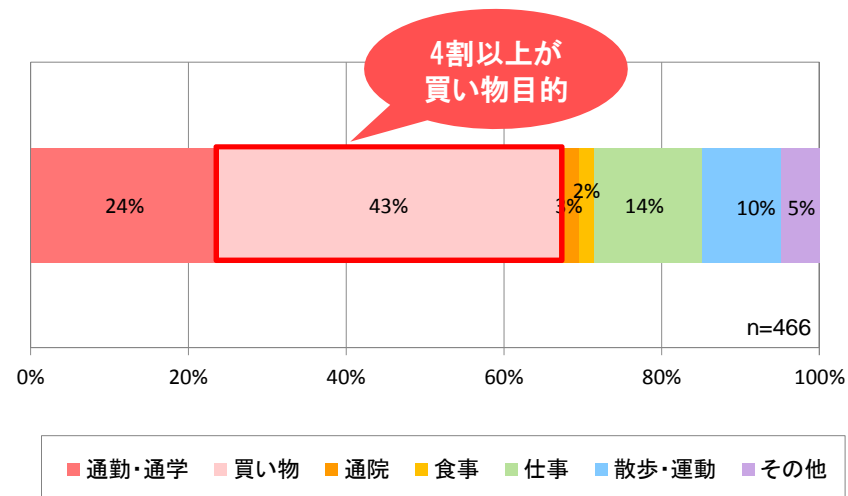
## (2) 県庁通りの通行方法と通行目的

- ・県庁通りの主な通行方法は、徒歩が約4割、次いで自転車が3割以上を占める。
- ・県庁通りの主な通行目的は、買物が4割以上を占める。

### ▼県庁通りの主な通行方法



### ▼県庁通りの主な通行目的

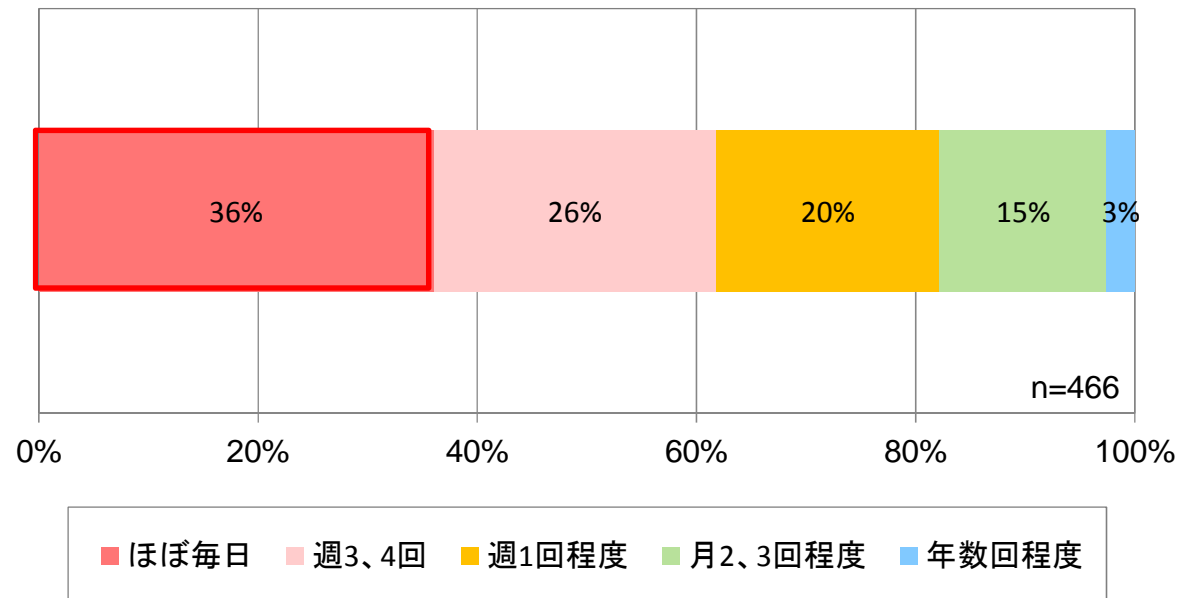




## (3) 県庁通りの通行頻度

・県庁通りの通行頻度は、「ほぼ毎日」が約4割を占める。

### ▼県庁通りの通行頻度



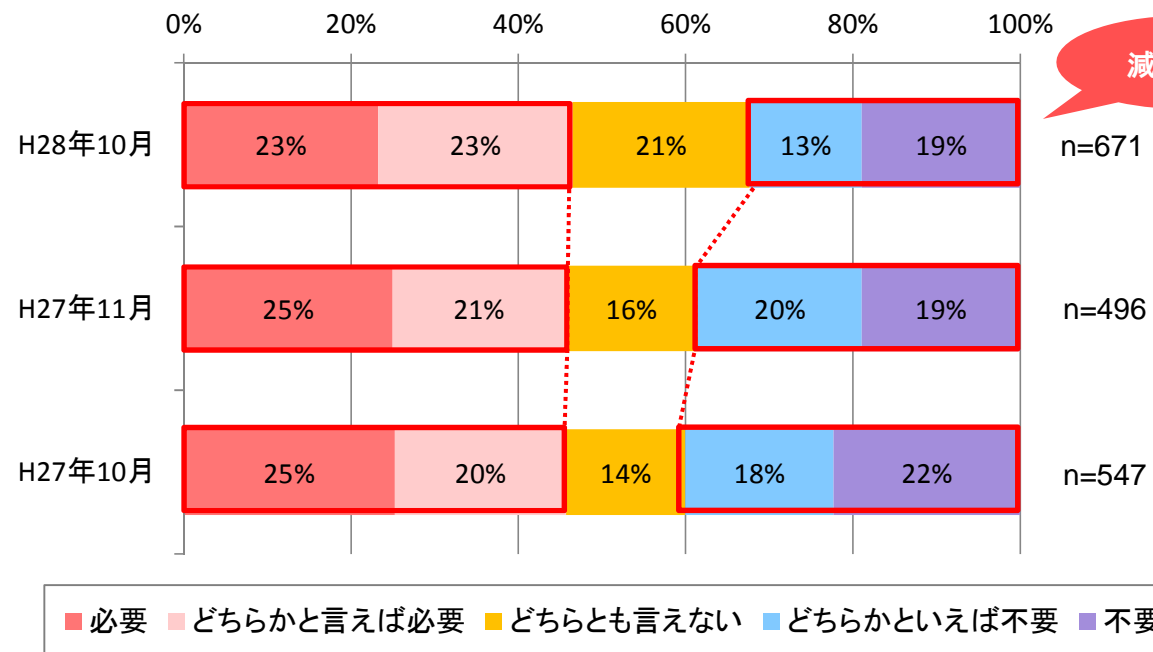
## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について

【近隣住民】



- ・県庁通りの1車線化の必要性について、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約5割を占める。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約3割を占める。

### ▼県庁通りの1車線化の必要性について



※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

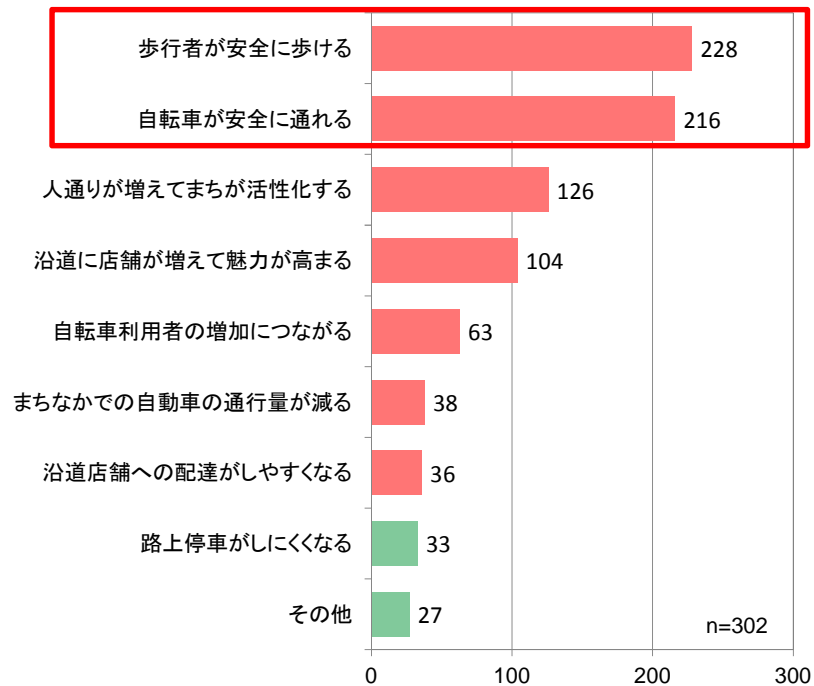
## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について

【近隣住民】

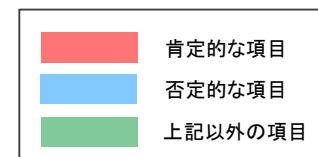
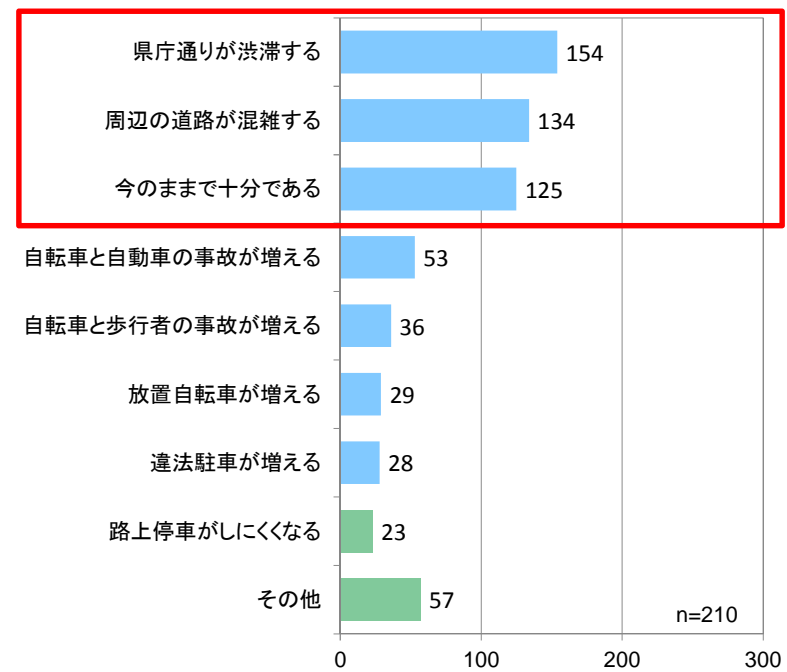


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「歩行者が安全に歩ける」、「自転車が安全に通れる」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」、「今のままで十分である」が多い。

▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ)



▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ)



# 1-6. 自転車利用者

## — 目 次 —

1-6-1. 回答者について	… 24
1-6-2. 社会実験時の自転車レーンについて	… 26
1-6-3. 県庁通りの1車線化の必要性について	… 28

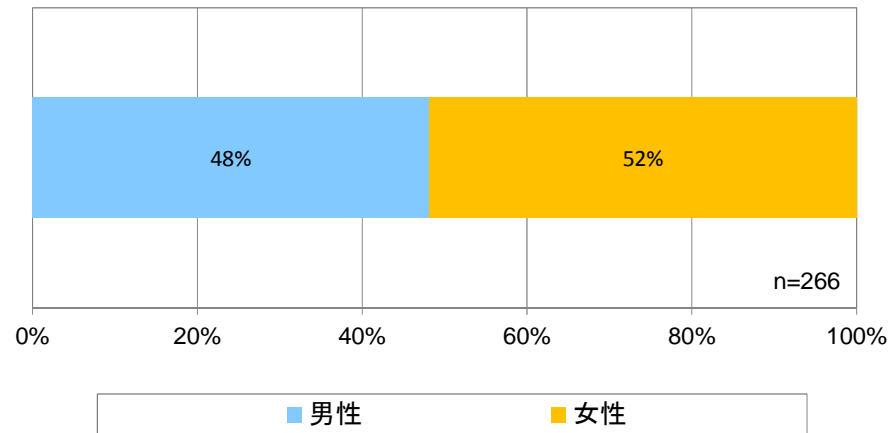




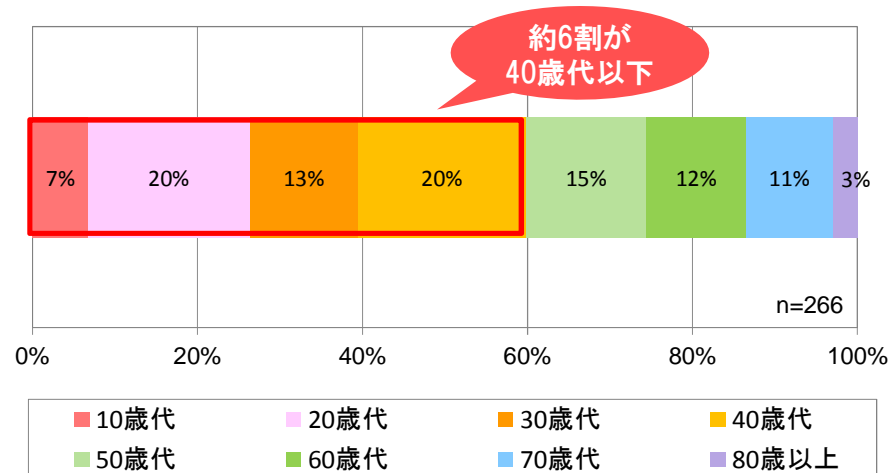
## (1) 回答者の属性

- ・回答者の性別は、約半数ずつとなっている。
- ・40歳代以下の割合は約6割を占める。

### ▼回答者の性別



### ▼回答者の年代

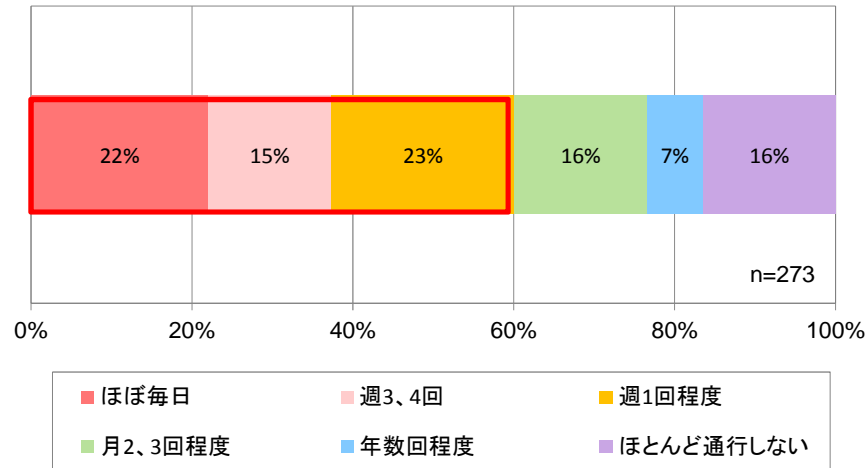




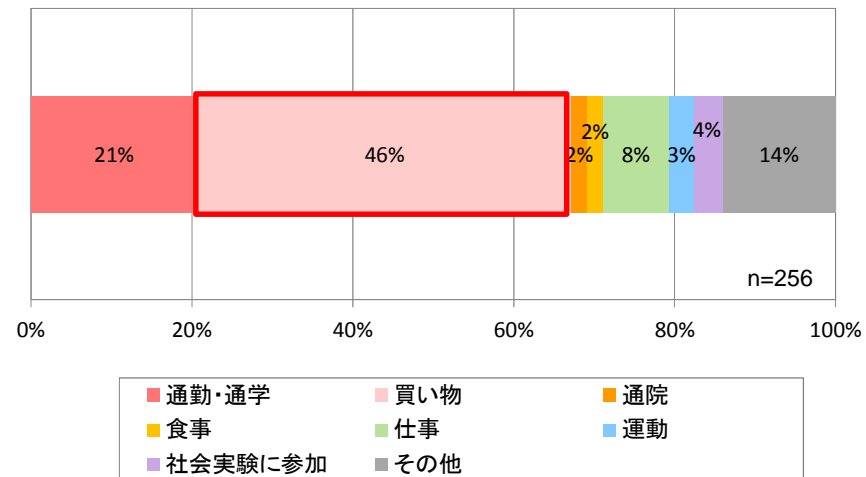
## (2) 自転車で県庁通りを通行する頻度と通行目的

- ・自転車で県庁通りを通行する頻度は、「ほぼ毎日」、「週3~4回」、「週1回程度」が約6割を占める
- ・自転車での県庁通りの通行目的は、買物が約5割を占める。

### ▼自転車で県庁通りを通行する頻度



### ▼自転車での県庁通りの通行目的



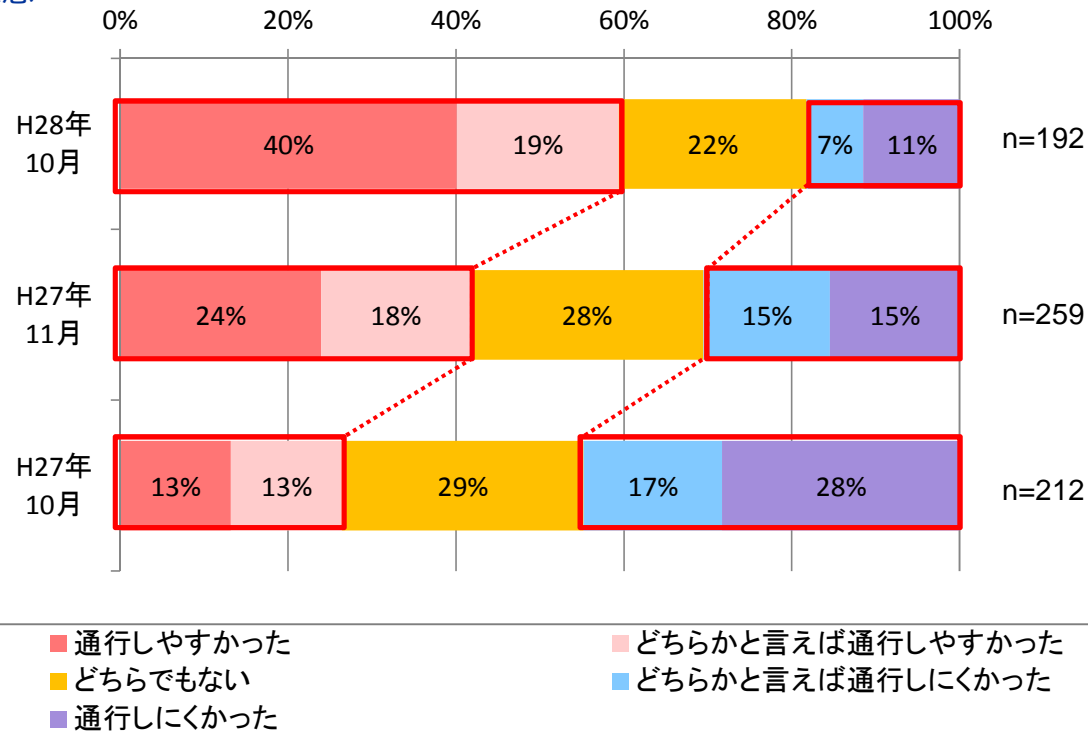
## 2. 社会実験時の自転車レーンについて

【自転車利用者】



- ・「通行しやすかった」、「どちらかと言えば通行しやすかった」と回答した人は、平成27年度と比べて増加し、約6割を占める。
- ・「どちらかと言えば通行しにくかった」、「通行しにくかった」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約2割を占める。

### ▼通行してみた感想



	H28年10月	H27年11月	H27年10月
自転車 通行帯の方式	・車道と自転車通行帯を白線・青線（ライン）により区分し、自転車通行帯部に矢羽で明示	・車道と自転車通行帯を白線（ライン）により区分	・車道と自転車通行帯の区分は特にしていない

## 2. 社会実験時の自転車レーンについて

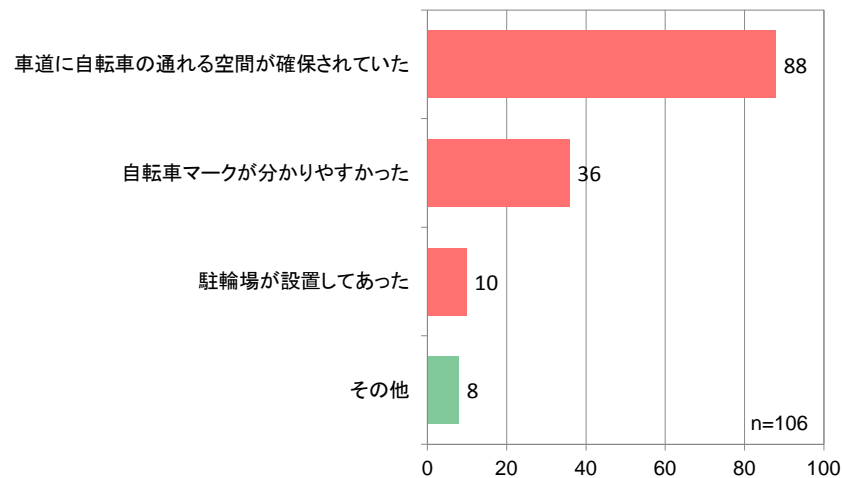
【自転車利用者】



- ・「通行しやすかった」、「どちらかと言えば通行しやすかった」と回答した人は、「車道に自転車の通れる空間が確保されていた」ことや、「自転車マークが分かりやすかった」ことが理由となっている。
- ・「どちらかと言えば通行しにくかった」、「通行しにくかった」と回答した人は、「すぐ横に自動車が端いて危険と感じた」ことや、「自動車の通れる空間が少ない」ことが理由となっている。

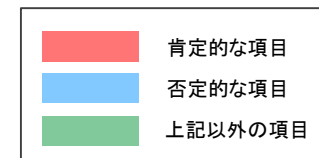
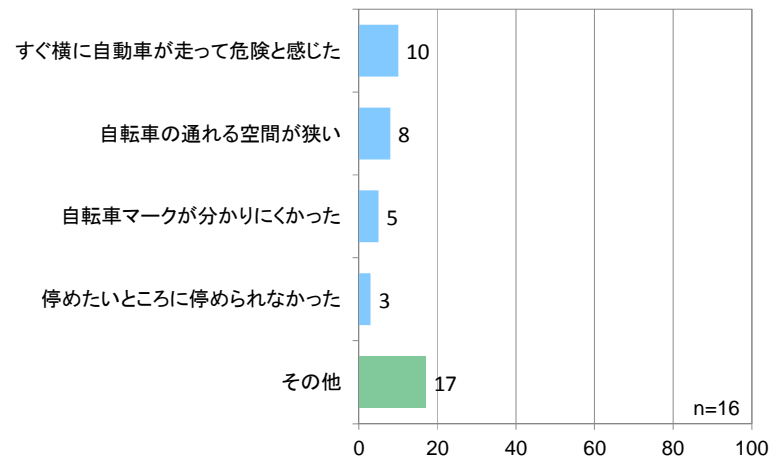
### ▼ 通行してみた感想の理由

(「通行しやすかった」、「どちらかと言えば通行しやすかった」と回答した方のみ)



### ▼ 通行してみた感想の理由

(「通行しにくかった」、「どちらかと言えば通行しにくかった」と回答した方のみ)



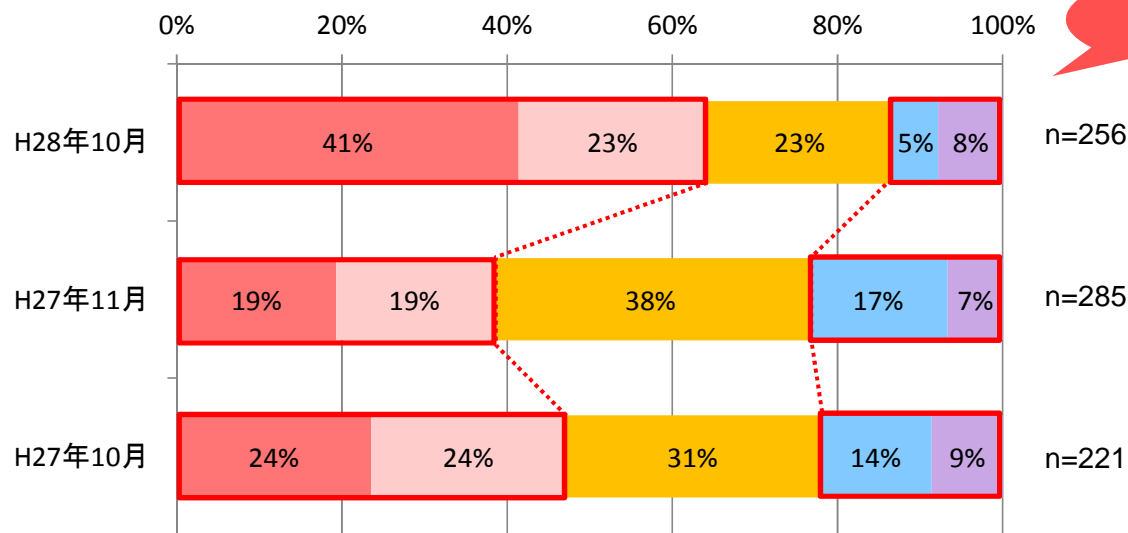
### 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【自転車利用者】



- ・県庁通りの1車線化の必要性について、「必要」、「どちらかといえば必要」と回答した人が6割以上を占める。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約1割を占める。

#### ▼県庁通りの1車線化の必要性について



■ 必要                      ■ どちらかといえば必要   ■ どちらとも言えない  
■ どちらかといえば不要   ■ 不要

※平成27年度は「良い」、「どちらかといえば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかといえば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

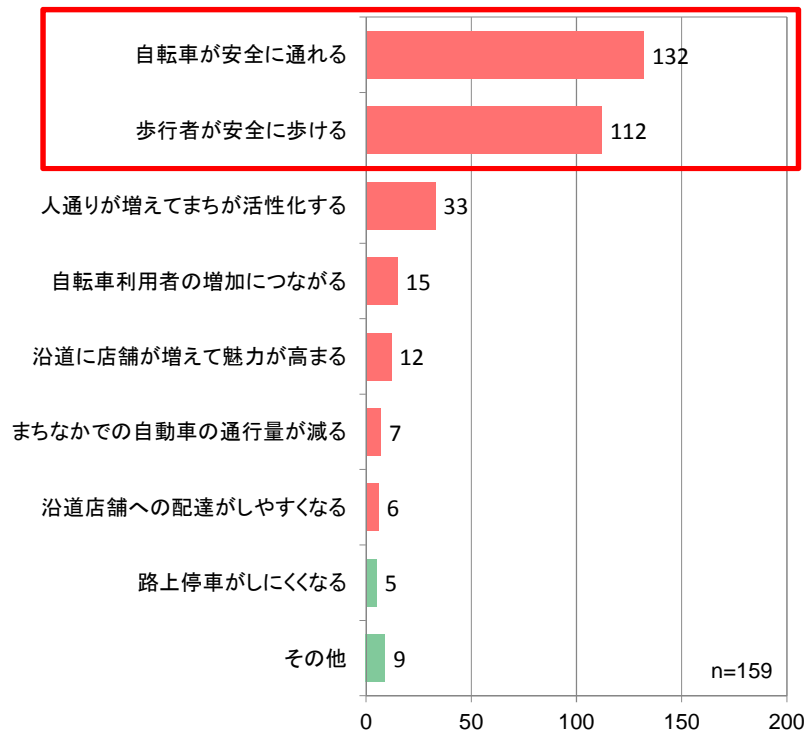
### 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【自転車利用者】

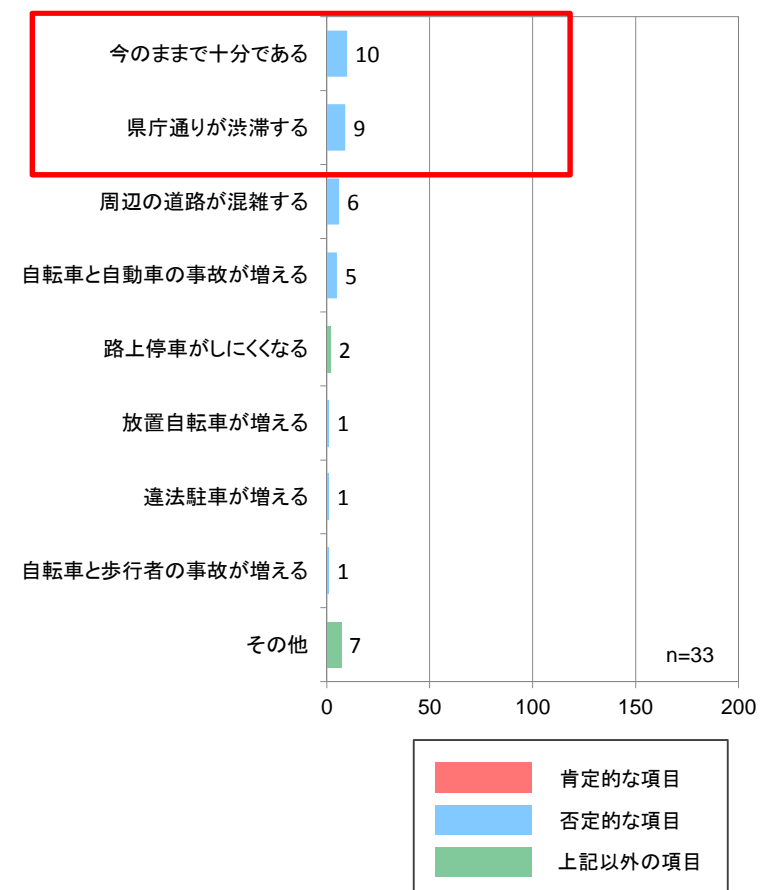


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「自転車が安全に通れる」、「歩行者が安全に歩ける」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「今のままで十分である」、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」が多い。

▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
（「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ）



▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
（「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ）



## 1-7. 県庁通り自動車(一般利用者)

### — 目 次 —

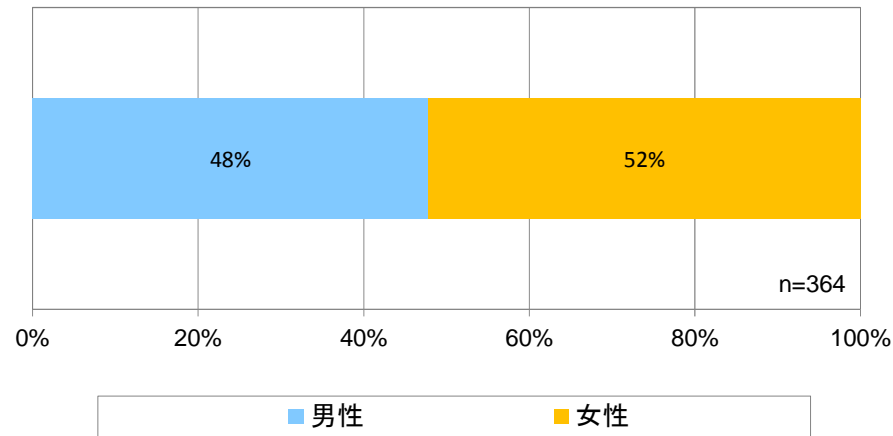
1-7-1. 回答者について	… 31
1-7-2. 荷捌き場について	… 33
1-7-3. 県庁通りの1車線化の必要性について	… 34



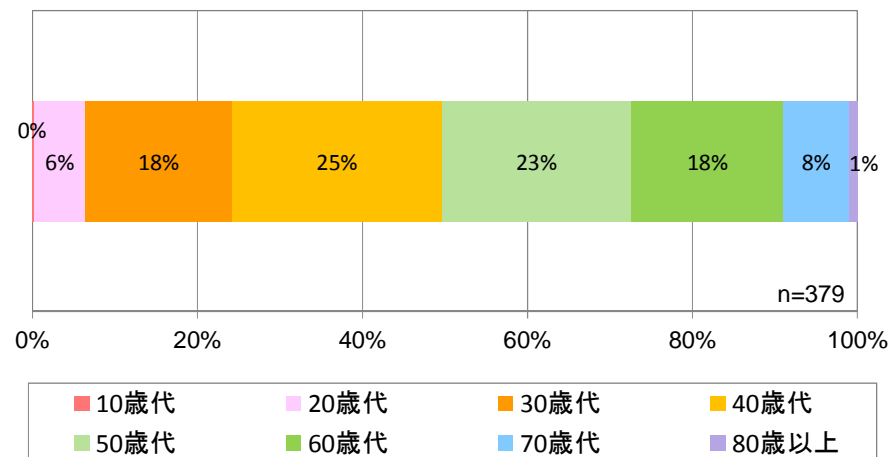
## (1) 回答者の属性

- ・回答者の性別は、約半数ずつとなっている。
- ・40歳代が約3割と最も多く、次いで50歳代が2割以上、30歳代と60歳代が約2割を占める。

### ▼回答者の性別



### ▼回答者の年代



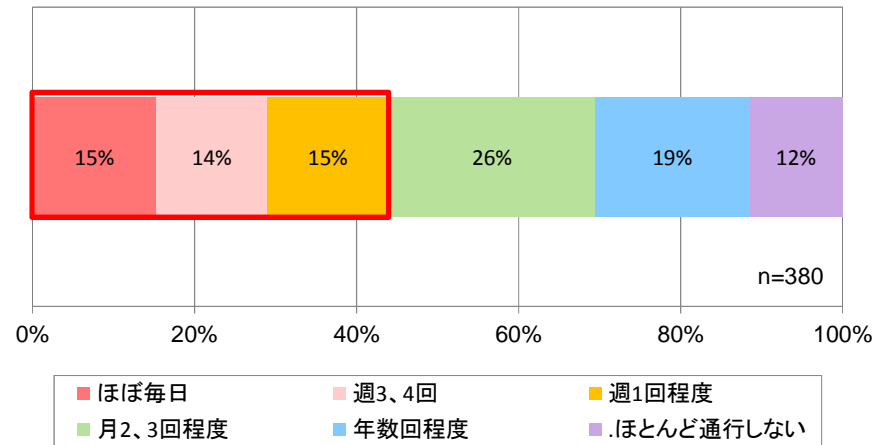




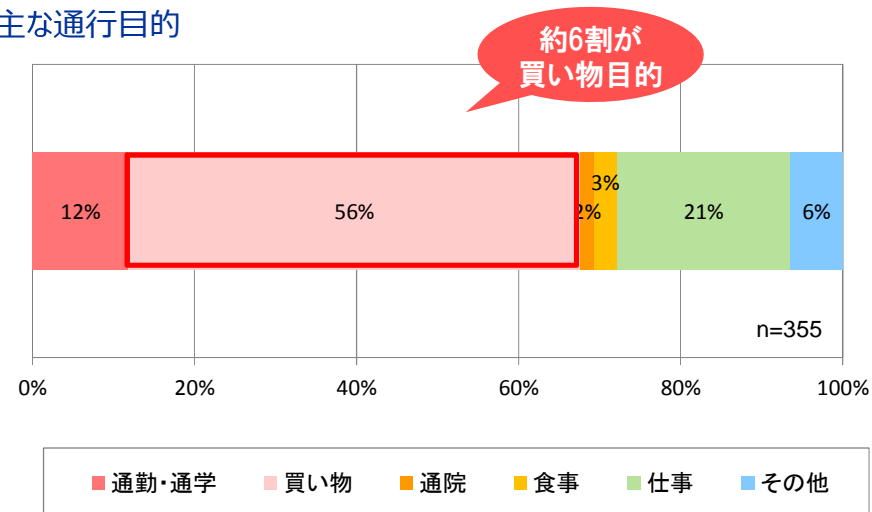
## (2) 自動車で県庁通りを通行する頻度と通行目的

- ・自動車で県庁通りを通行する頻度は、「ほぼ毎日」、「週3~4回」、「週1回程度」を合わせると4割以上を占める
- ・自動車での県庁通りの主な通行目的は、買物が約6割を占める。

### ▼自動車で県庁通りを通行する頻度



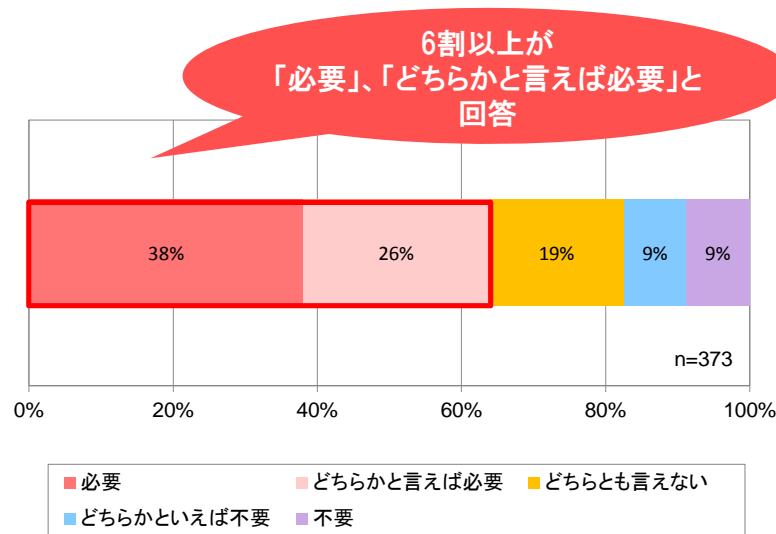
### ▼自動車での県庁通りの主な通行目的



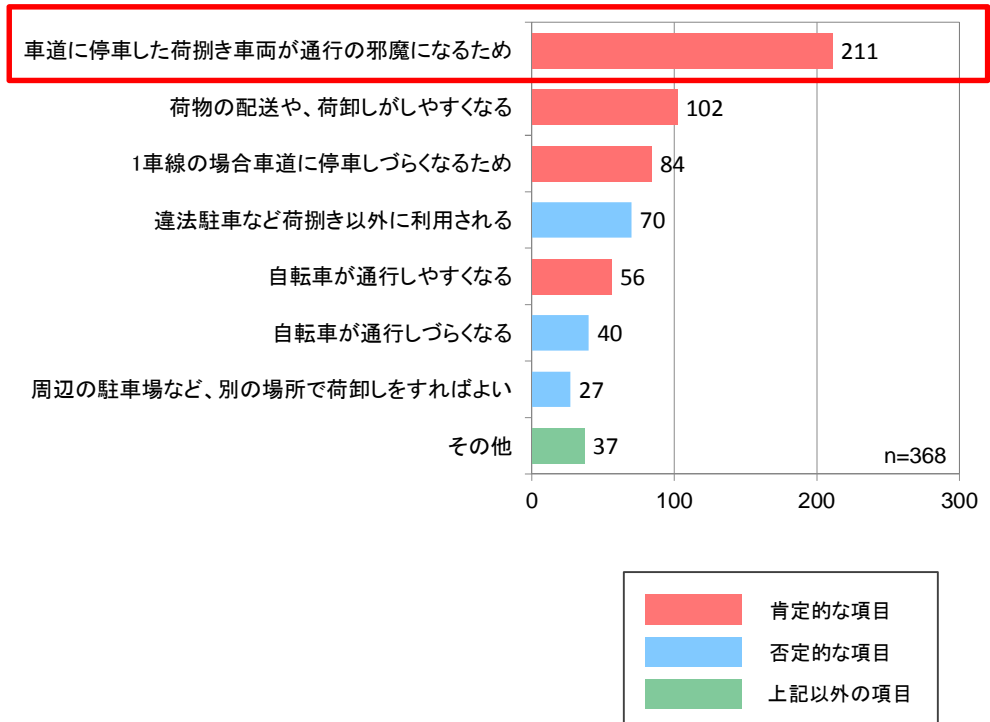
## 2. 荷捌き場について

- ・県庁通りの2車線を1車線とする場合、荷捌き場が「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人は6割以上を占める。
- ・その理由について、「車道に停車した荷捌き車両が通行の邪魔になるため」が多い。

▼県庁通りの2車線を1車線とする場合、荷捌き場(車を停車し荷卸しするスペース)は必要か。



▼荷捌き場の必要性についての判断理由(全体)



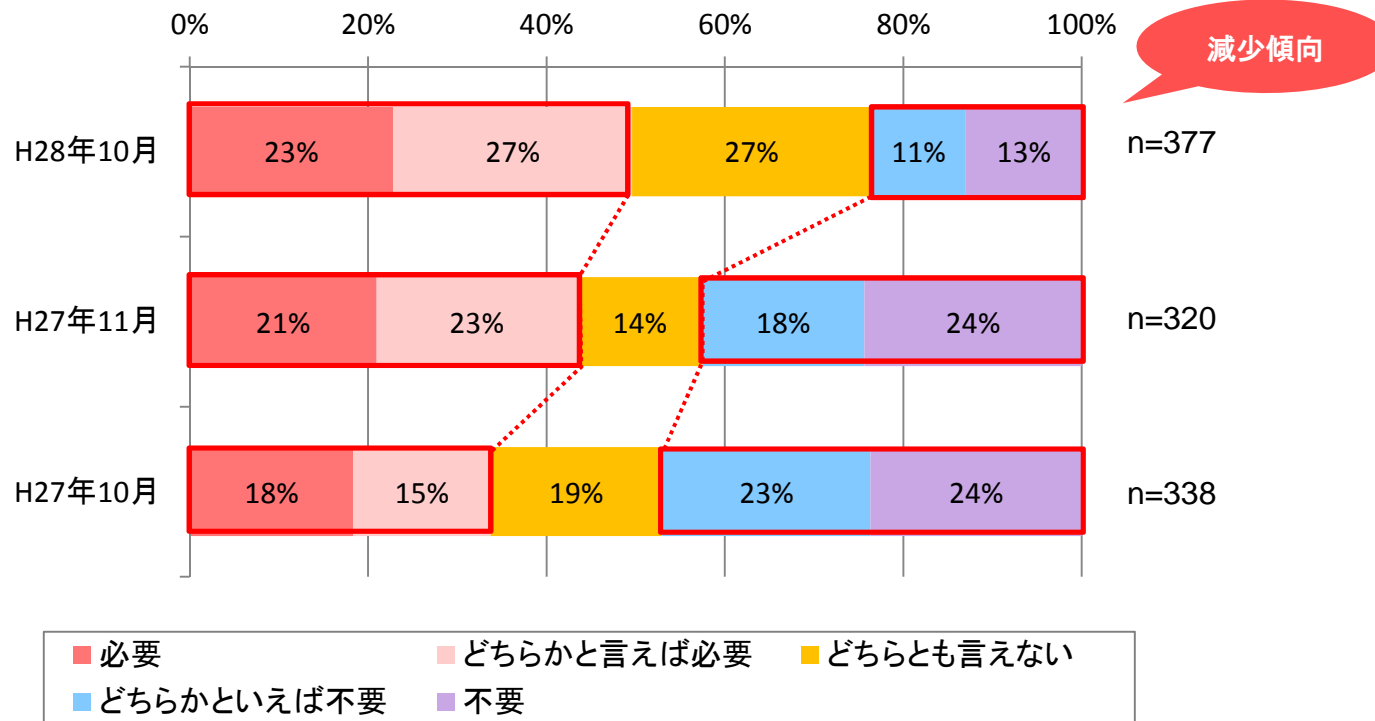
### 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通り自動車(一般利用者)】



- ・県庁通りの1車線化の必要性について、「必要」、「どちらかといえば必要」と回答した人が約5割を占める。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は約2割を占め、平成27年度と比べて約2割減少している。

#### ▼県庁通りの1車線化の必要性について



※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

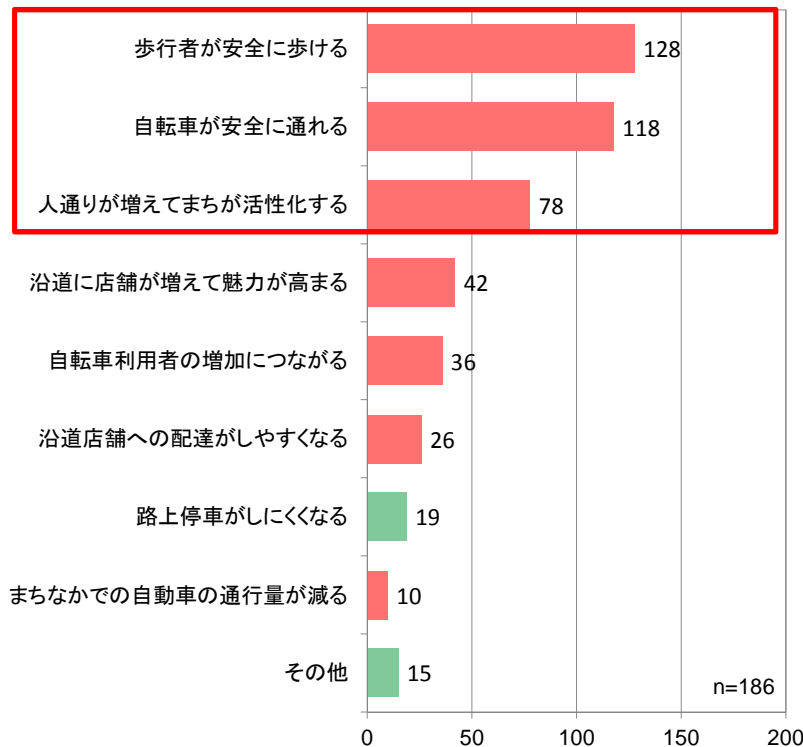
### 3 . 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通り自動車(一般利用者)】

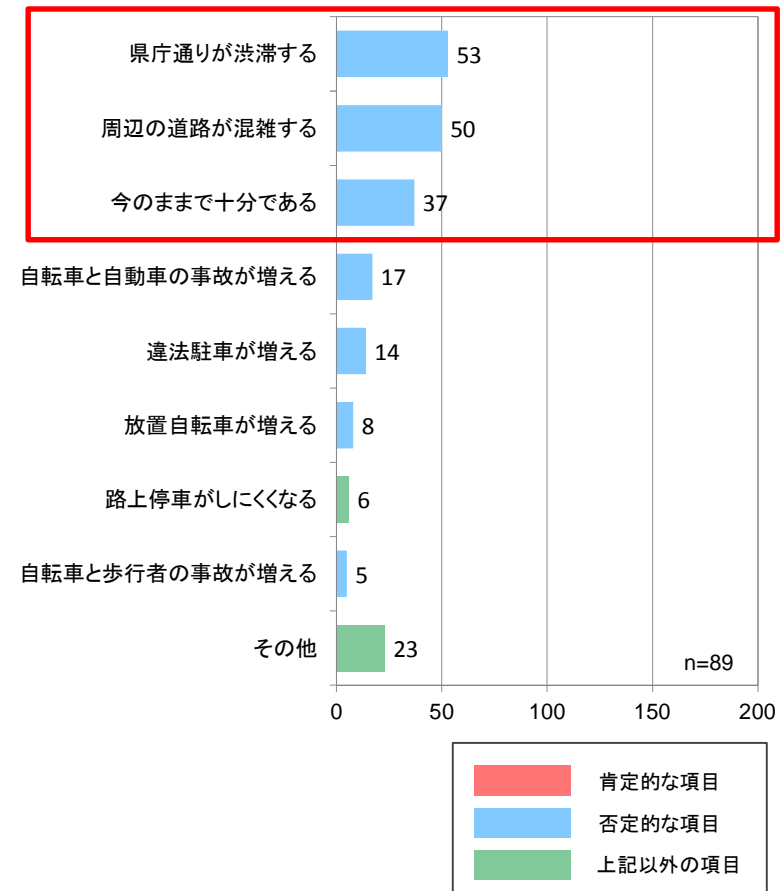


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「歩行者が安全に歩ける」、「自転車が安全に通れる」、「人通りが増えてまちが活性化する」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」、「今のままで十分である」が多い。

▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ)



▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ)



## 1-8. 県庁通り自動車(交通事業者)

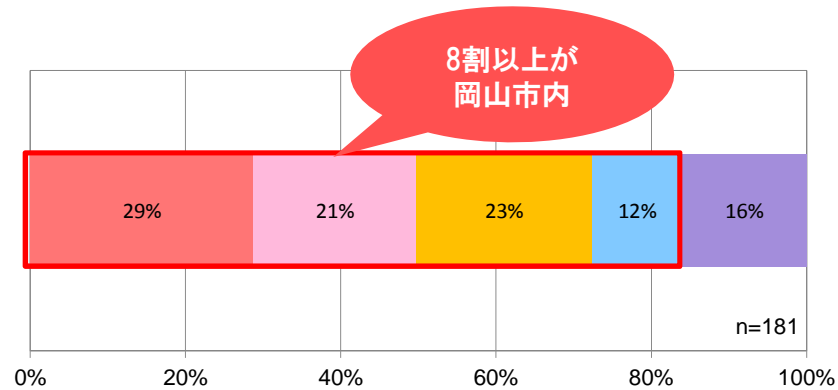
### — 目 次 —

1-8-1. 回答者について	… 37
1-8-2. 荷捌き場について	… 39
1-8-3. 県庁通りの1車線化の必要性について	… 41

## (1) 回答者の属性

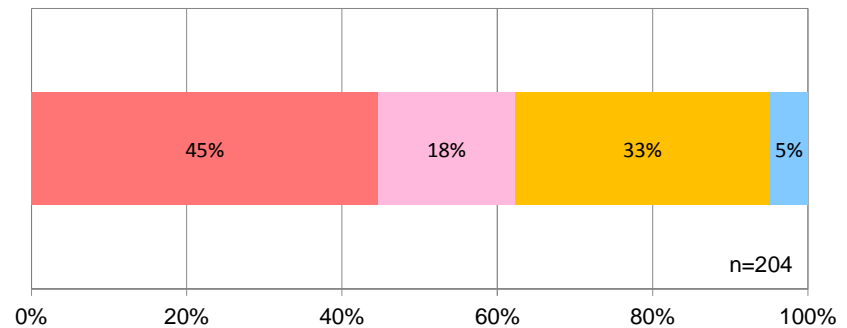
- ・8割以上が岡山市内であり、市外からは約2割となっている。
- ・約5割がタクシー事業者であり、次いでバス事業者が3割以上を占める。

### ▼回答者の居住地



■ 岡山市北区 ■ 岡山市中区 ■ 岡山市南区 ■ 岡山市東区 ■ 岡山市以外

### ▼回答者の業種



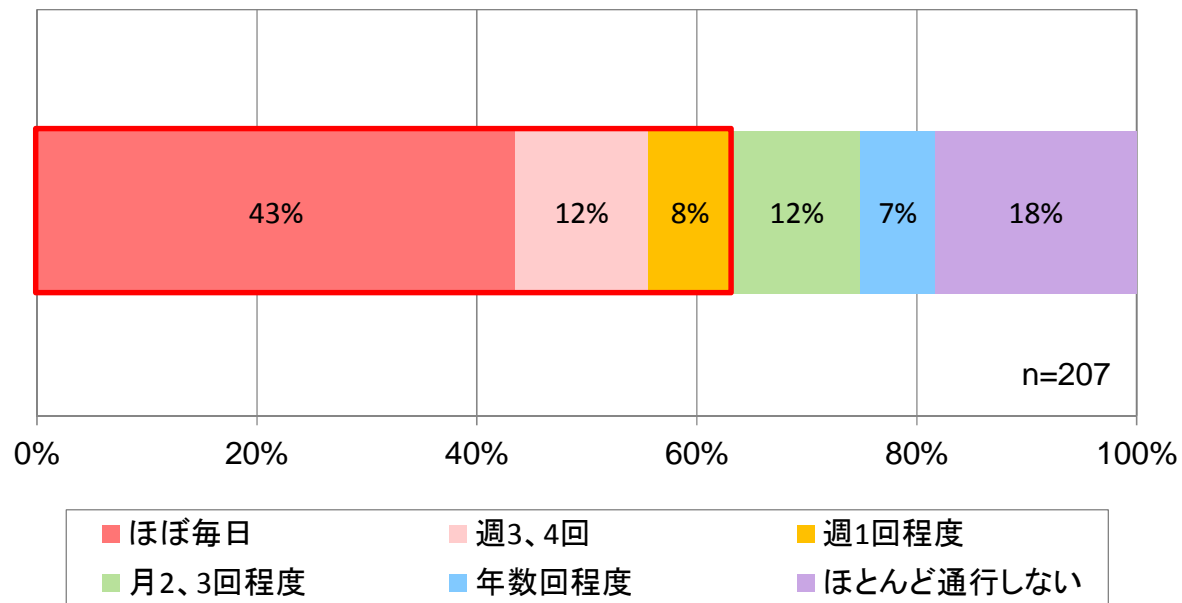
■ タクシー ■ トラック ■ バス ■ その他



## (2) 自動車で県庁通りを通行する頻度

・自動車で県庁通りを通行する頻度は、「ほぼ毎日」、「週3~4回」、「週1回程度」の合計が6割以上を占める

▼自動車で県庁通りを通行する頻度



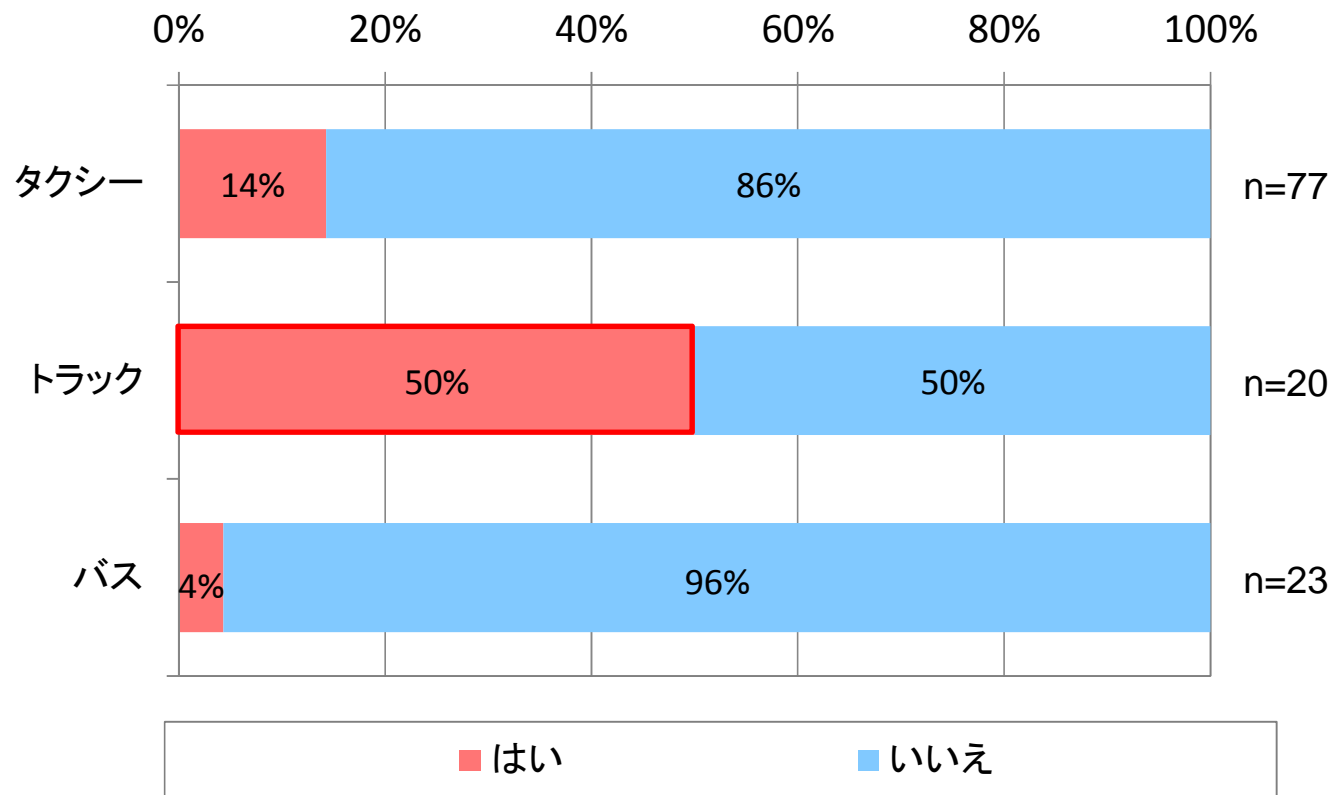
## 2. 荷捌き場について

【県庁通り自動車(交通事業者)】



・事業者別に見ると、社会実驗中、車道に荷捌き場（車を停車し荷卸しするスペース）を利用した人はトラックが5割を占める。

▼社会実驗中、車道に荷捌き場（車を停車し荷卸しするスペース）を利用したか。（事業別）





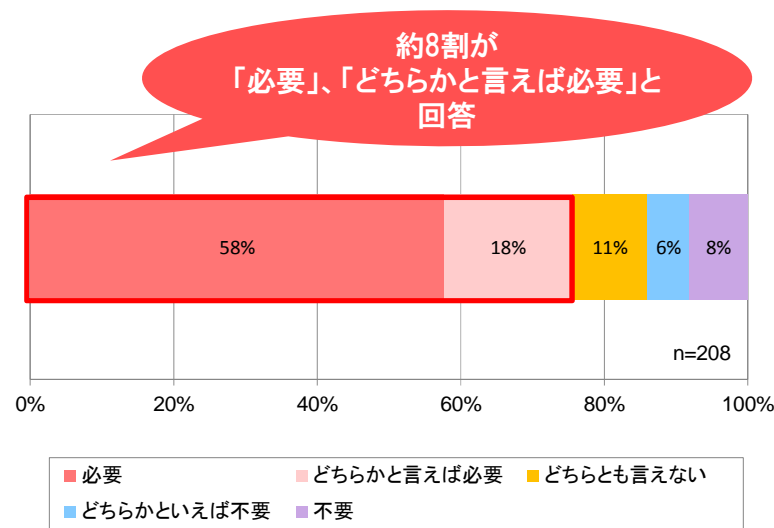
## 2. 荷捌き場について

【県庁通り自動車(交通事業者)】

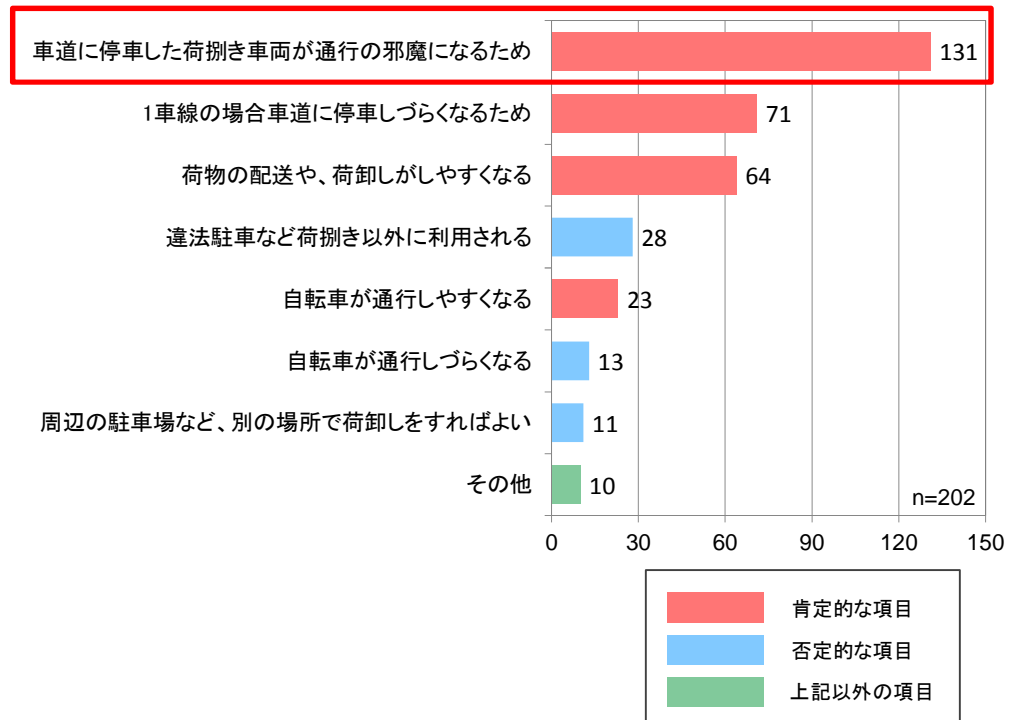


- ・県庁通りの2車線を1車線とする場合、荷捌き場が「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人は約8割を占める。
- ・前問の理由については、「車道に停車した荷捌き車両が通行の邪魔になるため」が多い。

▼県庁通りの2車線を1車線とする場合、荷捌き場(車を停車し荷卸しするスペース)は必要か。



▼荷捌き場の必要性についての判断理由(全体)



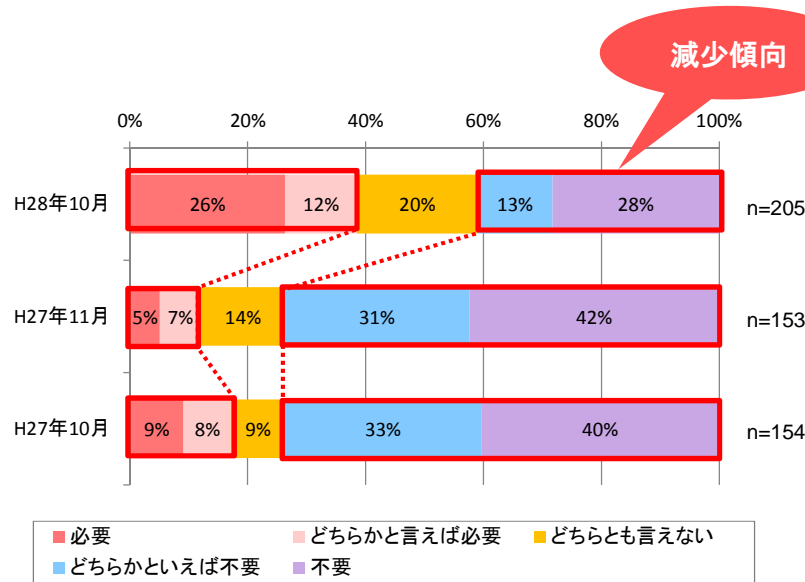
# 3. 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通り自動車(交通事業者)】

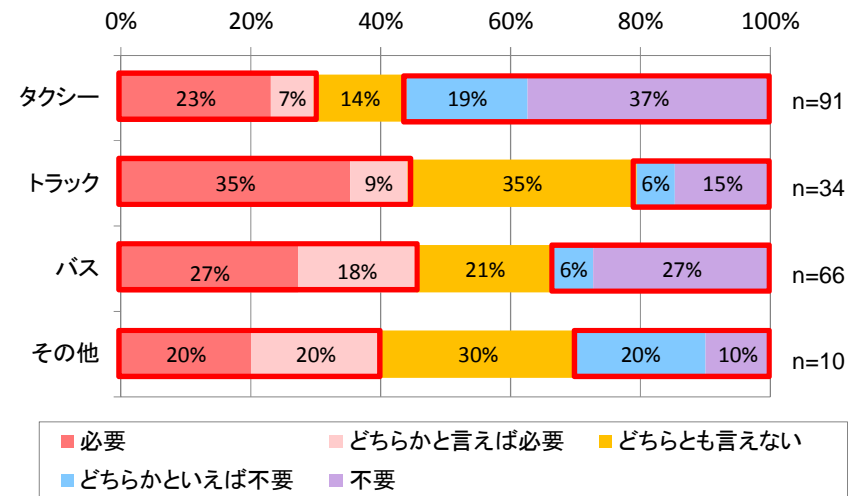


- ・県庁通りの1車線化の必要性について、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約4割を占める。
- ・「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は約4割を占め、平成27年度と比べて約3割減少している。
- ・事業者別で見るとトラックやバスでは、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が4割以上を占め、タクシーでは約3割を占める。

▼県庁通りの1車線化の必要性について



▼県庁通りの1車線化の必要性について (事業者別)



※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

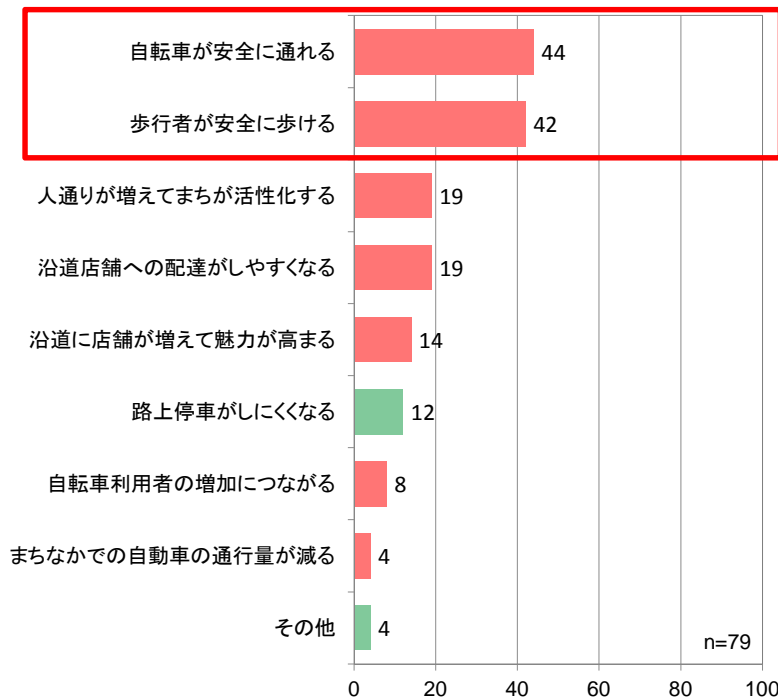
### 3 . 県庁通りの1車線化の必要性について

【県庁通り自動車(交通事業者)】

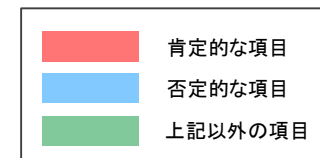
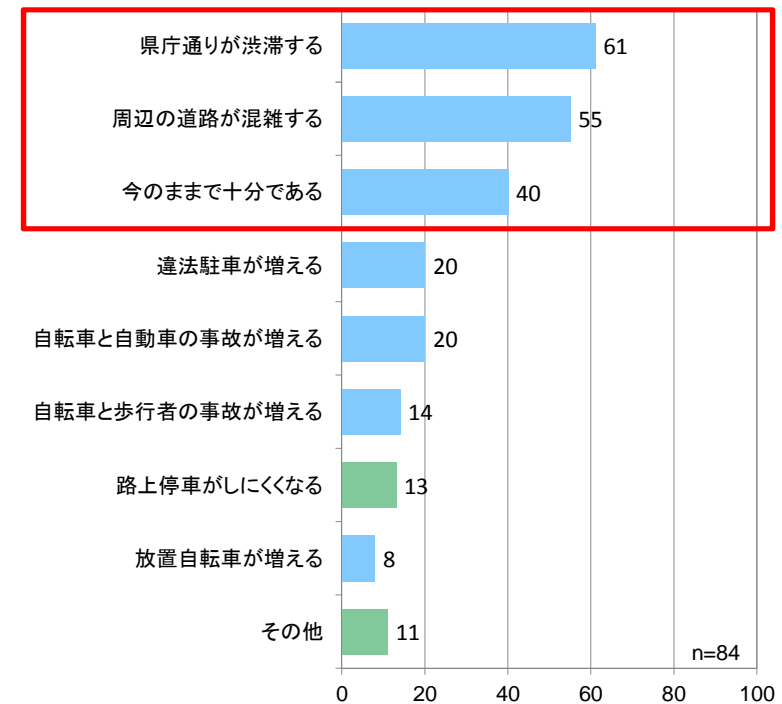


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要があると回答した方の理由は、「自転車が安全に通れる」、「歩行者が安全に歩ける」が多い。
- ・整備の必要がないと回答した方の理由は、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」、「今のままで十分である」が多い。

▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「必要」または「どちらかといえば必要」と回答した方のみ)



▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由  
 (「どちらかといえば不要」または「不要」と回答した方のみ)



# 1-9. まとめ

## — 目 次 —

1-9-1. まとめ	…	44
1-9-2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）	…	45

# 1. まとめ



## 社会実験の実施結果

- 県庁通り来街者は、**約7割が女性**で、平成27年度10月と比べて約2割増加。
- 県庁通り沿道事業者は、現在地に出店した理由として、「**駅から近い**」と回答した人が約5割、「**県庁通りに近い**」と回答した人が約4割と多く、また県庁通りが将来どのような通りになって欲しいかは、**約5割の人が「昼間のにぎわいのある通り**」と回答し多かった。
- 近隣住民は、県庁通りの主な通行方法として、**7割以上の人**が「**徒歩**」か「**自転車**」と回答しており、主な通行目的は「**買い物**」が**4割以上**を占める。
- 社会実験での自転車利用者のうち、**約6割の人**が「**通行しやすかった**」、「**どちらかと言えば通行しやすかった**」と回答しており、平成27年度11月と比べて約2割増加。「**通行しにくかった**」「**どちらかと言えば通行しにくかった**」と回答した人は**約2割**で、平成27年度11月と比べて約1割減少。
- 自動車利用者のうち、**一般利用者の6割以上**、**交通事業者の約8割**が荷捌き場が「**必要**」、「**どちらかと言えば必要**」と回答しており、その理由はいずれも「**車道に停車した荷捌き車両が通行の邪魔になるため**」が一番多い。

## 県庁通りの車道 1車線化整備の必要性についての意見

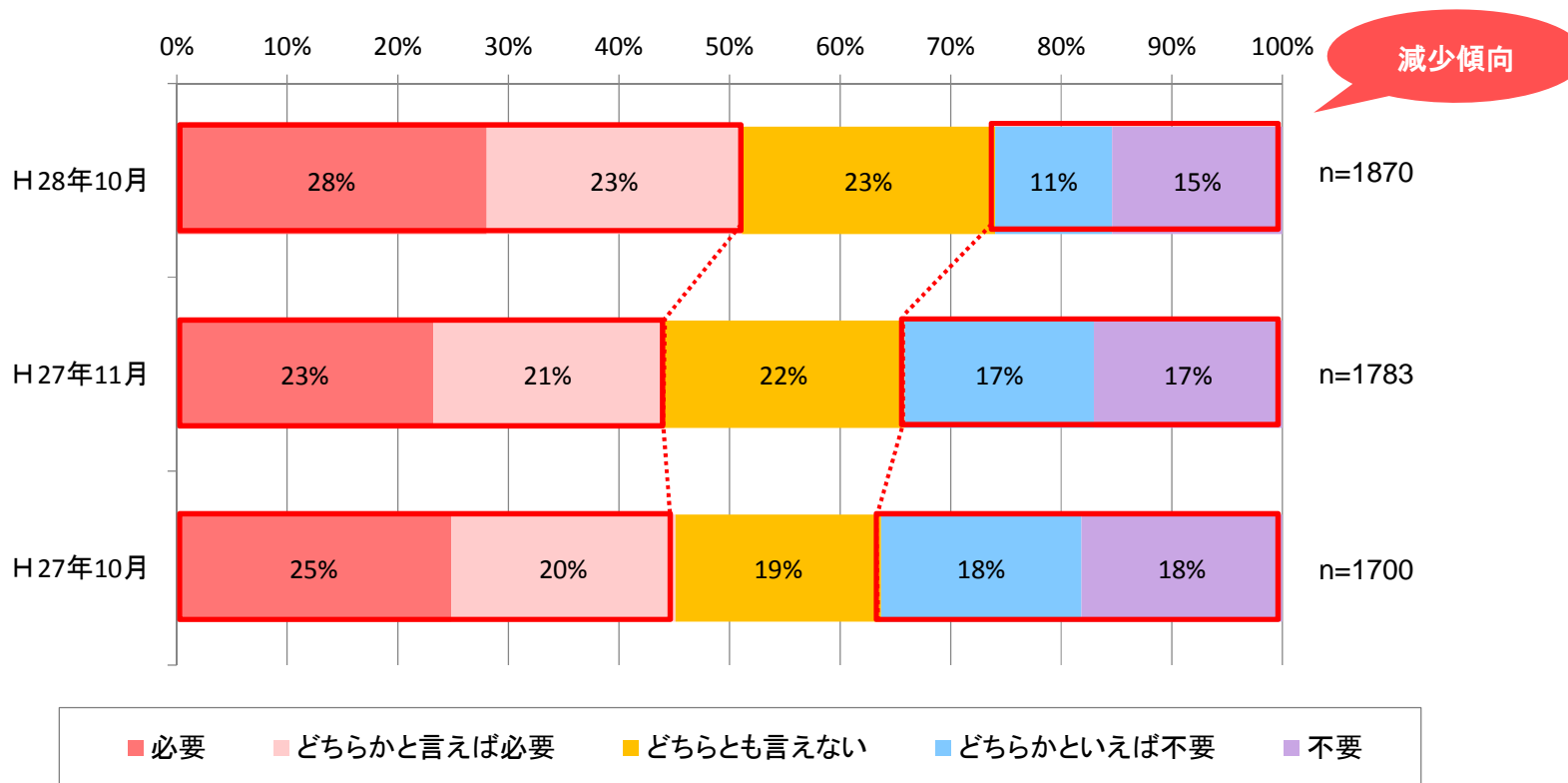
- 回答者全体としては、**5割以上の人**が「**必要**」、「**どちらかと言えば必要**」と回答しており、平成27年と比べ約1割増加。また、**約3割の人**が、「**不要**」「**どちらかと言えば不要**」と回答しており、平成27年と比べ約1割減少。
- 「**必要**」、「**どちらかと言えば必要**」と回答した人は、**来街者や自転車利用者が6割以上**、**自動車利用者（一般利用者）が約5割**、**自動車利用者（交通事業者）が約4割**と平成27年11月と比べて増加しており、近隣住民は約5割で横ばい、沿道事業者は約3割でわずかに減少している。
- 「**不要**」、「**どちらかと言えば不要**」と回答した人は、**来街者や自転車利用者が約1割**、**自動車利用者（一般利用者）が約2割**、**自動車利用者（交通事業者）が約4割**、**近隣住民が約3割**と平成27年11月と比べて減少しており、沿道事業者は約4割と横ばいである。
- 必要の理由**として、「**自転車が安全に通れる**」「**歩行者が安全に歩ける**」「**人通りが増えてまちが活性化する**」との回答が多い。
- 不要の理由**として、「**県庁通りが渋滞する**」「**周辺の道路が混雑する**」との回答が多い。

## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）



- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要性について、アンケート回答者全体で見ると、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人は、平成27年度と比べて約1割増加し、5割以上を占める。
- ・「どちらかと言えば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて約1割減少し、約3割を占める。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（回答者全体）



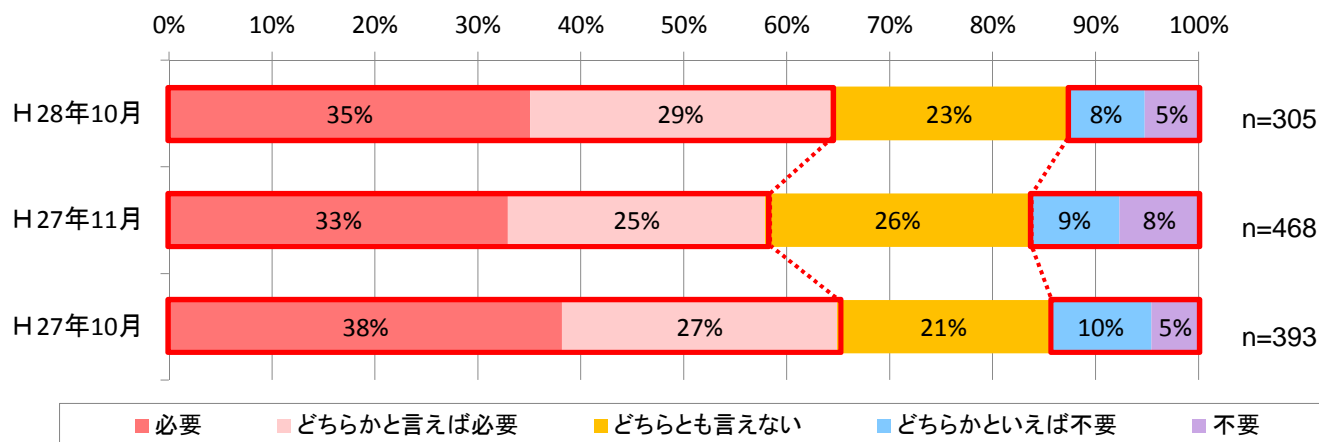
※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）

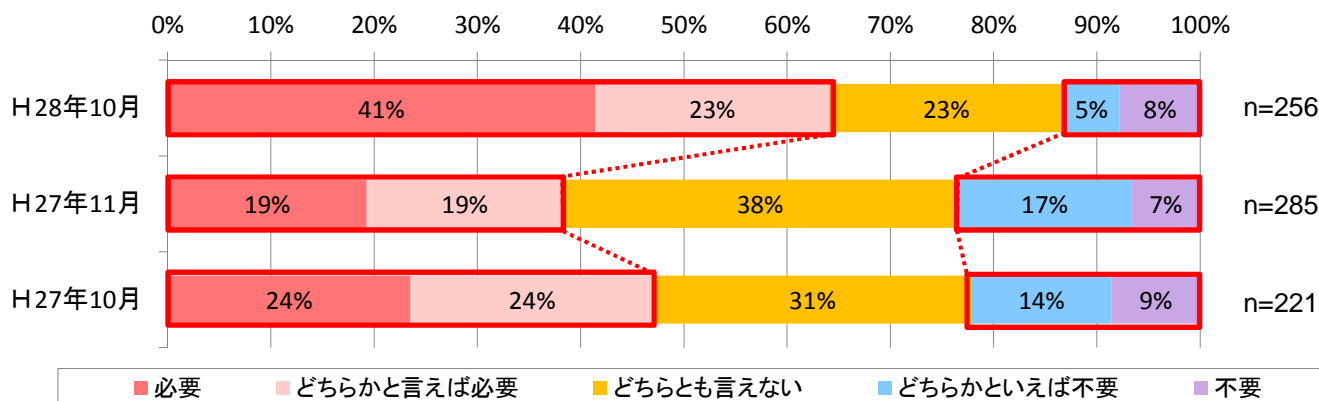


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要性について、来街者で見ると、6割以上が「必要」、「どちらかといえば必要」と回答している。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約1割を占める。
- ・自転車利用者では、「必要」、「どちらかといえば必要」と回答した人が6割以上を占める。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約1割を占める。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（来街者）



### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（自転車利用者）



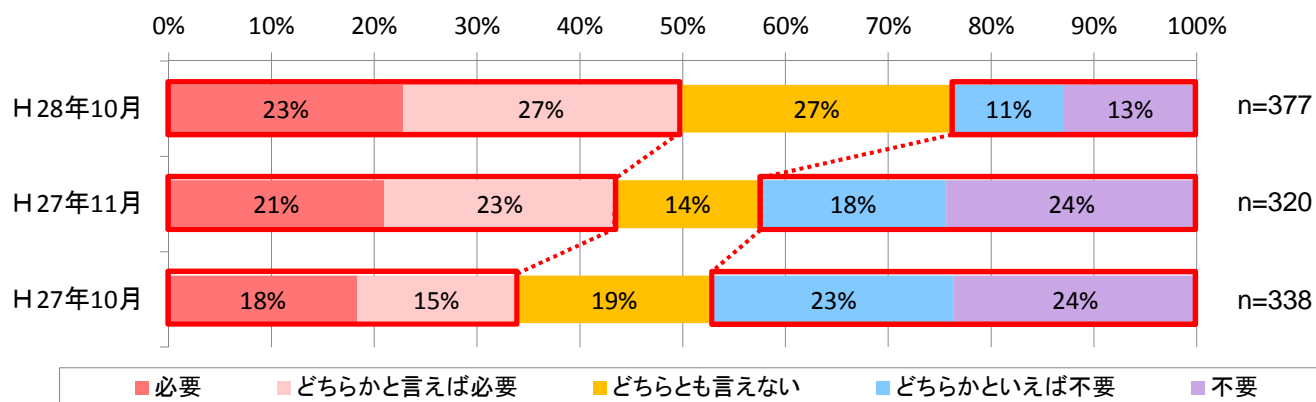
※平成27年度は「良い」、「どちらかといえば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかといえば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）

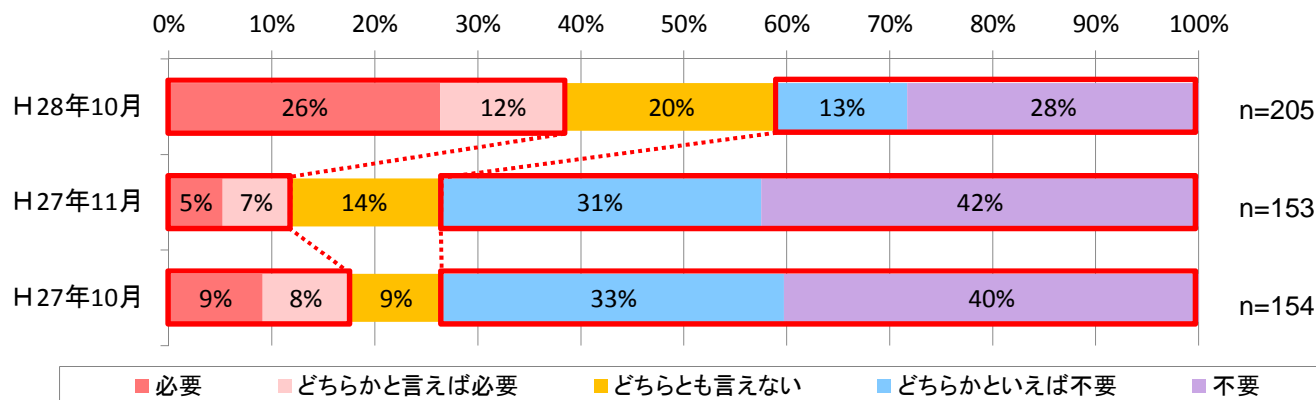


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要性について、自動車利用者（一般利用者）で見ると、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約5割を占める。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は約2割を占め、平成27年度と比べて約2割減少している。
- ・自動車利用者（交通事業者）は、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約4割を占める。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は約4割を占め、平成27年度と比べて約3割減少している。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（自動車利用者（一般利用者））



### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（自動車利用者（交通事業者））



※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

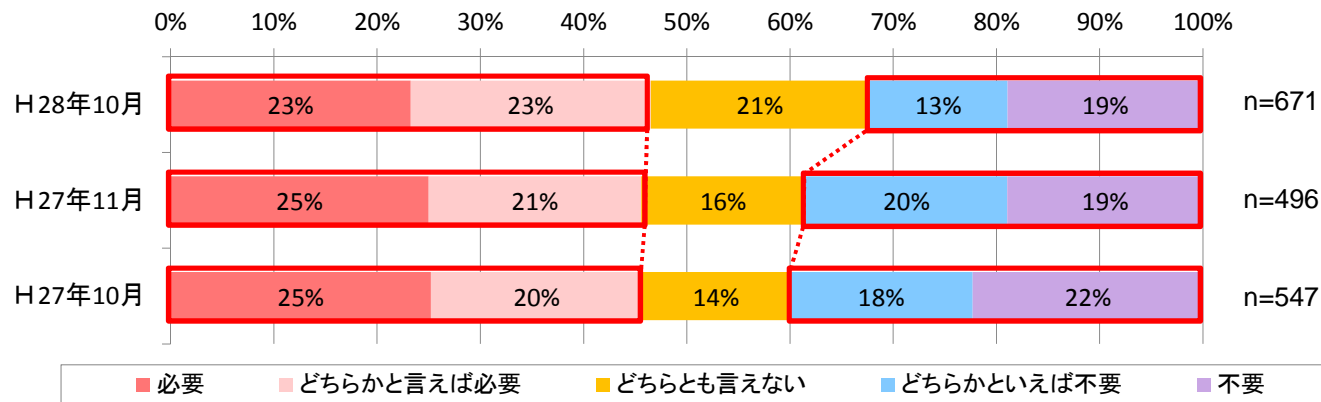


## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）

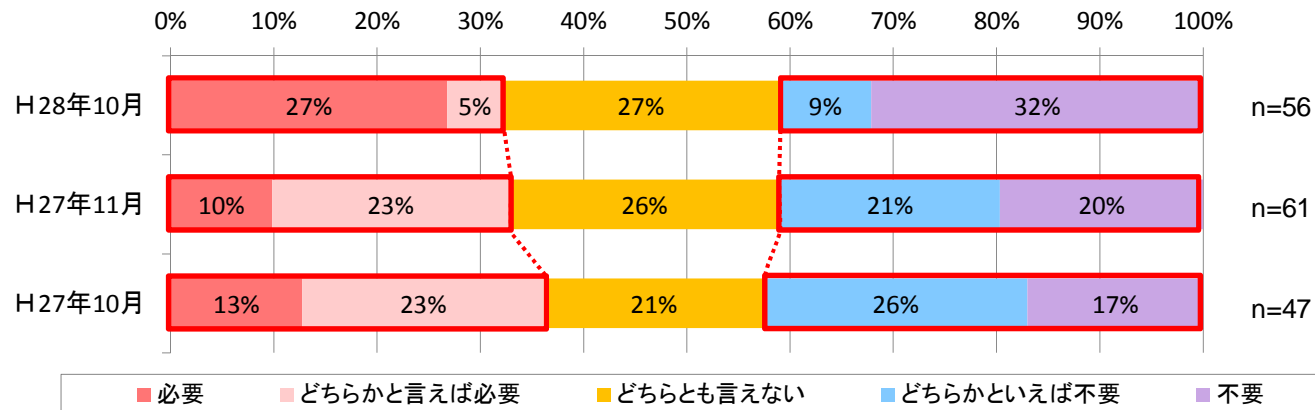


- ・県庁通りの車道1車線化整備の必要性について、近隣住民で見ると、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約5割を占める。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、平成27年度と比べて減少し、約3割を占める。
- ・沿道事業者は、「必要」、「どちらかと言えば必要」と回答した人が約4割を占める。「どちらかといえば不要」、「不要」と回答した人は、約4割を占める。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（近隣住民）



### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性（沿道事業者）



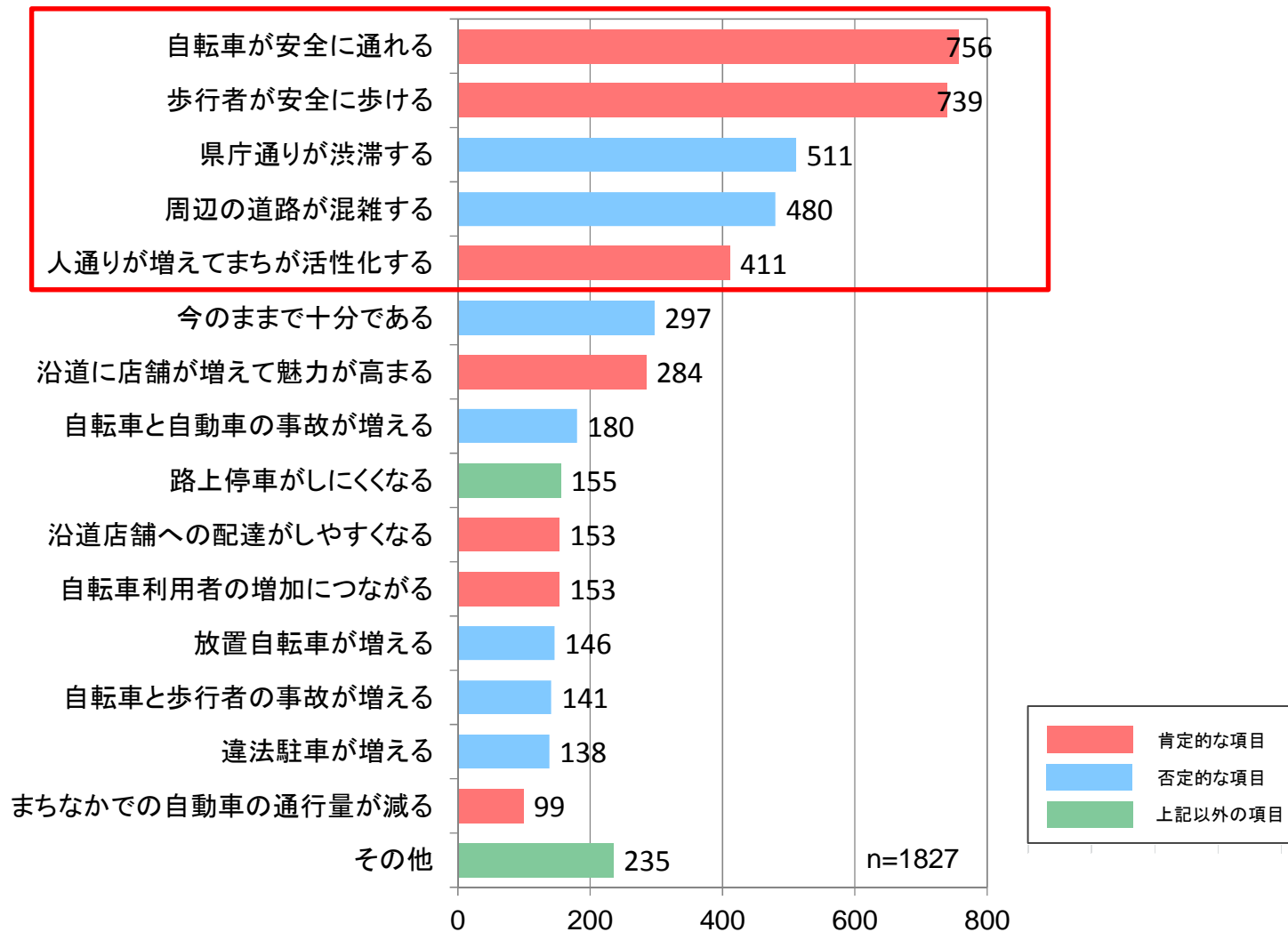
※平成27年度は「良い」、「どちらかと言えば良い」、「どちらとも言えない」、「どちらかと言えば良くない」、「良くない」の選択肢で聞いている。

## 2. 県庁通りの1車線化の必要性について（まとめ）



・県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由については、肯定的な項目としては、「自転車が安全に通れる」、「歩行者が安全に歩ける」、「人通りが増えてまちが活性化する」が多く、否定的な項目としては、「県庁通りが渋滞する」、「周辺の道路が混雑する」が多い。

### ▼県庁通りの車道1車線化整備の必要性の理由



# 平成28年度第2回第3回 西川緑道公園筋回遊性向上社会実験 アンケート調査結果

## — 目 次 —

2-1. アンケートの概要と回答状況	… 51
2-2. 西川緑道公園歩行者天国の来街者	… 52
2-3. 西川緑道公園筋の沿道及び周辺事業者	… 58
2-4. 近隣住民	… 69
2-5. まとめ	… 74

## 2-1 . アンケートの概要と回答状況



	対象者	第2回・第3回の主な内容	第1回 平成28年 4月30日(土)	第2回 平成28年 9月11日(日)	第3回 平成28年 10月2日(日)
1	西川緑道公園筋歩行者天国の来街者	<ul style="list-style-type: none"> <li>・属性（年齢、性別、住所）</li> <li>・来街の目的、行き先</li> <li>・まちなかでの過ごし方</li> <li>・西川緑道公園の魅力について</li> </ul>	162人	219人	324人 (県庁通り社会実験時（10月1日（土））に西川緑道公園筋でも調査を実施)
2	西川緑道公園筋の沿道及び周辺事業者	<ul style="list-style-type: none"> <li>・属性（年齢、性別、住所）および店舗について</li> <li>・当該エリアの出店理由について</li> <li>・西川緑道公園の魅力について</li> </ul>	42人	48人 (第2回・第3回、同様の内容を社会実験時に聞き取り調査)	
3	近隣住民	<ul style="list-style-type: none"> <li>・属性（年齢、性別、職業、居住地）</li> <li>・西川緑道公園の魅力について</li> </ul>	—	—	683人 (県庁通り社会実験と合わせて町内へ配付・郵送回収)

## 2-2. 西川緑道公園筋歩行者天国の来街者

### — 目 次 —

2-2-1. 西川緑道公園筋歩行者天国の来街者について	…	53
2-2-2. 西川緑道公園の魅力について	…	56

# 1. 西川緑道公園筋歩行者天国の来街者について

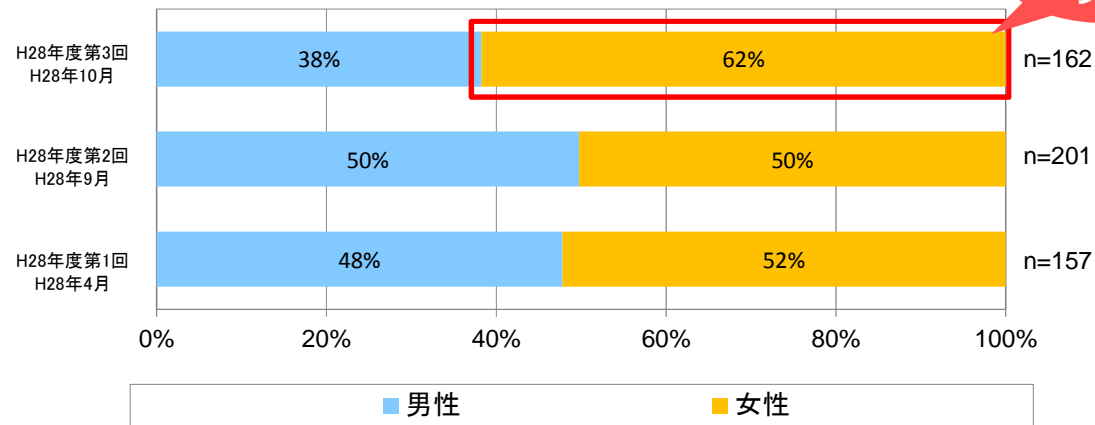
【西川緑道公園筋  
歩行者天国の来街者】



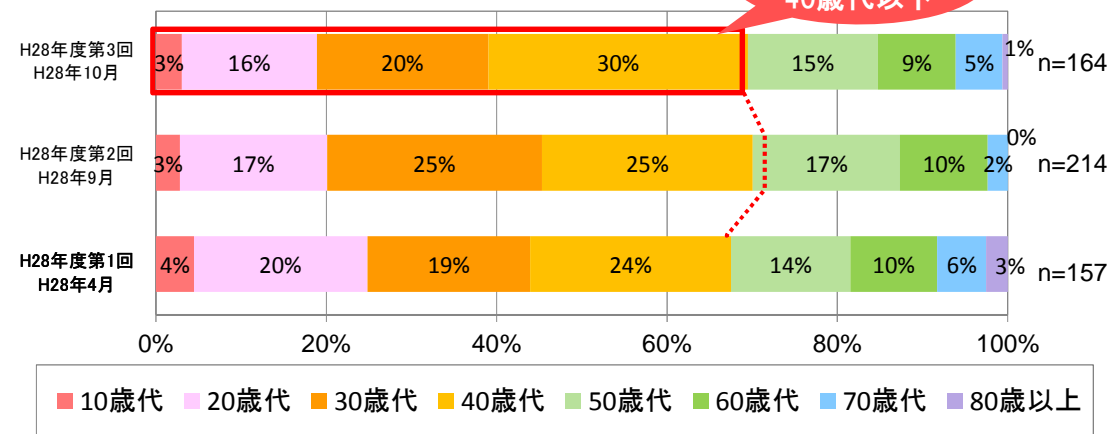
## (1) 来街者の属性

- ・来街者のうち女性は、第2回では約5割であったが第3回では6割以上に増加している。
- ・40歳代以下の割合は約7割を占める。

### ▼来街者の性別



### ▼来街者の年代



# 1. 西川緑道公園筋歩行者天国の来街者について

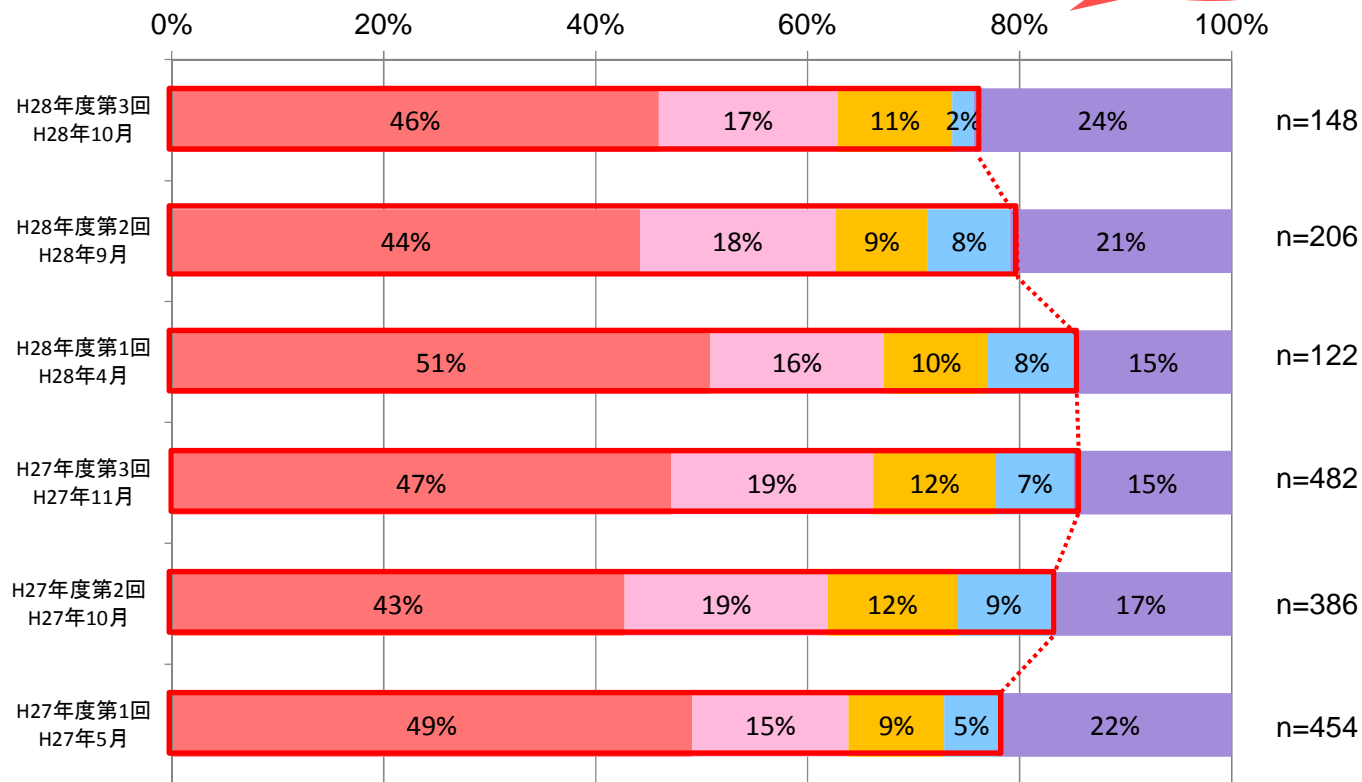
【西川緑道公園筋  
歩行者天国の来街者】



## (1) 来街者の属性

・約8割が岡山市民であり、市外からは約2割となっている。

### ▼来街者の居住地

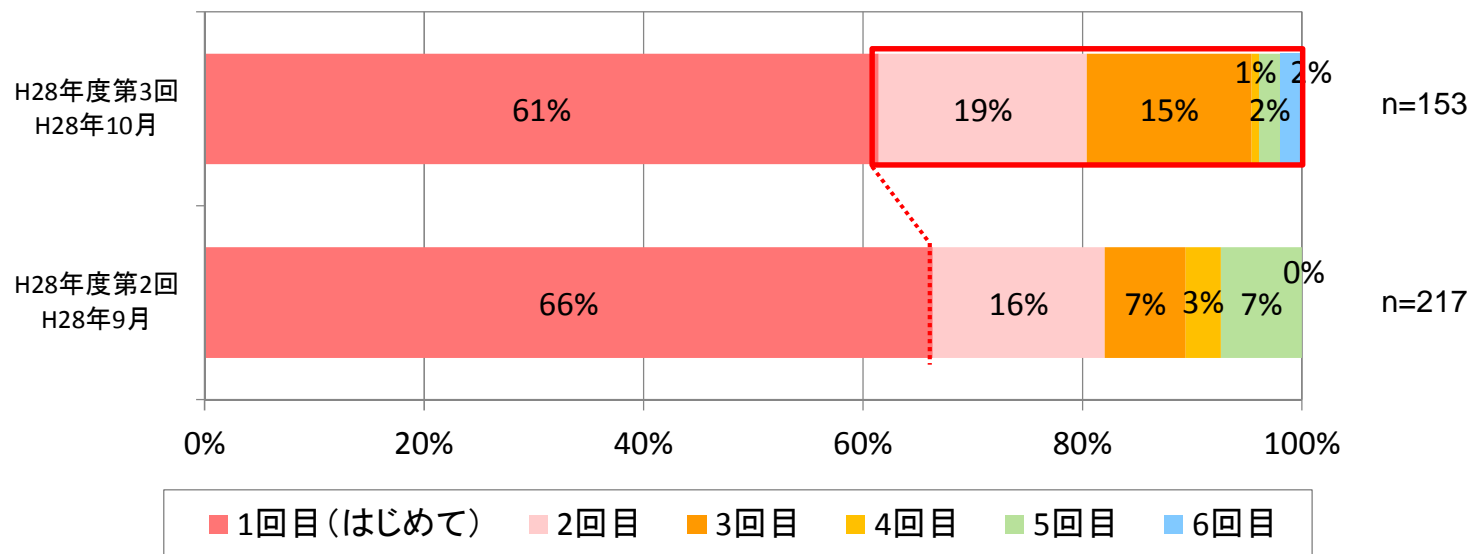


■ 岡山市北区 ■ 岡山市中区 ■ 岡山市南区 ■ 岡山市東区 ■ 岡山市以外

## (2) 社会実験への来街回数

・社会実験への来街回数は、「1回目（はじめて）」が第2回では約7割であったが第3回では約6割に減少し、「2回目」及び「3回目」が増加しており、リピーターが増加している。

### ▼来街回数





## 2. 西川緑道公園の魅力について

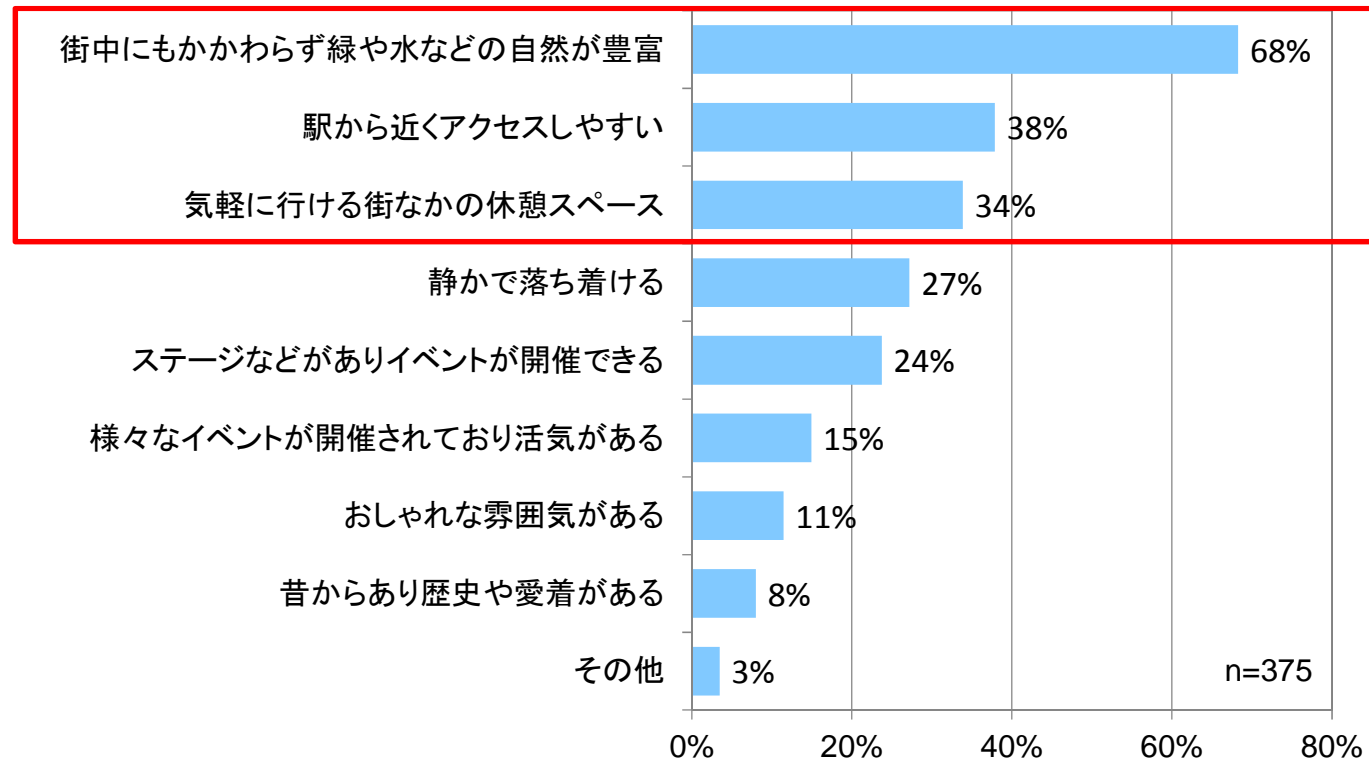
【西川緑道公園筋  
歩行者天国の来街者】



### (1) 西川緑道公園の魅力について

・西川緑道公園筋の魅力については、「街中にもかかわらず緑や水などの自然が豊富」と回答した方が多く、次いで「駅から近くアクセスしやすい」、「気軽に行ける街なかの休憩スペース」と回答した方が多い。

▼西川緑道公園筋の魅力について（複数回答・第2回・第3回の合計）



## 2. 西川緑道公園の魅力について

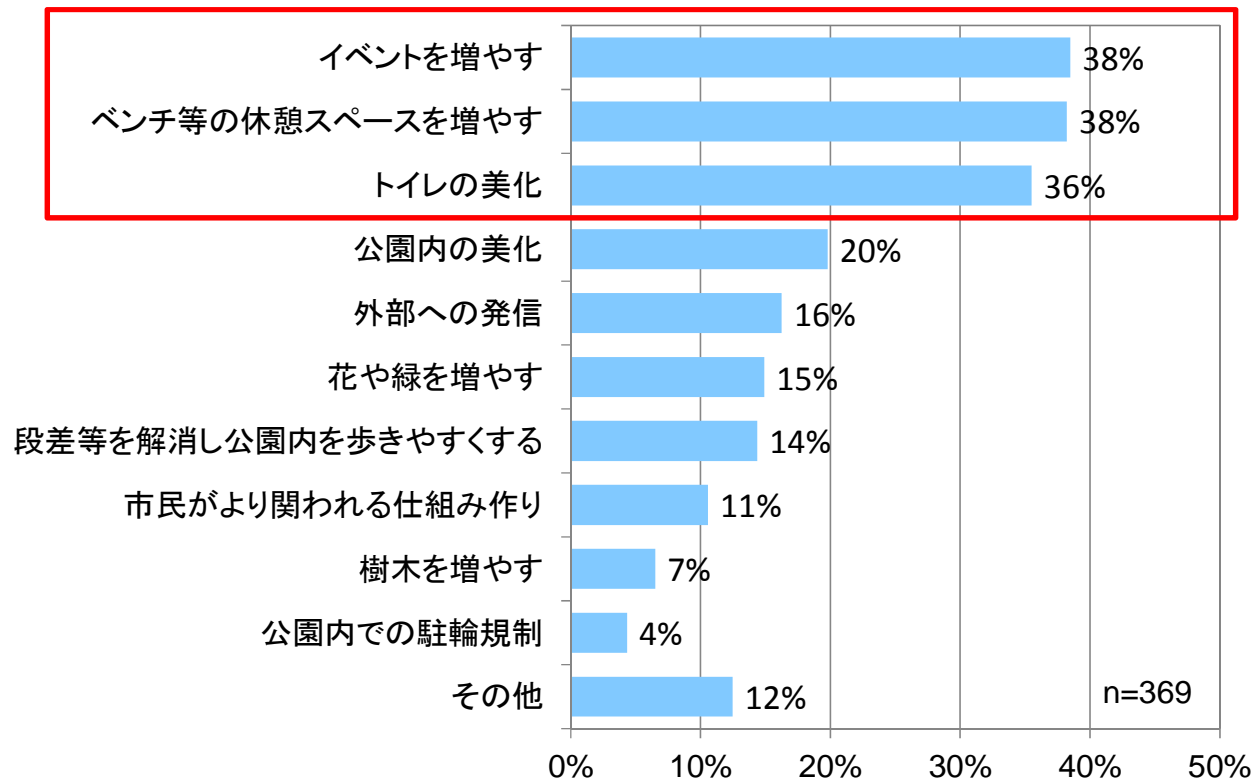
【西川緑道公園筋  
歩行者天国の来街者】



### (2) 西川緑道公園の魅力を高めるために必要なこと

・魅力を高めるために必要なことについては、第2回及び第3回ともに、「イベントを増やす」、「ベンチ等の休憩スペースを増やす」、「トイレの美化」と回答した方が多い。

▼西川緑道公園の魅力を高めるために必要なこと（複数回答・第2回・第3回の合計）



## 2. 西川緑道公園の魅力について

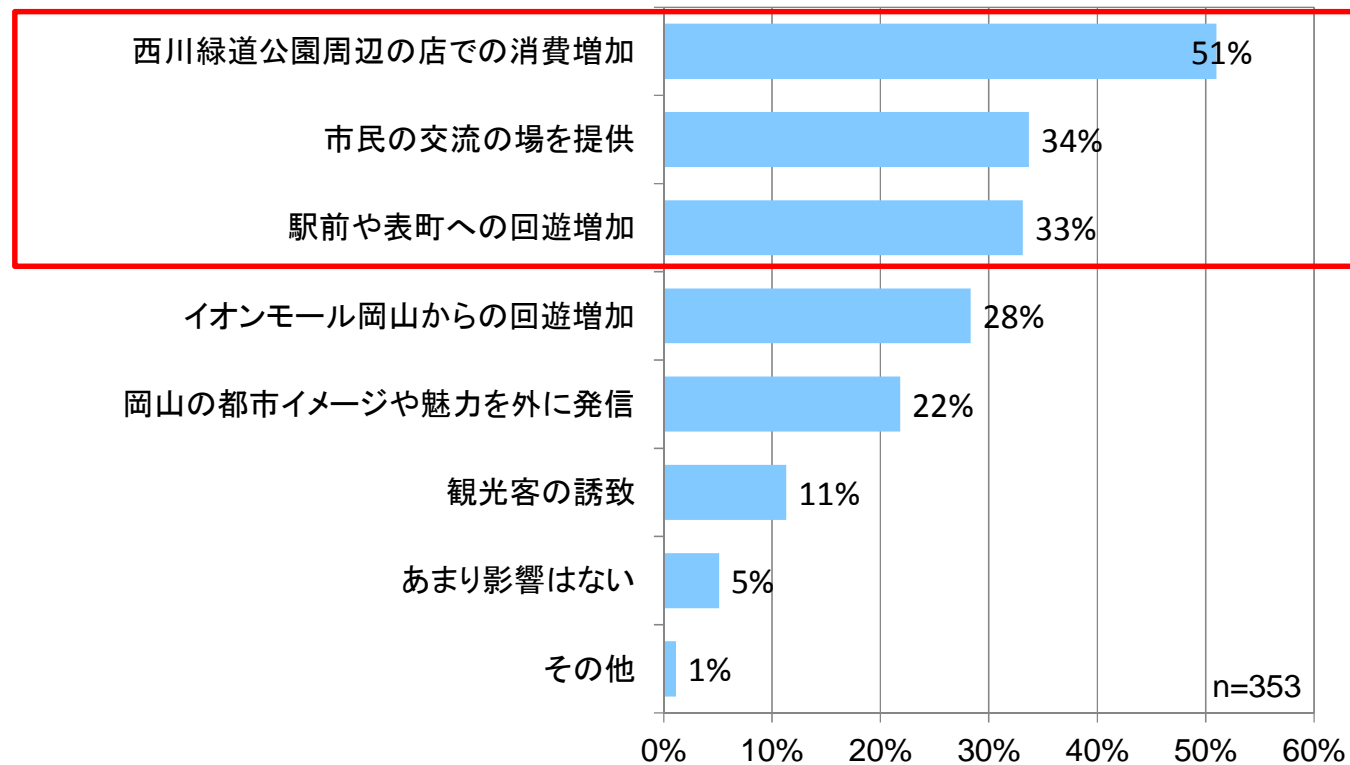
【西川緑道公園筋  
歩行者天国の来街者】



### (3) 「歩行者天国」による貢献について

・第2回及び第3回ともに、「西川緑道公園周辺の店での消費増加」多く、次いで「市民の交流の場を提供」、「駅前や表町への回遊が増加」と回答した方が多い。

▼「歩行者天国」による貢献について（複数回答・第2回・第3回の合計）



## 2-3. 西川緑道公園筋の沿道及び周辺事業者

### — 目 次 —

2-3-1. 回答者および店舗について	…	59
2-3-2. 当該通りへの出店理由について	…	64
2-3-3. 西川緑道公園の魅力について	…	66

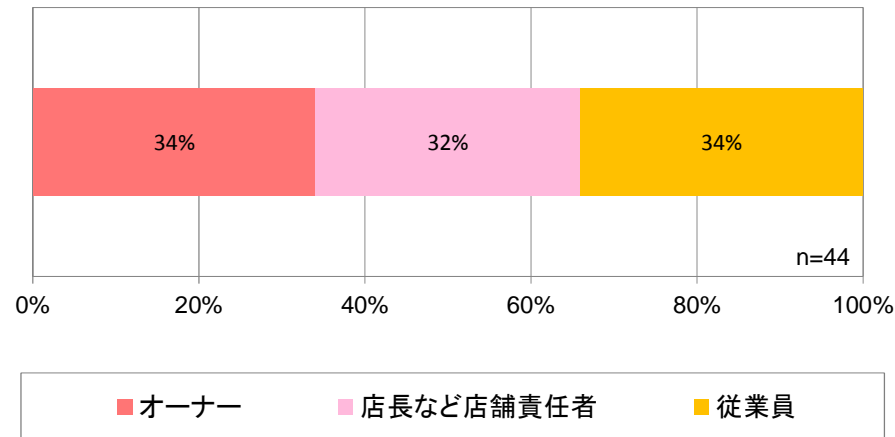
# 1. 回答者および店舗について



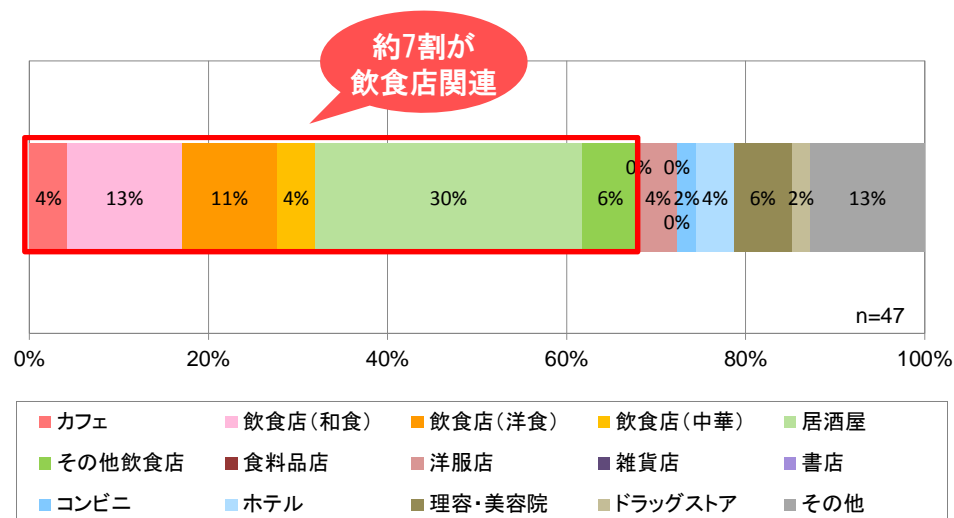
## (1) 回答者の属性

- ・回答者の立場は、オーナー、店長など店舗責任者、従業員がともに約3割を占める。
- ・業種は、飲食店関連（カフェ～その他飲食店の合計）が約7割を占める。

### ▼回答者の立場



### ▼業種



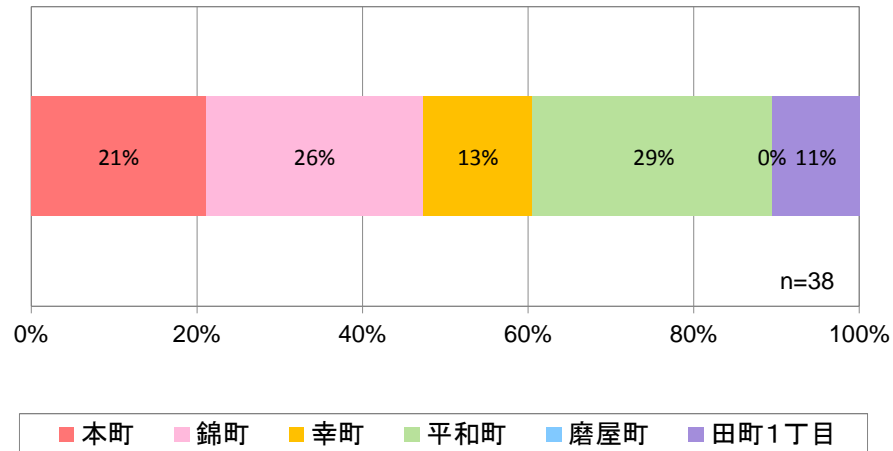
# 1. 回答者および店舗について



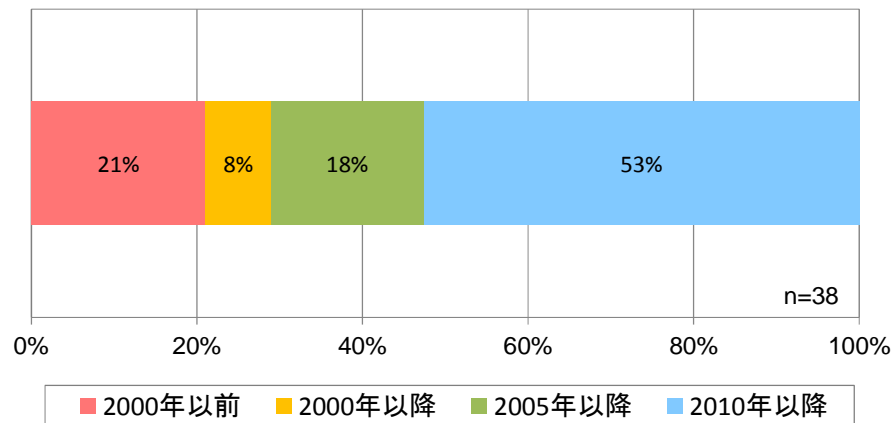
## (2) 店舗について

- ・店舗の所在地は、平和町が約3割を占める。
- ・出店した時期は、2010年以降が5割以上となっている。

### ▼店舗の所在地



### ▼出店時期



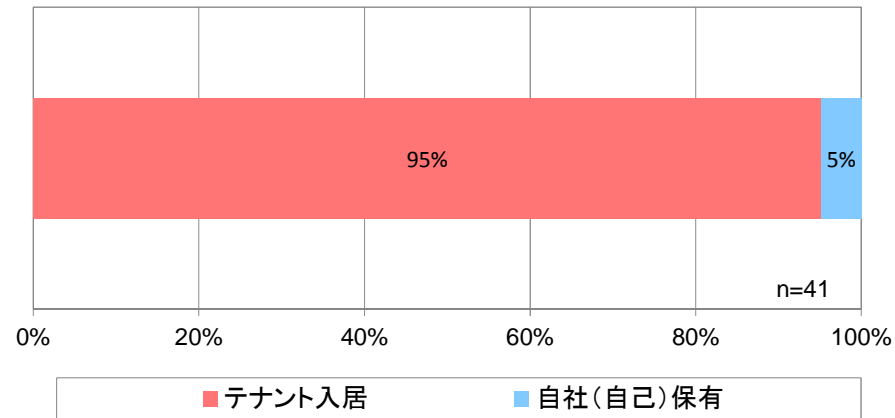
# 1. 回答者および店舗について



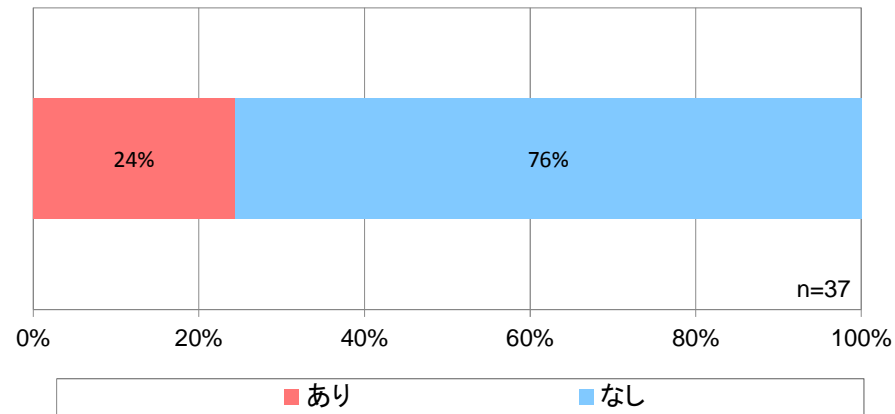
## (2) 店舗について

- ・店舗所有形態は、テナント入居が9割以上となっている。
- ・イベント出店の有無は、「あり」が2割以上を占める。

### ▼店舗所有形態



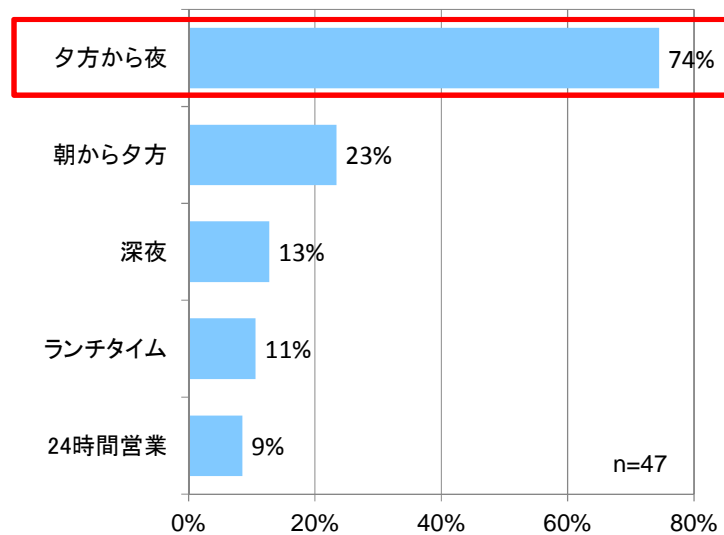
### ▼イベント出店の有無



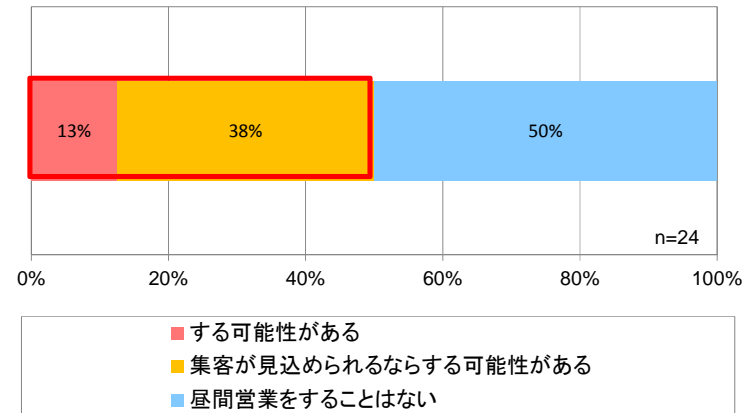
## (2) 店舗について

- ・営業時間帯は、「夕方から夜」が多い。
- ・通常時昼間営業する可能性は、「する可能性がある」、「集客が見込められるならする可能性がある」が5割以上を占める。
- ・イベント時昼間営業する可能性は、「する可能性がある」、「集客が見込められるならする可能性がある」が約6割を占める。

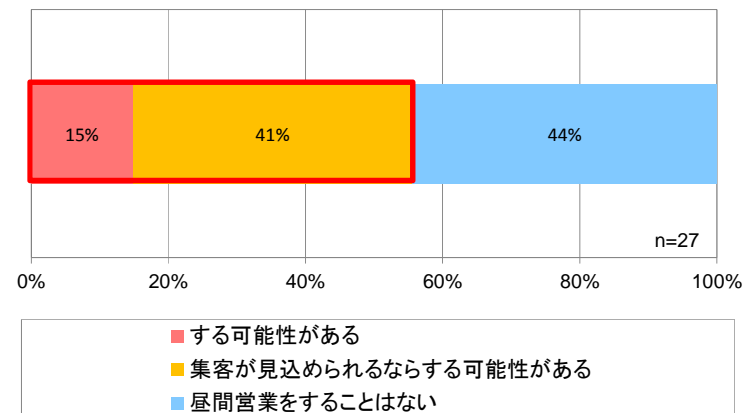
### ▼営業時間帯



### ▼通常時昼間営業する可能性



### ▼イベント時昼間営業する可能性





## 2. 当該通りへの出店理由について

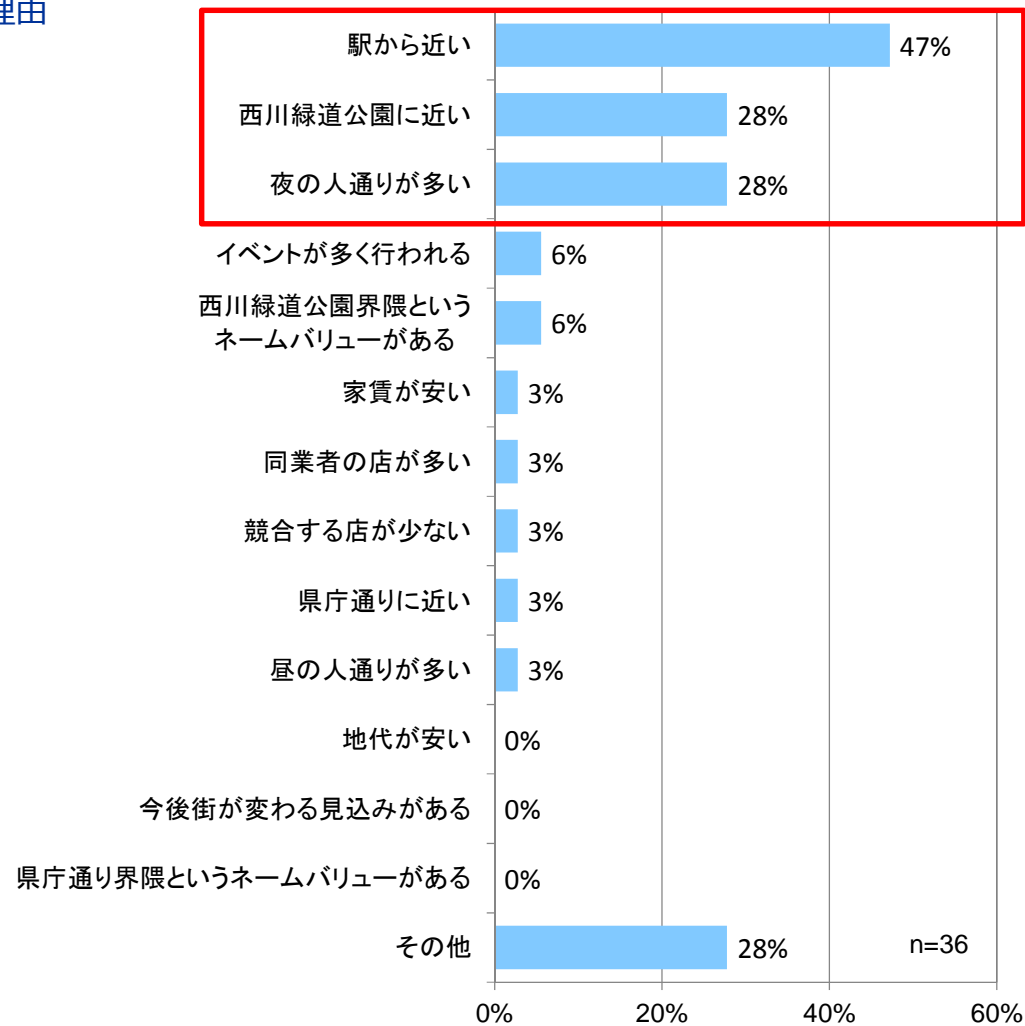
【西川緑道公園筋の  
沿道及び周辺事業者】



### (1) 現在地に出店した理由

・現在地に出店した理由は、「駅から近い」、「西川緑道公園に近い」「夜の人通りが多い」が多い。

#### ▼現在地に出店した理由



## 2. 当該通りへの出店理由について

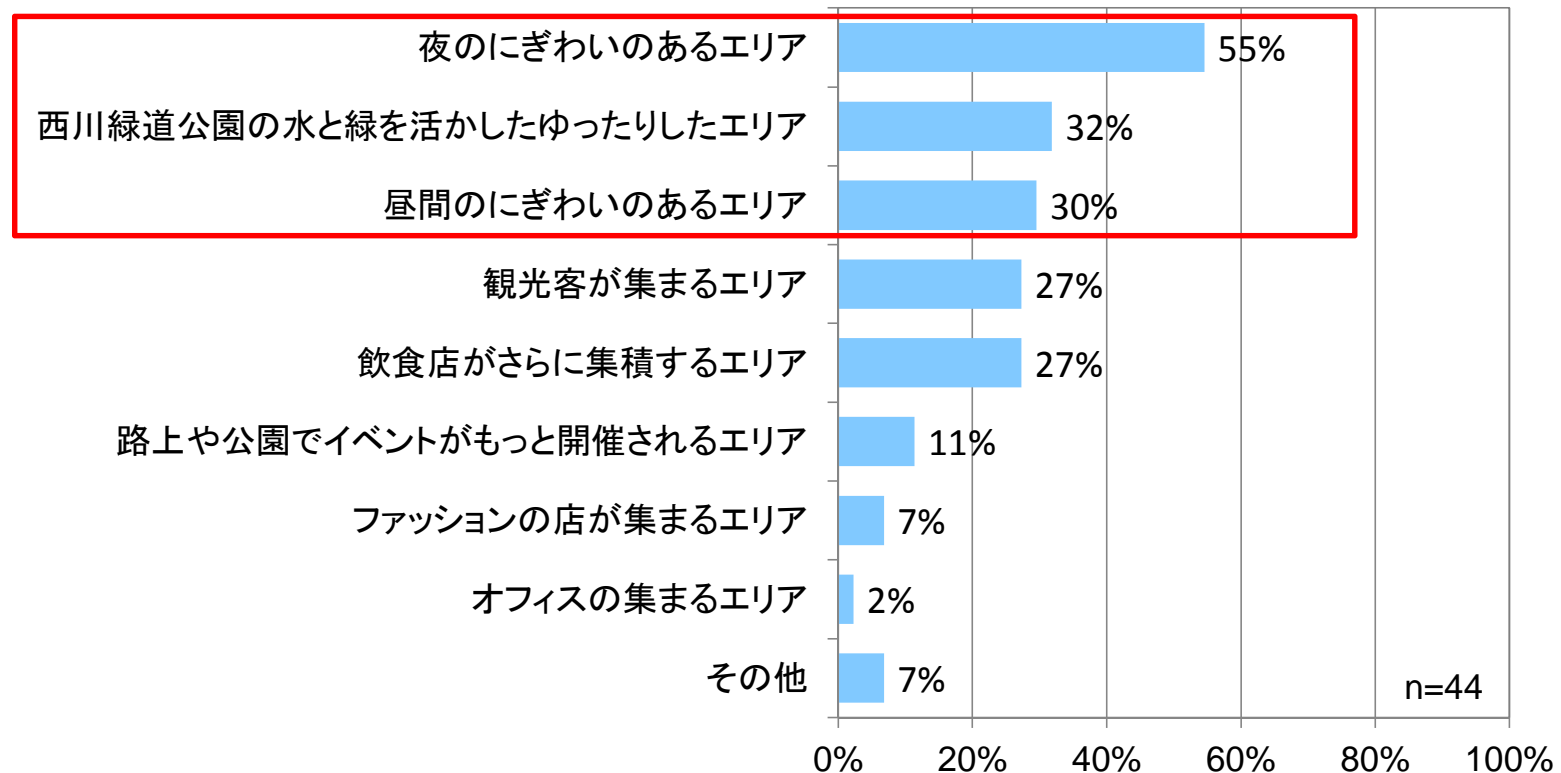
【西川緑道公園筋の  
沿道及び周辺事業者】



### (2) 西川緑道公園周辺が将来どのようなエリアになってほしいか

・「夜のにぎわいのあるエリア」、「西川緑道公園の水と緑を活かしたゆったりしたエリア」、「昼間のにぎわいのあるエリア」が多い。

#### ▼西川緑道公園周辺が将来どのようなエリアになってほしいか



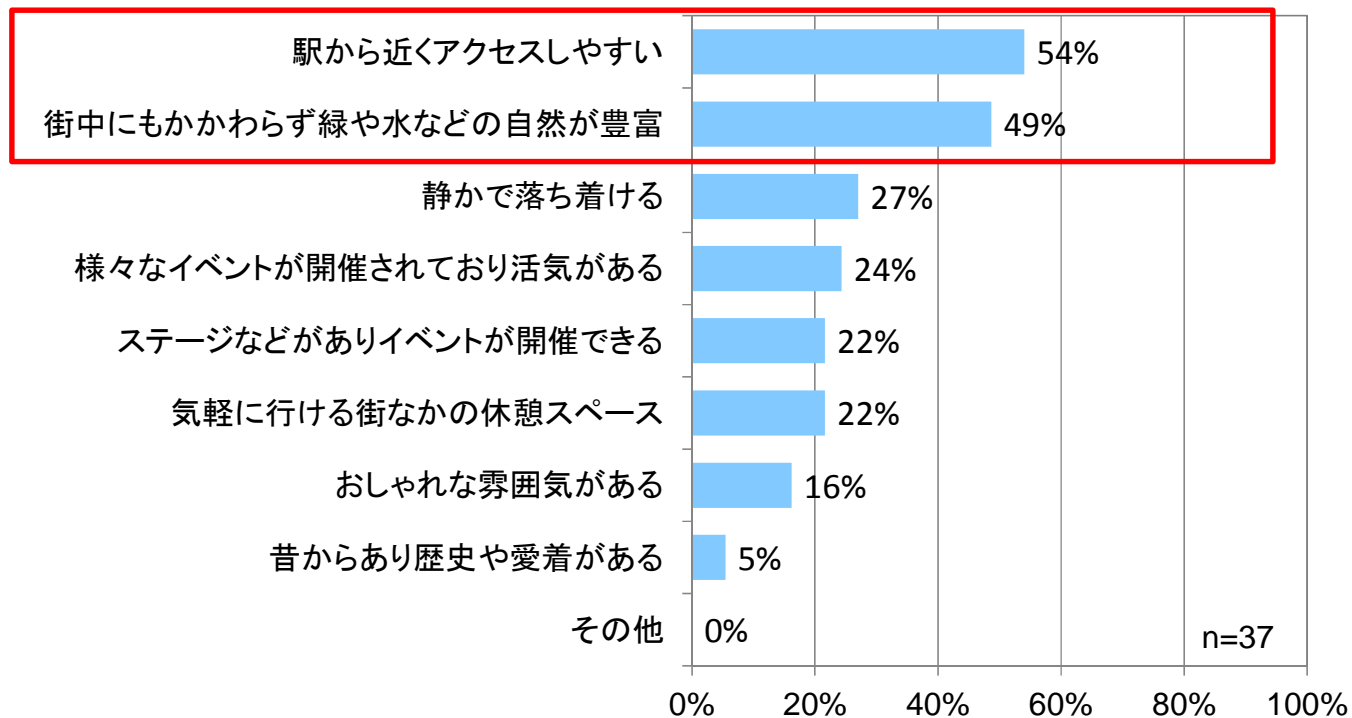
### 3. 西川緑道公園の魅力について



#### (1) 西川緑道公園の魅力について

・西川緑道公園の魅力については、「駅から近くアクセスしやすい」、「街中にもかかわらず緑や水などの自然が豊富」が多い。

##### ▼西川緑道公園の魅力について



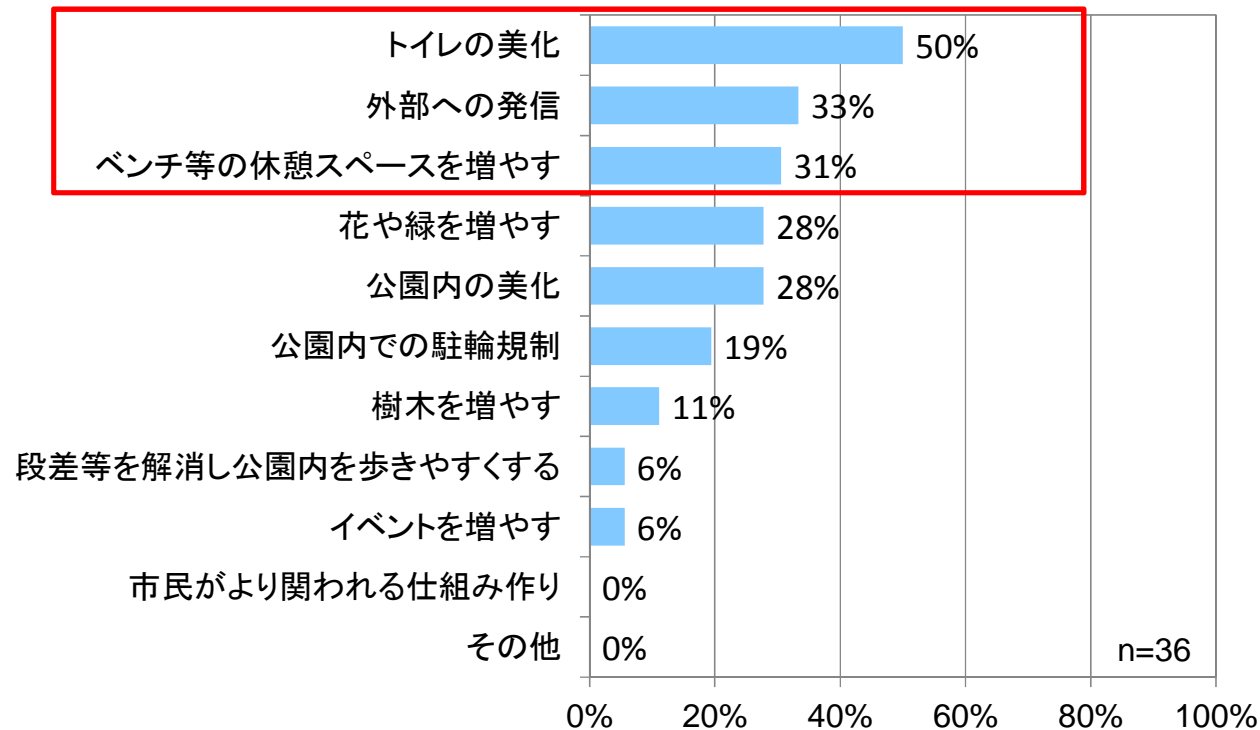
### 3. 西川緑道公園の魅力について



#### (2) 西川緑道公園筋の魅力を高めるために必要なこと

・西川緑道公園筋の魅力を高めるために必要なことは、「トイレの美化」、「外部への発信」、「ベンチ等の休憩スペースを増やす」が多い。

▼西川緑道公園の魅力をさらに高めるにはどのようなことが必要か



## 2-4. 近隣住民

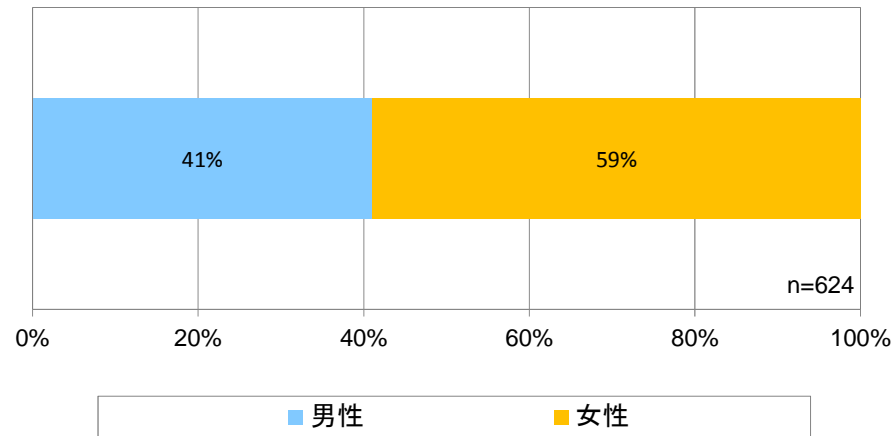
### —目次—

2-4-1. 回答者の属性について	…	70
2-4-2. 西川緑道公園筋の歩行者天国について	…	71
2-4-3. 西川緑道公園の魅力について	…	72

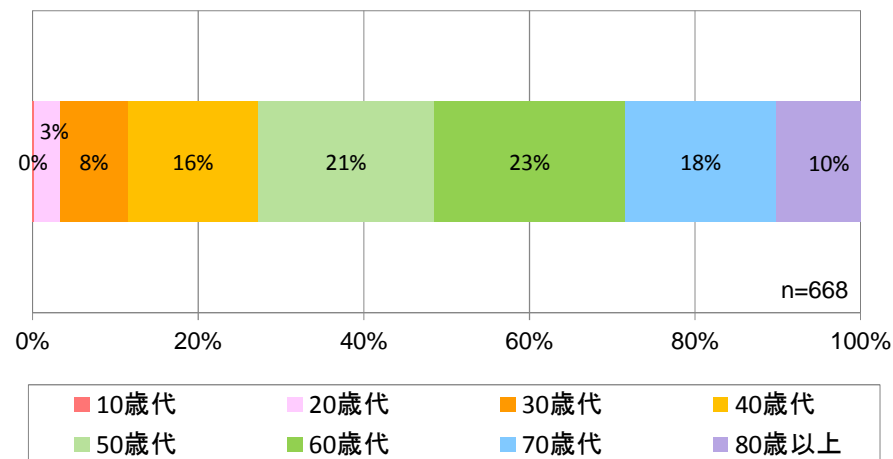
## (1) 回答者の性別・年代

- ・回答者の性別は、男性が約4割、女性が約6割となっている。
- ・60歳代が最も多く、次いで50歳代、70歳代、40歳代の順である。

### ▼回答者の性別



### ▼回答者の年代



## 2. 西川緑道公園筋の歩行者天国について

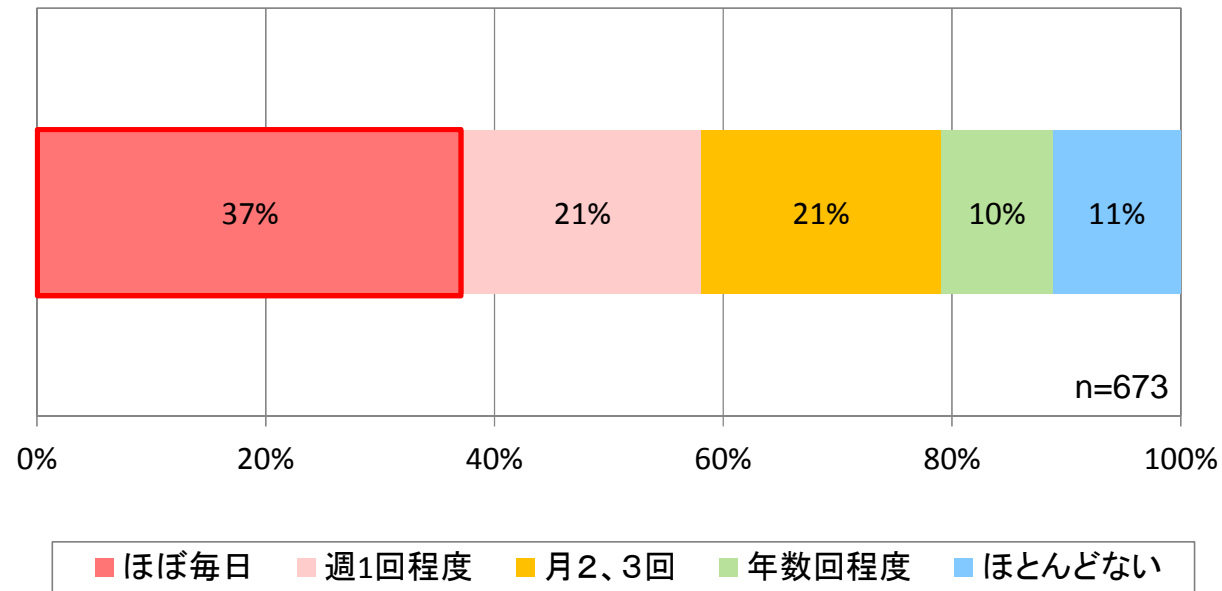
【近隣住民】



### (1) 普段の西川緑道公園及び周辺を訪れる頻度について

・普段の西川緑道公園及び周辺を訪れる頻度は、「ほぼ毎日」と回答した人が約4割を占める。

#### ▼ 普段の西川緑道公園及び周辺を訪れる頻度について



## 2. 西川緑道公園筋の歩行者天国について

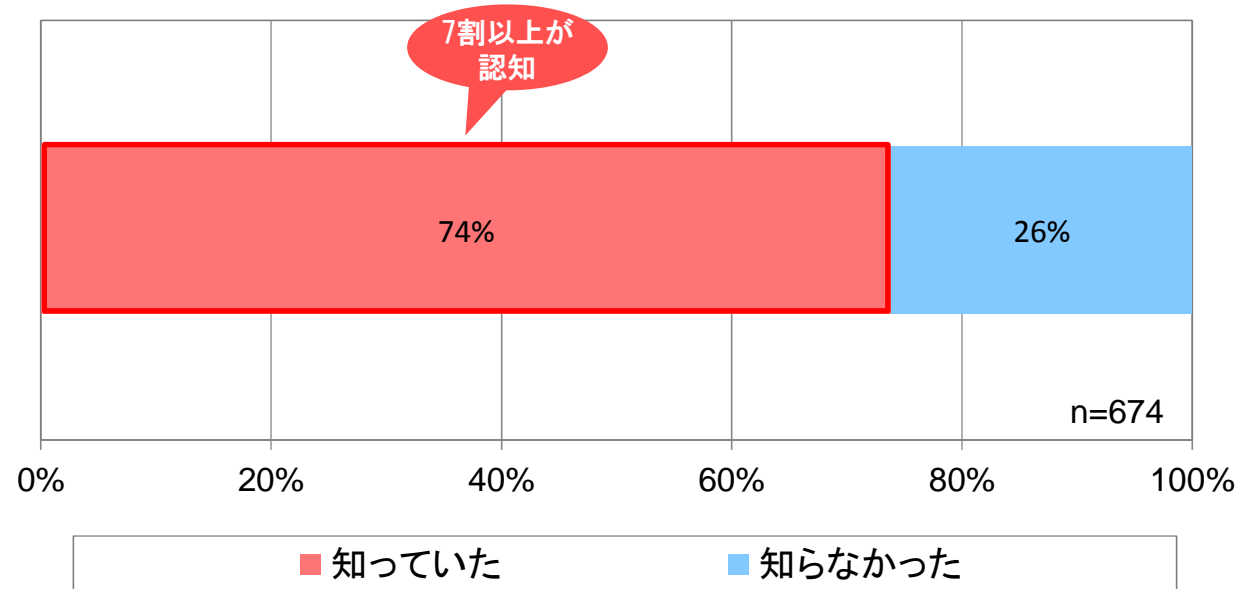
【近隣住民】



### (2) 西川緑道公園筋の歩行者天国について

・西川緑道公園筋での「歩行者天国」の認知について、「知っていた」と回答した人が7割以上を占める。

#### ▼西川緑道公園筋での「歩行者天国」の認知について





# 3. 西川緑道公園の魅力について

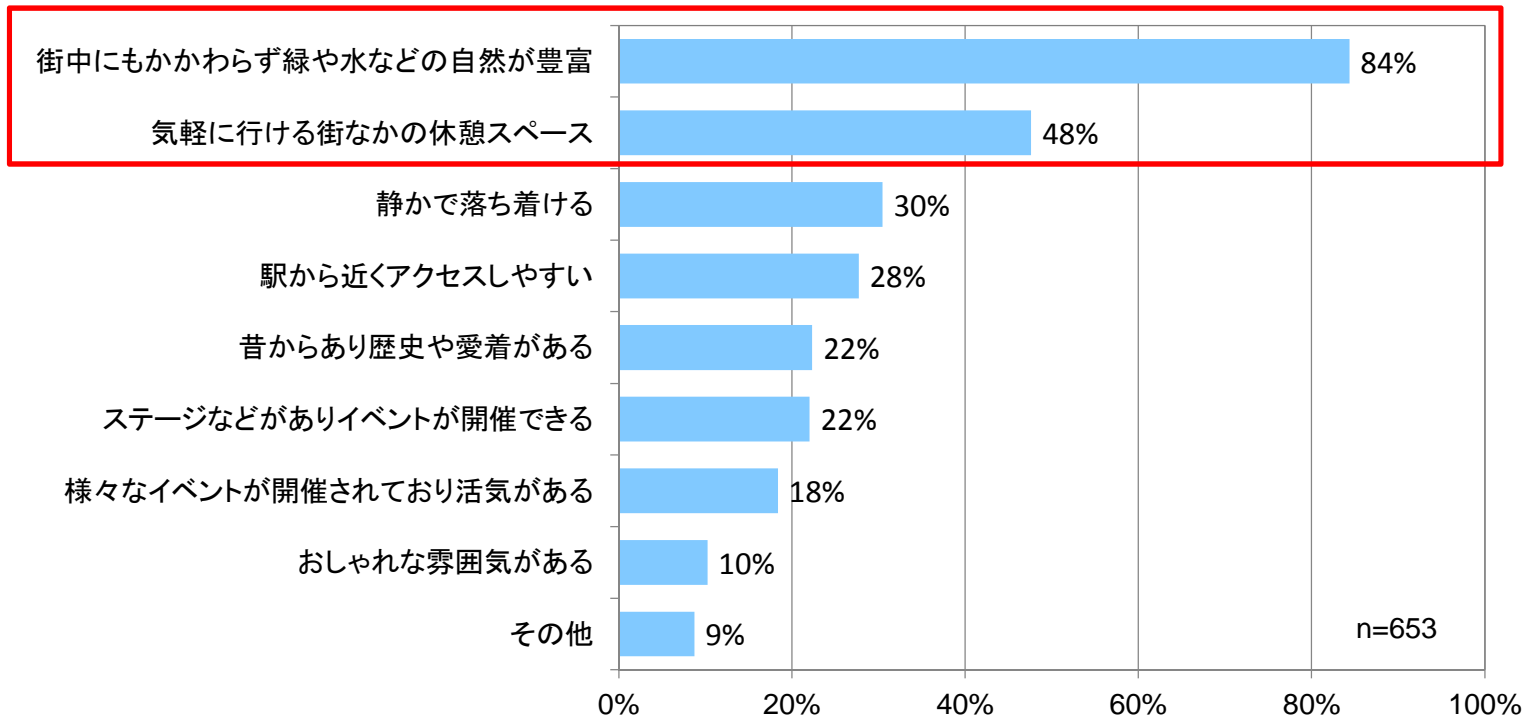
【近隣住民】



## (1) 西川緑道公園の魅力について

・西川緑道公園の魅力について、「街中にもかかわらず緑や水などの自然が豊富」、「気軽に行ける街なかの休憩スペース」が多い。

### ▼西川緑道公園の魅力について（全体）



### 3. 西川緑道公園の魅力について

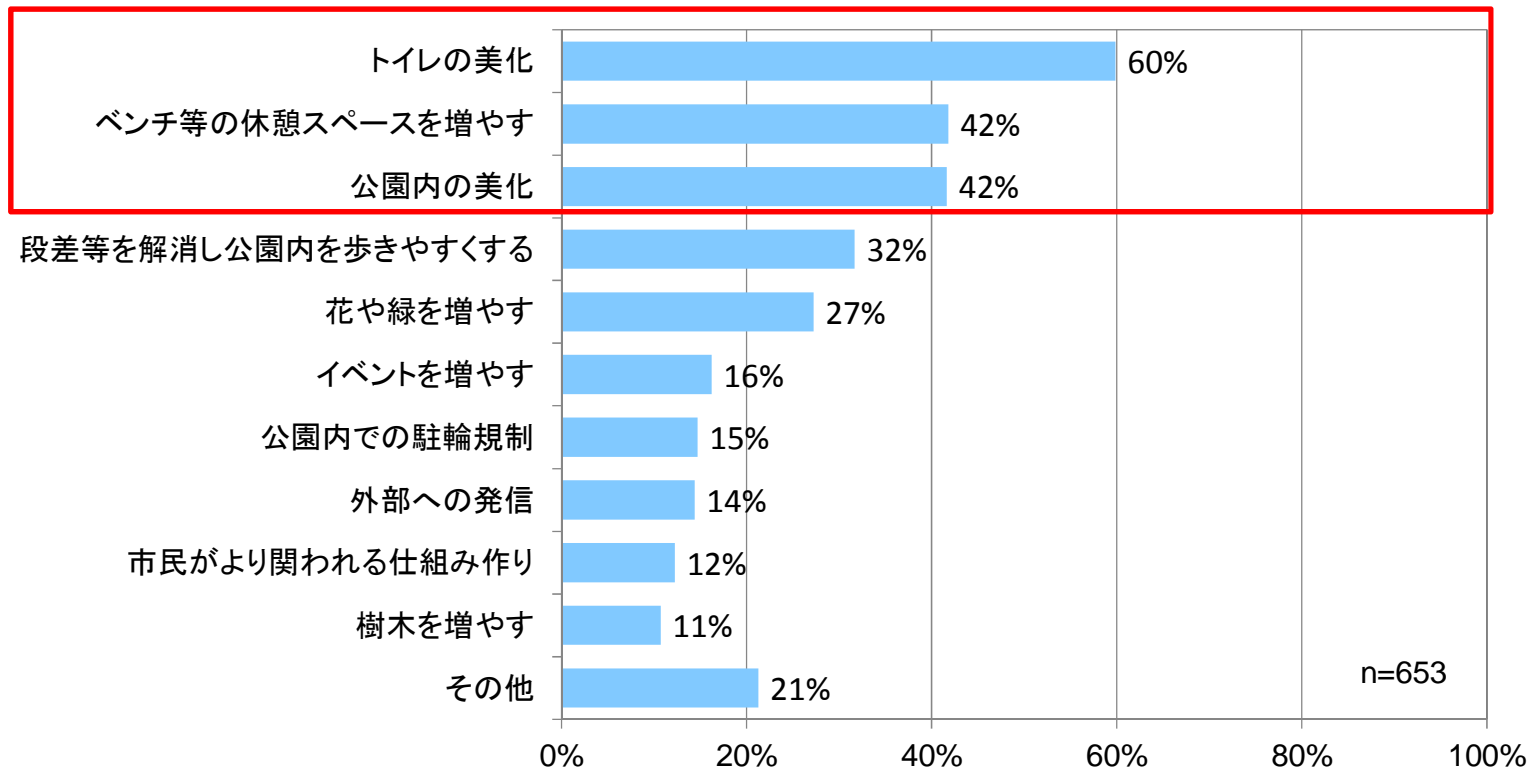
【近隣住民】



#### (2) 西川緑道公園の魅力をさらに高めるために必要なこと

・西川緑道公園の魅力をさらに高めるために必要なことについて、「トイレの美化」、「ベンチ等の休憩スペースを増やす」、「公園内の美化」が多い。

##### ▼西川緑道公園の魅力をさらに高めるために必要なこと（全体）



## 2-5. まとめ

### — 目 次 —

2-5-1. まとめ

… 75

## 社会実験の実施結果

- 歩行者天国への来街者の居住地は、岡山市外からの来街者が2割以上であり、H28年度第1回と比べ約1割増加。
- 歩行者天国への来街回数は、「2回目」及び「3回目」が増加しており、リピーターが増加。
- 「歩行者天国」による貢献として、第2回及び第3回ともに、来街者の約5割が「西川緑道公園周辺の店での消費増加」と回答し、次いで「市民の交流の場を提供」、「駅前や表町への回遊が増加」と回答した方がともに3割以上を占める。

## 西川緑道公園周辺事業者について

- 周辺事業者のうち、通常時昼間営業する可能性は、「する可能性がある」、「集客が見込められるならする可能性がある」が5割以上を占める。
- また、イベント時昼間営業する可能性は、「する可能性がある」、「集客が見込められるならする可能性がある」が約6割を占める。
- 周辺事業者の現在地の出店理由は、約5割の人が「駅から近い」と回答し、約3割の人が「西川緑道公園に近い」、「夜の人通りが多い」と回答している。

## 西川緑道公園の魅力についての意見

### <西川緑道公園の魅力について>

- 来街者の約7割、周辺事業者の約5割、近隣住民の8割以上が「街中にもかかわらず緑や水などの自然が豊富」と回答。
- 周辺事業者の5割以上が「駅から近くアクセスしやすい」と回答。

### <西川緑道公園の魅力を高めるために必要なこと>

- 第2回及び第3回ともに来街者は「イベントを増やす」との回答が多いのに対し、周辺事業者や近隣住民は「トイレの美化」との回答が多い。